

Werk

Titel: Rezensionen / book reviews

Ort: Duisburg ; Essen

Jahr: 2013

PURL: https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?636201856_0011 | LOG_0013

Kontakt/Contact

Digizeitschriften e.V.
SUB Göttingen
Platz der Göttinger Sieben 1
37073 Göttingen

✉ info@digizeitschriften.de

Buchbesprechung (Dirk Hoerder): Immanuel Ness and Dario Azzellini (eds), *Ours to Master and to Own. Workers' Control from the Commune to the Present*, Haymarket Books: Chicago 2011. 443 pages. £ 13,99

Studies on workers' self-management of factories – *autogestion* in French – are few. After a brief flurry of interest in the years following 1968, most scholars lost interest and turned back to labor unions, left parties or larger strike movements and, in particular, working-class culture. Thus, this collection of essays, covering the period from the 1870s to the present in a global perspective, is a much-needed corrective. It's publisher, a "little press" – Haymarket Books – has a long tradition of publishing alternative, left views of working-class history. It is named in memory of the persecution of anarchist immigrant workers in Chicago after the 1886 workers' mass meeting during which a bomb was thrown and a subsequent show trial against the organizers of the meeting took place. The book is also timely because, at the time of the writing of this review (April 2013), a few minor, alternative newspapers noted that in post-Yugoslav Serbia the last factory controlled by working men and women, Jugoremedija, had been forced to declare bankruptcy because of a speculator's machinations at the time of privatization, the cutoff of credit by banks and a hostile state.

The volume's twenty-two essays are divided into seven sections. The first two sections contain studies on the theoretical debate concerning the role of workers' councils and a historical overview. The next five sections follow a chronological arrangement: workers' self-administration "in revolution" during the early 20th century (Germany, Russia, Italy, Spain); workers' control under state socialism (Yugoslavia, Poland); workers' self-management and control in anticolonial struggles and democratic revolution (Indonesia, Algeria, Argentina, Portugal); workers' struggles against capitalist

restructuring since the 1970s (Great Britain, United States, Italy, Canada); and a concluding section on the decades since the 1990s (India, Argentina, Venezuela, Brazil). The authors are specialists on the region they deal with and thus able to anchor the struggles in the specifics of a country's and class's history – sometimes with references to the larger region, like the Bolivarian tradition in Latin America. Both editors have a long record of critical monographs, encyclopedias, and films. New-York-based Immanuel Ness has emphasized workers' resistance outside of unions, is editing the quarterly journal *Working USA* and, indispensable for scholars, has edited the *Encyclopedia of American Social Movements* (4 vols., 2004), the *International Encyclopedia of Revolution and Protest: 1500 to Present* (8 vols., 2009), as well as the *Encyclopedia of Global Human Migrations* (5 vols., 2013). Dario Azzellini, based in Linz (Austria), Berlin (Germany) and Caracas (Venezuela), has worked on revolutionary militancy, racism and migration and workers' control in Latin America. In 2002 he published *The Business of War* on the privatization of military services, which was translated into eight languages. He is also a writer and director of documentary films.

In their introduction, the editors raise basic as well as moral questions: do workers have a greater right to decide on matters of production than consumers or other groups in the community? What about the cases of (temporary) workers' control in which the workers have followed a capitalist logic? Ownership of specific means of production does not change the system! What if control is achieved over a factory producing land mines or contaminating the surrounding community with toxic emissions? Workers need to continue production to retain their jobs and thus their own and their family's livelihood. They find themselves in a fundamental conundrum: how do they organize production to achieve economic viability while simultaneously changing labor relations and their lives? Unions, bureaucratized to achieve organizational strength and negotiating impact, have hardly ever supported "bottom-up" projects and struggles.

In their movements, the workers questioned the foundations of state power and the concept of the state itself. Political science might have learnt from them. What about a state in which 800 men, women and children – perhaps: children, women, and men – die daily of hunger (World War One Germany), and which sends troops or militarized and racist police to quell working-class agency, or even planes with bombs against strikers. Such states are certainly not citizen states – neither are those that presently export hundreds of thousands of working women and men to balance their budgets through the migrants' remittances. These aspects are neglected in the theoretization of modern states. Workers without food and wages cannot afford such neglect. This was the message from the English Chartists of the 1840s to the present-day worker activists in Latin America and elsewhere.

In his essay on workers' control in Java, Indonesia, 1945–1946, Jafar Suryomenggolo emphasizes the role of workers in defeating colonizer rule and the workers' expectation that the new independent nation state would provide protection for native workers. He points out how easily postcolonial state leaders from Vietnam to Botswana took control of the labor movement for their own purposes. He argues that the community of interests ends with the achievement of independence – in subsequent state-building, national political elites and labor unions often pursue different agendas. Taking workers in Java as an example, he demonstrates how the state could grant a political space to the unions and rescind it: unions were to support the state even when its objectives conflicted with working-class interests. Samuel J. Southgate's analysis of *autogestion* in Algeria 1962 and 1963 traces a similar trajectory: from workers' self-management to state bureaucratic control, via the formalization and neutralization of workers' control. In Portugal in 1974 and 1975, Peter Robinson argues, workers' councils hoped and struggled for socialism – always under the threat of counter-revolution – and underestimated the capacity of capitalism to self-reform and modernize (under pressure) by using Social

Democracy as a tool. He warns of a historiographical homogenization of the marginalized collective memory of upheavals und revolts.

While successful in achieving the goal of reinserting *autogestion* in public memory, the essays retain a traditional approach. They discuss and assess the impact, strategy and tactics of particular movements, demonstrate the authenticity of workers in their struggles, criticize the manoeuvring of left parties and unions in the face of spontaneous action and emphasize the havoc wrought by plant closings. But what did the struggles mean for the workers involved – besides imprisonment or even death? Did workers cherish their dignity in standing up for their rights and their humanity? Did they pursue concepts of equality and human rights? The history of bodies and minds, and of class mentalities, has achieved much. Another route of research would have included the personal context: family, children, loved ones – all remain absent. Women seem hardly to have been present, neither among those fighting for workers' control nor in the concepts, programs and projects they advocated. What about families who need food now and a better and self-determined future in addition? Is this focus part of the authors' agenda or is there an inherent focus on production in the very struggles on and about sites of production that relegates reproduction backstage? The history of mentalities, of the body and the mind, of gender interaction and of the incredible tension between the exigencies of everyday life and the need for steps towards the future would have provided a range of options to add to the approach selected.

However, a reviewer should not expect authors to write what he would like to see as a book. As it stands, the volume is an outstanding contribution to the history of workers' councils, control and self-management. It is the most comprehensive study available and the essays adduce substantial data and cover much of the world. The authors have recovered lost histories and emphasized participatory democracy; they have shown the political feasibility and

economic viability of working-class grassroots agency. Autonomous agency is feasible – in this sense the book conveys a sense of hope. I would like to see it adopted as major text in “Political Science 101” or first-semester introductions to political science.

Dirk Hoerder

Buchbesprechung (Antonio Farina): Gerhard Engel, Johann Knief – ein unvollendetes Leben (Geschichte des Kommunismus und Linkssozialismus, Bd. XV), Karl Dietz Verlag: Berlin 2011. 467 Seiten. € 29,90

Ein 2009 anlässlich des 90. Jahrestages der Novemberrevolution von der Rosa Luxemburg Stiftung herausgegebener Sammelband, *Die Novemberrevolution 1918/1919 in Deutschland für bürgerliche und sozialistische Demokratie*, skizziert ein realistisches, wenn auch besorgniserregendes Bild der allgemeinen Gleichgültigkeit, auf die die alten Studien über die historischen Ereignisse des Zeitraums 1918/19 mittlerweile stoßen. Insofern versuchen die im hier angezeigten Buch von Gerhard Engel enthaltenen Denkanstöße den Stein ins Rollen zu bringen und eine Lücke zu füllen, die bereits seit über 25 Jahren besteht.

Den intellektuellen Grabstein legte Helga Grebig auf das Thema, als sie behauptete, die bisherigen Studien über die Revolution von 1918/19 hätten größtenteils alles gesagt, was es zu diesem Thema zu sagen gebe. Vor diesem Hintergrund ist die bahnbrechende, aber erstaunlich wenig rezipierte Studie von Gerhard Engel durchaus positiv zu werten: Sie bewahrt die „Lichtverhältnisse“ der Geschichte vor dem Vergessen (S. 9).

Der Versuch von Engel, Wissenschaftler und Leser auf diese historischen und notgedrungen ideologisch aufgeladenen Ereignisse hinzuweisen, fokussiert auf die biografische Charakterisierung Johann Kniefs, des Volksredners und Theoretikers der Bremer Linksradikalen. Die Wurzeln des vorliegenden Buches liegen in der lebenslangen Beschäftigung des Verfassers mit der Geschichte der Bremer Arbeiterbewegung.

Schon mit seiner 1965 an der Humboldt Universität Berlin eingereichten Dissertation regte der Autor neue Überlegungen und Diskussionen an. Für diejenigen, die sich damals mit den historischen Ereignissen der Bremer Linken auseinandersetzen wollten, stellte diese umfangreiche Arbeit ein wertvolles Hilfsmittel dar. In

seinem neuen Buch untersucht Engel die Ereignisse von 1918/19 weiter. Trotz der seitdem vergangenen Jahre sowie des veränderten historischen und politischen Kontextes will die neue Dokumentation keinesfalls die damaligen Thesen widerrufen. Sie stellt vielmehr den erfolgreichen Versuch dar, aus neuen Perspektiven auf die damaligen Ereignisse zu blicken, um so die historische Analyse zu bereichern.

Als Mitbegründer und politischer Kopf der KPD, Journalist und Volkstribun der Bremer Arbeiterbewegung war Knief nach dem Fall der Bremer Räterepublik mit 39 Jahren auf der Flucht vor den Konterrevolutionären. Engel rekonstruiert das Leben Kniefs keineswegs anekdotisch und versucht, dessen Biografie zur Geschichte der Bremer Arbeiterbewegung in Beziehung zu setzen. Nichts anderes wäre möglich gewesen: Zeitlebens hat sich Knief mit Elan und Entschlossenheit dem Ziel der Revolution gewidmet.

Im Spiegel von Kniefs Biografie umreißt Engel eine mögliche Geschichte der Bremer Arbeiterbewegung. Er verhandelt die wichtigsten Etappen in der Entwicklung dieser Bewegung: vom Vorkriegsradikalismus und der Ablehnung des Krieges über die klandestinen Aktivitäten während des Krieges, die ideologischen Meinungsverschiedenheiten und die großen Streiks – etwa die sogenannten „Januarstreiks“ auf den Werften – bis hin zur Räterepublik.

Stärker als in der Dissertation von 1965 interessiert sich der Autor für die Rolle und das Selbstverständnis Kniefs als Lehrer und Pädagoge. Engel nimmt einige bisher undokumentierte und zu meist komplexe Seiten seiner Hauptfigur unter die Lupe: die vielfältigen intellektuellen Interessen, die Neigung zur Musik und die Leidenschaft für das Werk Wagners. Diese Interessen lagen nicht etwa parallel zu Kniefs politischem Engagement, sie wirkten vielmehr organisch an der Herausbildung seiner politischen Tätigkeit mit. Diese neuen Aspekte stellen eine große Bereicherung für die Forschung dar.

Tatsächlich betrachtete der linke Flügel der Vorkriegs-Sozialdemokratie (und dies gilt in besonderem Maße für Rosa Luxemburg und Anton Pannekoek, den Mentor Kniefs) die Revolution als Lernprozess, als dialektischen Zusammenhang von Organisation und Spontaneität der Arbeiterklasse. Insofern war die Bildungspolitik in der bremischen Sozialdemokratie zweifellos von enormer Bedeutung. Vor allem in Bremen stellte die sogenannte „Goethebunddebatte“, die zu einem selbständigen Bildungsausschuss führte, eine Zäsur in der Geschichte der Partei dar. In der Folge wurde Anton Pannekoek Organisator von Kursen und Vortragsreihen, die die Machtverhältnisse zugunsten der Linken verschieben konnten.

Der Einfluss der hoch politisierten bremischen Lehrerschaft – aus der Knief stammte – sowie ihre enge Beziehung zu den Linksradikalen und zu der in der zügigen Entwicklung der Schiffsbauindustrie sich entfaltenden Werftarbeiterschaft wurden Merkmale und konstruktive Voraussetzung für die besondere Entwicklung der „Akademie der Arbeiterbewegung“, wie die bremische Vorkriegs-Sozialdemokratie genannt wurde.

Höhepunkt dieses pädagogischen Prozesses waren zweifellos die Tage der Räterepublik beziehungsweise der Werftarbeiter-Kämpfe. In ihnen spielte der kein Amt bekleidende Knief eine wichtige Rolle: „Er setzt[e] sich als Volksredner und Führer der Arbeiterklasse durch“ (S. 381 f.). Auf eine Führungsrolle in der Partei verzichtend, strebte er nach einer „föderalistisch und basisdemokratisch“ strukturierten Organisation, um den Kampf der Arbeiterklasse einer revolutionären Entwicklung zuzuführen (S. 429). Trotz seiner enthusiastischen und nachdrücklichen Unterstützung der russischen Revolution war Knief kein Anhänger der leninistischen Parteiform.

Die Unmöglichkeit, eine komplexe und facettenreiche Persönlichkeit wie Knief mit der Dichotomie von orthodoxem Marxismus und demokratischem Liberalismus in Einklang zu bringen, hat die Auseinandersetzung mit ihm innerhalb des historiografischen Diskurses des kalten Kriegs erschwert. Die Arbeit von Engel, die ein

farbiges und lebendiges Bild vom „unvollendeten Leben“ des Johann Knief zeichnet, bereichert das Panorama der Untersuchungen, die sich mit dieser zu Unrecht in Vergessenheit geratenen historischen Figur beschäftigen – einer Figur, zu der es auch heute noch viel zu sagen gibt.

Antonio Farina

**Buchbesprechung (Franziska Bruder): Felix Schnell,
Räume des Schreckens. Gewalt und Gruppenmilitanz
in der Ukraine 1905–1933, Hamburger Edition:
Hamburg 2012. 575 Seiten. € 28,00**

Felix Schnell, Privatdozent am Geschichtswissenschaftlichen Institut der Humboldt-Universität zu Berlin, legt mit diesem Buch seine Habilitationsschrift aus dem Jahr 2011 als Beitrag zur Reihe „Studien zur Gewaltgeschichte“ des Hamburger Instituts für Sozialgeschichte vor. Kernthese des Buches ist, dass zu Zeiten „schwacher oder ausfallender Staatlichkeit“ in der südwestlichen Peripherie des Zarenreiches sowie der Ukraine „Gewalträume“ entstehen konnten, Räume, in denen Gewalt das effektivste Mittel zur Durchsetzung eigener Interessen war. Bislang habe staatlicher Terror im Fokus der Forschung gestanden – „das Spektrum der Gewaltakteure war in den Dekaden [vor den 1930er Jahren, F. B.] jedoch sehr viel breiter“: Es habe vor allem aus nichtstaatlichen „Banden, paramilitärischen Verbände sowie staatlichen Einheiten [bestanden], die sich mangels Kontrolle und Steuerbarkeit in der Praxis nicht wesentlich von nichtstaatlichen Gewaltakteuren unterschieden“ (S. 11). Schnell bezeichnet diese angeblich „strukturell sehr ähnlichen Gruppen“ als „militante Gruppen“. „Diese – salopp gesprochen – Gewalt von unten ist noch nie systematisch im Zusammenhang untersucht worden. Sie ist der Gegenstand dieses Buches“ (S. 12). Neu an seiner Herangehensweise sei, die Gewalt dieser Gruppen nicht nur als Strategie zur Durchsetzung politischer Ziele zu sehen, sondern als Ergebnis einer Eigendynamik von Gewalt, die solchen Prozessen und Strukturen innewohne (S. 18).

Es wäre notwendig gewesen, diesen behaupteten Neuheitsgehalt zu belegen. Denn in der Auseinandersetzung mit antikolonialen Befreiungsbewegungen und linken bewaffneten Gruppen gab es immer Strömungen in Wissenschaft und Politik, die deren politischen Gehalt relativiert bis geleugnet haben und stattdessen auf psychopathologische Erklärungsmuster zurückgriffen. Wissenschaft-

ler_innen, die sich in einer solchen Art und Weise positionierten, fanden und finden sich oft in Institutionen, die direkte Zuarbeit, strategische Beratung genannt, für die Politik leisten. Dazu später mehr.

Schnell sortiert die „nichtstaatlichen Akteure“, die „militanten Gruppen“ (Bauerngruppierungen, revolutionäre Milizen und Bewegungen) nach zeitlichen und thematischen Schwerpunkten: Im Abschnitt „Laboratorium der Gewalt“ betrachtet er Vorabbedingungen und -erfahrungen wie die Revolution von 1905 vor allem anhand der revolutionären Miliz von Grišino im Gouvernement Jekaterinoslaw; unter der Überschrift „Entgrenzung der Gewalt in Krieg und Bürgerkrieg“ erörtert er den Ersten Weltkrieg als „Schule der Gewalt und der Entstaatlichung“ sowie den Bürgerkrieg in der Ukraine (hier vor allem die „dörfliche Gruppenmilitanz“ und die verschiedenen Formen der Atamanščina mit einem Schwerpunkt auf Nestor Machno); schließlich geht er auf die „Staatsbildung im Gewalttraum“ ein, wobei der „Angriff auf das Dorf“ durch die Kollektivierung und der bäuerliche Widerstand im Zentrum stehen.

Schnells untersuchter geografischer Raum ist die Zentral- und Ostukraine, seine wesentlichen Quellen sind vor allem Justiz- und Polizeiakten sowie in weitaus geringerem Umfang Erinnerungsliteratur. Anhand seiner Darstellung und Bewertung der Miliz von Grišino sollen die Herangehensweise und der Erkenntnisgewinn der Studie kritisch erörtert werden.

Das Kapitel (S. 104–144) beginnt mit einer methodenkritischen Anmerkung: Wollte man Gewaltprozesse und Gewalt verstehen, müsse man sich der Methode der „dichten Beschreibung“ bedienen, die im Wesentlichen auf der „teilnehmenden Beobachtung“ beruhe. Dies, so Schnell, verweise auf „einige Probleme bei der Übertragung dieses Konzepts auf die historische Forschung“ (S. 104), da man den Prozessen nicht beiwohnen und sie daher auch nicht beobachten könne. Man müsse daher „möglichst viele Informationen zu einem eingegrenzten Thema“ sammeln und mit etwas Glück finde man detaillierte Beschreibungen. Auf deren Grundlage könne

man den inneren Handlungslogiken von Akteuren „auf die Spur kommen“. Und weiter: „Einen Glücksfall in dieser Hinsicht stellen die Ermittlungsdokumente der zarischen [so i. O., F. B.] Justiz dar, die Anfang 1906 mit der juristischen Aufarbeitung der revolutionären Ereignisse im Gouvernement Jekaterinoslaw begann“ (S. 104). Diese Gendarmerieberichte, Anklageschriften, Polizeiprotokolle oder Telegramme des Gouverneurs und anderer seien so detailliert, dass die Ereignisse interpretiert werden können.

Quellenkritisch wäre hier anzumerken, dass Berichte von Polizei, Gendarmerie, Justiz oder staatlichen Funktionären die Perspektive von Herrschaftsorganen mit all ihren Deformationen, Auslassungen, Fehlern und Fälschungen spiegeln – die Intentionen, Interessen und Emotionen der historischen Akteur_innen, die als Gesetzesbrecher und Aufrührer zum Objekt dieser Akten gemacht wurden, lassen sich so nicht erschließen.

Die Miliz von Grišino entstand 1905 im Gouvernement Jekaterinoslaw, das im gleichen Jahr bereits Schauplatz eines Pogroms gewesen war, bei dem Polizei und Gendarmerie die Täter unterstützten. Nach Abflauen des Pogroms entstand eine bedeutende Streikbewegung, unter anderem bei der Eisenbahn. Den weiteren Verlauf charakterisiert Schnell dahingehend, dass es „politische[n] Gruppierungen und einzelne[n] Agitatoren“ gelungen sei, die „diffuse Atmosphäre der Unzufriedenheit in eine bestimmte Richtung [umzulenken]“ (S. 106). Schnell sieht diesen Prozess eng mit zunehmender Gewalttätigkeit gekoppelt.

Eine wichtige Rolle spielten bei den Ereignissen in Grišino die Rezeption des „Oktobermanifests“ sowie des – von Schnell nur kurz erwähnten – „Manifests über die Verbesserung der staatlichen Ordnung“ von Zar Nikolaus II. Letzteres stellte als Antwort auf die breite Streikbewegung im Sommer 1905 diverse gesellschaftliche Reformprojekte in Aussicht (eine neue Duma, Versammlungs- und Organisationsfreiheit, allgemeines Wahlrecht für russische Männer). In Grišino wurden, wie auch an vielen anderen Orten, Versammlungen einberufen, auf denen man das Oktobermanifest

besprach und politische Fragen nach Demokratie, freien Wahlen und dem bewaffneten Aufstand als Durchsetzungsmittel diskutierte. Für den Aufstand soll sich unter anderem der Schullehrer Prochor Dinega maßgeblich eingesetzt haben. Neben diesen Versammlungen entstanden auch Komitees und Räte: Strukturen, die auf eine basisorientierte, direkte Meinungsbildung und damit einhergehende Politisierung der teilnehmenden Menschen verweisen. Die Situation war gekennzeichnet durch die weitgehende Passivität staatlicher Stellen und das Engagement vieler Menschen unterschiedlichen politischen, religiösen, sozialen und ökonomischen Hintergrunds.

Zur Lösung interner Konflikte wurden „Kameradengerichte“ eingesetzt, die Schnell als „revolutionäre Tribunale“ bezeichnet; außerdem wurde zum Schutz vor Plünderungen eine Bürgerwehr aufgestellt. Schnell übernimmt die Interpretation der Polizeiberichte, dies sei bereits Teil der Planung für einen bewaffneten Aufstand gewesen. Tatsächlich bildete sich zunächst kein „Gewaltraum“. Die Situation spitzte sich erst zu, als nach der Verkündung eines Todesurteils gegen einen Aufständischen am 22. November 1905 aus Jekaterinoslaw zum allgemeinen Eisenbahnerstreik aufgerufen wurde. Die Streikenden erreichten ihr Ziel: die Aussetzung des Todesurteils, das ein Militärtribunal aufgrund „revolutionärer Tätigkeit“ gegen einen Ingenieur verhängt hatte (S. 117). Auf dieses Erfolgserlebnis folgte ein allgemeiner politischer Streik der Eisenbahner, der die Auseinandersetzung um die Demokratisierung im Land zuspitzen sollte. An der Spitze des Streikkomitees von Grišino stand der bereits erwähnte Prochor Dinega, und die Streikenden bewaffneten sich. Am 12. Dezember entwaffnete das Streikkomitee 13 Soldaten, die Bürgerwehr drang in die Amtsräume von Gendarmerie und Polizei ein und nahm den Beamten die Waffen ab. Das Streik-Komitee erweiterte seinen Namen zu Kampf-Streik-Komitee, was Schnell als Unterstreichen des paramilitärischen revolutionären Charakters deutet.

In der Tat entstand de facto eine Situation, in der zunehmend das Primat der Waffen herrschte und eine militärische Logik Einzug hielt: Am 13. Dezember traf in Grišino die Nachricht ein, dass sich Soldaten in dem Ort Jasinovataja überlegten, die Waffen niederzulegen. Dinega und weiteren Miliz-Angehörigen gelang es, die Soldaten zur Desertion zu bewegen und ihre Waffen an sich zu nehmen. Am 14. Dezember kehrte die Miliz mit 54 entwaffneten Soldaten nach Grišino zurück und wurde begeistert gefeiert. Seit dieser Aktion bereitete man sich in Grišino auf eine größere militärische Reaktion vor. Zu dieser sollte es am 17. Dezember kommen. In einer dreistündigen Konfrontation zwischen Kosaken und der Miliz kamen drei Kosaken und dreihundert Miliz-Angehörige um, darunter Dinega. Nach diesem traumatischen Ereignis wurde der Streik am 21. Dezember beendet.

Soweit die von Schnell referierten Ereignisse. Interpretiert werden sie von ihm als „Prozess der Gewalt“, bei dem sich der „Horizont des Vorstellbaren Schritt für Schritt“ erweitert habe (S. 132 f.). Der Lehrer Dinega steht für einen „neuen Typ des Revolutionärs“, für den Schnell die flotte Wendung präsentiert, „Mord“ sei dessen „politische Waffe, Raub das tägliche Brot“ gewesen (S. 74). Schnell stützt sich bei dieser Charakteristik auf den Ansatz der Bostoner Historikerin Anna Geifman, obgleich er auch vorsichtige Zweifel anmeldet, „[o]b individuelle psychopathologische Faktoren als Grundlage für das gewaltsame Handeln eine so große Rolle spielten, wie Geifman behauptet“ (S. 75). Es bleibt die Tatsache, dass Schnell auf einen Ansatz rekurriert, dessen politisch geleitetes Erkenntnisinteresse offenkundig ist: Geifman promovierte 1990 in Harvard bei Richard Pipes, der 1976 das sogenannte Team B leitete, zusammengesetzt aus Wissenschaftlern und Militärs, das für den CIA strategische Konzepte für die Sowjetunion erarbeitete, das heißt mögliche Kriegsszenarien entwarf und diskutierte; bekannt ist Geifman vor allem für ihre Vergleiche zwischen den russischen revolutionären Gruppen des frühen 20. Jahrhunderts und den islamistischen Bewegungen der Gegenwart.

So wie das Kapitel über Grišino ist das gesamte Buch Schnells lesbar geschrieben und durchaus informativ. Schnells Überlegungen zur Struktur von „Gewaltprozessen“ (Bedeutung der handelnden Personen; Schwinden staatlicher Autorität; Erweitern des Handlungsspielraums wie auch der Vision; Bedeutung von Bewaffnung und Gewaltausübung; autoritäre Entwicklung von ursprünglich basisorientierten Ansätzen) sind ein Baustein, um gesellschaftliche, insbesondere revolutionäre Prozesse zu begreifen.

Schnells Quellenlage ist jedoch zu einseitig, um seine Fragestellung wirklich bearbeiten zu können und lässt seine weitreichenden Schlüsse bezüglich der Binnenstruktur militanter Gruppen und deren Motivation fragwürdig erscheinen. Die generelle Ineinssetzung staatlicher Institutionen wie Armee und Polizei mit denjenigen, die sich gegen sie organisieren und zur Wehr setzen, ist nur zu halten, wenn die politisch-soziale Motivation der Organisation entweder geleugnet oder lächerlich gemacht wird. Dass (geringe) politische Bildung in praktisch allen emanzipatorischen Bewegungen ein zentral umkämpftes Feld war, thematisiert Schnell nicht, sondern behauptet das Unpolitische als statisches Faktum. Der Autor beraubt Menschen damit ihrer Subjektivität und vollzieht ihre Handlungsräume nicht nach.

Immer wieder fällt bei der Lektüre auf, dass die „von unten“ handelnden Subjekte herablassend und despektierlich beschrieben werden, staatliche Gewalt zwar benannt, aber oft im selben Atemzug bagatellisiert wird. Es scheint das unausgesprochene Paradigma zu herrschen: Hauptsache, der Staat steht fest (es sei denn, es handelt sich um die Bolschewiki), denn dann kann es keine ungeordneten Gewaltexzesse von unten geben.

Schnell reiht sich ein in die bekannte Tradition einer (staatlichen) Kritik insbesondere an linken Gruppierungen, um diese zu delegitimieren. Es ist sicherlich kein Zufall, dass er den Begriff „militante Gruppen“, der bislang vor allem von linken Gruppierungen gebraucht wurde, beispielsweise auch auf „Pogromler“ anwendet. In Zeiten der wissenschaftlichen Untermauerung der „Extremis-

musthese“, die die zentrale Schnittmenge von „Extremisten“ in deren Gewaltbereitschaft sieht, in denen staatliche Unterdrückung, ökonomische Ausbeutung oder neokoloniale Strukturen nur als Randerscheinungen gelten, kann sich *Räume des Schreckens* sicher großen Zuspruchs erfreuen. Wer sich dafür interessiert, wie sich ökonomisch, politisch, religiös und kulturell Unterdrückte zur Wehr gesetzt haben und welche Ambivalenzen ihre Organisationsansätze bergen, wird dort jedoch nicht fündig.

Franziska Bruder

Buchbesprechung (Gottfried Oy): Owen Jones, Prolls. Die Dämonisierung der Arbeiterklasse, Verlag Andre Thiele: Mainz 2012. 315 Seiten. € 18,90

„*Council housed and violent*“ – „Wohnt in einer Sozialwohnung und ist gewalttätig“. Da muss es sich um einen *chav* handeln, (deutsch in etwa: Proll): So werden heute in Großbritannien vom Mainstream die Angehörigen einer ehemals stolzen, heute weitgehend arbeitslos oder prekär beschäftigten, desillusionierten Arbeiterklasse bezeichnet. Owen Jones, Historiker, Journalist und ehemaliger Mitarbeiter der Labour-Fraktion im Parlament, hat die diskursiven Verschiebungen in der Darstellung der Arbeiterklasse in Großbritannien seit den 1970er Jahren nachgezeichnet und kommt zu dem Schluss, dass auch in dieser Hinsicht Thatchers Schatten lang ist.

Großbritannien ist durch seine Klassengesellschaft gekennzeichnet, vielleicht mehr denn je. Das ist einer der Ausgangspunkte von Jones' Buch, das den tiefgreifenden Wandel, den der Thatcherismus für die britische Geschichte bedeutet hat, in den Mittelpunkt stellt. Die Zeit von 1979 bis 1990 hat die britische Linke schwer traumatisiert, eine Aufarbeitung steht immer noch aus – davon zeugt auch Jones' Buch. Doch obwohl er sich im Vorwort zur zweiten Auflage, die der deutschen Übersetzung als Grundlage dient, dagegen wehrt, eine Old-Labour-Idylle zu beschwören, bleibt er doch der institutionalisierten „alten“ Arbeiterbewegung aus Gewerkschaften und Sozialdemokratie verhaftet. Wenig bis nichts wird zu den sozialen Verwerfungen der britischen Gesellschaft in den 1970er Jahren, dem Verharren von Old Labour im fordistischen Fortschrittsmodell mit seinen Kernbelegschaften und nationalen Borniertheiten oder zu den Kämpfen der sozialen Bewegungen gesagt.

Drei zentrale Aspekte haben nach Jones den Klassenkampf von oben entschieden: der Angriff der Thatcher-Regierung auf die Gewerkschaften und Industriebetriebe, die „Grundpfeiler der britischen Arbeiterklasse“ (S. 10), die Durchsetzung eines politischen Grundkonsenses, nach dem angeblich alle Mittelschicht werden

wollen und schließlich die völlige Abwesenheit einer adäquaten Repräsentanz der Arbeiterklasse in den Medien. Die mediale Verachtung der Arbeiter hat es Jones besonders angetan: Von Anti-Proll-Selbstverteidigungskursen, mit denen Fitnessstudios um bürgerliches Publikum werben, über ausfällige Politiker, die angesichts der 2011er Riots von „tierähnlichen Wilden“ und „Streunern aus den Innenstädten“ sprachen, bis hin zum Zerrbild der Prolls in den Programmen der britischen Comedy-Stars: „Diese Form des Klassenhasses gehört inzwischen zum akzeptierten Grundbestand britischer Kultur. Er zeigt sich in Zeitungen, Fernsehshows, Filmen, Internetforen, sozialen Netzwerken und ganz alltäglichen Gesprächen. Wer sich über Prolls beschwert, will vor allem die wirkliche Lage der Arbeiterschicht verschleiern“ (S. 36). Leider verliert Jones sich dabei aber in der Fülle der – für Leser mit wenig Kenntnissen der britischen Verhältnisse sicher interessanten – Beispiele, auf Kosten der Stringenz seines Textes. Darüber hinaus setzt er seine Studien über die Alltagskultur kaum in den Kontext der Debatte, die gerade jüngere englische Autorinnen wie die Feministinnen Nina Powers und Laurie Penny in ihrer Auseinandersetzung mit den sexistischen Gehalten eben jener Unterschichts-Schelte angestoßen haben. Wird doch gerade diesem *third-wave*-Feminismus attestiert, dass er die allzu lang vernachlässigte Klassenfrage neu aufgreift.

Überhaupt wirken einzelne Kapitel des Buches wie überarbeitete Einzelbeiträge aus Zeitungen oder Zeitschriften und weniger wie Bestandteile einer Monografie. Dennoch: Die Botschaft – „Arbeiter werden ausgelacht, abgelehnt, ja gehasst. Das ist die britische Unterhaltungsindustrie des frühen 21. Jahrhunderts“ (S. 164) – ist klar und deutlich. Gerade die imposante Sammlung der zahlreichen Einzelbeispiele mag verdeutlichen, wie immens die Übermacht des konservativen Backlash in England seit über dreißig Jahren ist – nicht umsonst antwortete Thatcher aus dem Ruhestand auf die Frage, was sie im Gesamtüberblick als ihren größten politischen Erfolg ansehe: „New Labour“.

Neben dem medialen Diskurs sind es insbesondere die ökonomischen Entscheidungen Thatchers, die Jones überhaupt erstmal als solche darstellt und ihnen den Nimbus des „*There is no alternative*“ (noch so ein Thatcher-Zitat) nimmt. Für ihn sind die Deindustrialisierung, das Aufblühen des Finanzmarktes und der Abschied vom Wohlfahrtsstaat kein zwangsläufiger ökonomischer Prozess gewesen, sondern ein gezieltes wirtschaftspolitisches Programm der Tories. Geschult an Milton Friedman und den Chicago Boys, die kurz zuvor im Chile Pinochets ihre neoliberalen Parameter einem Praxistest unterzogen hatten, übernahmen die britischen Konservativen schon seit den frühen 1970er Jahren auf Betreiben von Keith Joseph, dem Leiter des einflussreichen Think Tanks *Centre for Policy Studies*, deren Programm. Joseph stand schon bald wegen despektierlicher Äußerungen über die Fertilität der Unterschicht in der Kritik, Thatcher als seine Nachfolgerin brauchte noch bis um Ende des Jahrzehnts zum Erfolg – sie wiederum belohnte ihn mit dem Posten des Industrieministers in ihrem ersten Kabinett.

Fatale wirtschaftspolitische Fehlentscheidungen – eine falsche Währungspolitik, hohe Inflation, hohe Zinsen – begünstigten eben keinen bloßen industriellen Umbau, sondern eine Deindustrialisierung, eine „Politik der verbrannten Erde“ (S. 85) – von deren Folgen sich zahlreiche Kommunen bis heute nicht erholt haben. „Mit anderen Worten: Die britische Industrie starb aufgrund der Politik der Regierung und nicht weil die Welt eben so war. In keinem anderen westeuropäischen Land vollzog sich diese Entwicklung so schnell“ (ebd.) – und unter bewusster Inkaufnahme heftiger sozialer Verwerfungen, mag man hinzufügen. Keinesfalls Nebenwirkung, sondern durchaus zentrale Zielvorstellung war dabei der Angriff auf die organisierte Arbeiterschaft, um Löhne zu drücken und ausgehandelte Arbeitsbedingungen zu unterlaufen: „Kernstück dieses Kreuzzugs war der konzertierte Versuch, die Werte, Institutionen und Traditionsbetriebe der Arbeiterklasse zu zerstören“ (S. 79).

Ökonomische Maßnahmen und ideologische Umdeutungen gingen im Thatcherismus Hand in Hand. Die Abwertung der Arbeiterschaft und die Verschlechterung ihrer Lebensbedingungen wurden flankiert von Angeboten, auf die Seite der Besitzenden zu wechseln. Eines der frühen Programme Thatchers war die massive Unterstützung von Wohnungseigentum, die ehemaligen Council Houses wurden Wohnung für Wohnung verkauft und sei es (wie in zahlreichen Fällen) auf Kredit, um die aufsteigende Finanzwirtschaft zusätzlich anzukurbeln. Das Modell des Sozialen Wohnungsbaus, von Aneurin Bevan in den 1940er Jahren geschaffen und vielgelobtes Kernstück von Old Labour, wurde damit abgewickelt. In den Mietskasernen blieben nur noch die Ärmsten der Armen übrig, und mit ihnen wuchsen die Problemlagen, die bald ihnen und ihrer vermeintlichen Veranlagung und nicht mehr den gesellschaftlichen Verhältnissen angedichtet wurden. Der „Proll“ war entstanden. Hinzu kommt die Ethnisierung der Klassenzugehörigkeit: Ähnlich wie in den USA vom „White Trash“ als den abgehängten, sozial und kulturell randständigen, ökonomisch „überflüssigen“ Menschen die Rede ist, wurde in Großbritannien der Begriff der „weißen“ Arbeiterklasse geprägt: rassistisch, sexistisch, gewalttätig und faul – all die Eigenschaften, die das Bürgertum nur zu gerne von sich weist, werden auf die „Prolls“ projiziert. Zudem habe, so Jones, die politische Klasse die abgehängten Teile des Proletariats vernachlässigt, so dass Bewegungen wie die British National Party mit dem schlechten Aufguss eines nationalen fordistischen Programms und vor allem mit einer lokalen Verwurzelung in sozialen Projekten Fuß fassen konnten. Allzu leicht macht es sich Jones jedoch an dieser Stelle, wenn er den Anhängern der BNP ein rechtsextremes Weltbild abspricht, sie seien schließlich nur in Ermangelung eines attraktiven linken Projekts in den Fängen der Rechten gelandet. Zu Fragen wäre hier viel eher nach den nationalchauvinistischen Anteilen eben jenes Fordismus, den Jones so sehr als das Goldene Zeitalter preist. Eine solche Frage, die schließlich auch das Verhältnis von Old Labour zu allem vom männlichen englischen industriellen

Facharbeiter Abweichenden thematisiert, darf zwar benannt (S. 119), aber nicht konsequent weiterverfolgt werden. Insofern kann Jones dann auch bei seiner Suche nach der neuen Arbeiterklasse in Callcentern und Supermärkten nur bei alten gewerkschaftlichen Organisierungsvorstellungen und Kampfmustern stehenbleiben: „Arbeiter müssen also zunächst wieder stolz auf ihre Arbeit sein dürfen. Höhere Löhne und bessere Arbeitsbedingungen sind dann leichter durchzusetzen, wenn sie den gesellschaftlichen Stellenwert der mit ihnen verbundenen Arbeit reflektieren sollen“ (S. 293).

Die Dämonisierung der Arbeiterklasse ist keine historische Analyse der letzten Jahrzehnte britischer Zeitgeschichte im engeren Sinn. Jones hat viel eher eine politische Streitschrift publiziert, die in Großbritannien noch viel mehr als im deutschsprachigen Raum auf die ideologischen Richtungskämpfe der Sozialdemokratie abzielt. Seine Hoffnung ruht auf der Wiederkehr starker Gewerkschaften, die sich des neuen Proletariats in seinen prekären Arbeitsverhältnissen annehmen. Dass es neben dem „Stolz“ auf die Arbeit auch andere kritische Sichtweisen der Lohnarbeit gibt – dieser Gedanke ist ihm allerdings fremd.

Gottfried Oy

Buchbesprechung (Gottfried Oy): Gunnar Hinck, Wir waren wie Maschinen. Die bundesdeutsche Linke der siebziger Jahre, Rotbuch Verlag: Berlin 2012. 464 Seiten. € 19,95

Was haben Norman Bates und Andreas Baader gemeinsam? Das wohl berühmteste Muttersöhnchen der Filmgeschichte und der aus einem vaterlosen Haushalt stammende BRD-Staatsfeind Nr. 1 seien beide Opfer einer „bedingungs- und schrankenlosen“ Erziehung – so Gunnar Hinck in seiner Geschichte der bundesdeutschen Linken der 1970er Jahre (S. 98). Die 1970er wie der Thriller von Alfred Hitchcock: Alles nur Psycho? Auch wenn sich Hincks Buch teilweise wie ein Plädoyer gegen allein erziehende Mütter liest – ein nicht zu vernachlässigender, konservativer Nebenstrang der Argumentation –, so geht es dem Autor im Kern um ein anderes Thema. Er möchte das „rote Jahrzehnt“ (Gerd Koenen), das Jahrzehnt, in dem sich je nach Zählung wohl mehr als 200.000 Menschen in linksradikalen Gruppen von KBW über DKP bis hin zu Spontis und bewaffnetem Kampf organisierten, aus den Biografien der Beteiligten heraus erklären. Diese speisten sich maßgeblich aus einer kollektiven Erfahrung, so Hinck: der des „gewaltigen Bruch[s] durch Nationalsozialismus, Krieg und Nachkrieg“ (S. 48). Eine politische Geschichtsschreibung mit sozialpsychologischem Hintergrund – das wäre eine sinnvolle Ergänzung der vorliegenden Arbeiten zum Jahrzehnt der K-Gruppen, der neuen sozialen Bewegungen und der entstehenden grünen Partei. Um es vorwegzunehmen: Hinck scheitert an seinem eigenen Vorhaben – nicht zuletzt, weil er eigentlich schon vorher weiß, was er erst herausfinden möchte: nämlich dass „beschädigte Seelen“ eben nur einen „Marsch ins Irreale“ antreten konnten (S. 48).

Noch so eine Analogie: Als Willy Brandt Kanzler wurde und dem Wahlvolk bewies, dass die BRD „aus sich heraus in der Lage sein konnte, sich zu ändern“, sei, so Hinck, die Party der 68er zu Ende gewesen (S. 105). Wie auf einer Schülerfete, deren Ende von

den eintreffenden Erziehungsberechtigten eingeläutet wird, geht die Mehrzahl brav nach Hause, während nur die meist männlichen Alphanime aus Trotz und Angst um ihre Stellung in der Gruppe weiterfeiern und das immer radikaler, mit immer weniger Spaß. Christian Semler und Hans Gerhart „Joscha“ Schmierer seien etwa solche unverbesserlichen Leithammel gewesen, deren Weigerung die Party zu beenden schließlich zur Gründung von KPD-AO und KBW geführt habe. Auch hier spricht die Gleichsetzung Bände und verrät mehr über das Politikverständnis von Hinck als manch langatmige Ausführung: Die Kinder sollen doch bitte brav ihre Grenzen akzeptieren, die große Politik ist schon auf dem richtigen Weg – auch ohne protestierende Studenten.

Auf dem richtigen Weg war die Parteipolitik nach Hincks Ansicht schon lange vor 1968, und damit fängt das Missverständnis eigentlich schon viel früher an. Hinck will etwas gerade rücken, was in dieser Art schon lange nicht mehr Stand der Forschung ist – gängig ist heute die Rede von einem internationalen Protestzyklus, der sich in etwa vom Beginn der Neuen Linken zum Jahrzehntwechsel 1959/60 bis zur Radikalisierung durch die tödlichen Schüsse auf Benno Ohnesorg und dem Dutschke-Attentat hinzieht. Hinck jedoch meint weiter gegen die Einschätzung anschreiben zu müssen, dass 68 eine Art „Wetterscheide“ gewesen sei, „die die Bundesrepublik in ein böses Vorher und ein gutes Nachher“ unterteile (S. 19). Vor diesem Hintergrund plädiert er für eine Neubetrachtung der zentralen Themen der 68er.

Beispiel Universitäten: Hier sei schon ohne das Zutun der 68er eine „Schicht junger Professoren“ entstanden, verkörpert durch Habermas und Dahrendorf, die „den Dialog mit den Studenten und eben nicht die Konfrontation“ bevorzugt hätten (S. 21). Die Kampagnen zur NS-Vergangenheit von Lehrenden und Mitbestimmungsauseinandersetzungen fallen unter den Tisch, eben weil sie nach Hincks engem Begriff nicht zu 68 gehören.

Ebenso die Frage nach der demokratischen Verfasstheit der BRD, welche damals nicht nur angesichts der Notstandsgesetze

aufkam. Dass die 68er die Strafrechtsreform der Großen Koalition von 1969 (Abschaffung von Zuchthäusern, Kuppeleiparagrafen, Homosexuellenverfolgung, Einführung des Resozialisierungsgedankens) nicht richtig gewürdigt hätten, zeige einmal mehr, dass die Bewegung am tatsächlichen politischen Geschehen vorbei agitiert habe. Auch die sexuelle Befreiung gab es schon lange vor 68 – so Hinck. Die Moralvorstellungen waren schon durch den Krieg massiv ins Wanken geraten, der Konservatismus der 1950er Jahre sei lediglich ein verzweifelter Versuch gewesen, die Vorkriegsmoral wieder durchzusetzen. Spätestens mit dem Aufkommen der Popkultur Ende der 1950er Jahre sei dies allerdings gescheitert.

Schließlich die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus und seinem Fortleben in der Bundesrepublik: Auch hier, so Hinck, haben die wichtigen Stationen alle vor 68 stattgefunden: Alliierte Entnazifizierung, Ulmer Einsatzgruppenprozess, Gründung der Zentralen Stelle, Eichmannprozess, Auschwitzprozess: „Gerade weil bundesdeutsche Gerichtsprozesse stattfanden und Magazine wie *Der Spiegel* und der *Stern* ab 1960 detailliert über die Ungeheuerlichkeiten der Judenvernichtung berichteten, wurden der Jugend die Abgründe der jüngsten Vergangenheit und die moralische Angreifbarkeit der ‚Älteren‘ bewusst“ (S. 26). Dass in den genannten Magazinen allerdings auch jede Menge Altnazis saßen und im Falle Henri Nannens Kontakte zu Altnazis im Exil – etwa Willem Sassen, der sich in Argentinien im Umfeld von Adolf Eichmann bewegte – unterhielten, darüber mussten erst die 68er aufklären.

Lediglich den Vietnamkrieg als originäres Thema der 68er lässt Hinck gelten und adelt 68 damit zur ersten antikolonialen Bewegung des Westens – wiederum auch eine recht unscharfe Betrachtung angesichts der antiimperialistischen und antikolonialen Grundhaltung der Arbeiterbewegung schon vor dem Nationalsozialismus oder der Unterstützung der algerischen Befreiungsbewegung in den 1950er Jahren durch Linke in verschiedenen europäischen Ländern.

Das gemeinsame Muster der Argumentation ist auf jeden Fall deutlich zu erkennen: Die 68er „engagierten sich dort, wo ein gesellschaftliches Bewusstsein im Entstehen war“, sie seien keine „heldenhaften Pioniere“ gewesen (S. 27). Ohne Frage, der Selbstgerechtigkeit einiger Akteure in ihrer persönlichen Rückschau ist sicherlich etwas entgegenzusetzen. Nur ist das in der Literatur zu 68 mindestens seit 2008, dem vierzigjährigen Jubiläum, Standard. Die wesentlich interessantere Frage nach dem Entstehungsprozess des benannten gesellschaftlichen Bewusstseins – insbesondere in seiner internationalen Perspektive (und zwar in Ost und West) – und der daran beteiligten Akteure bleibt von Hinck allerdings unbearbeitet.

Ein Thema, das im Zusammenhang mit linkem Radikalismus in den 1960er und 1970er Jahren wohl unvermeidlich ist, ist die Gewalt. Hier muss Hinck seinen Kernbereich, das Terrain der K-Gruppen, die sich allzu oft aus tatsächlichem oder angenommenem Verfolgungsdruck mehr als gesetzeskonform verhielten, verlassen, um spektakuläre Erkenntnisse vermelden zu können. Allerdings betritt er auch hier nicht wirklich Neuland. Während für das Gebiet der K-Gruppen sein Gewährsmann Gerd Koenen ist, lehnt er sich beim Thema Gewalt sehr eng an Wolfgang Kraushaar an: Die Westberliner „Subkultur von spontihaften, teils gewalttätigen Gruppen aus Rockern, Lehrlingen, Drogenkonsumenten und Aussteigern“ (Kraushaar) hat es seit Jahrzehnten dem Mitarbeiter des Hamburger Instituts für Sozialforschung angetan, Hinck kommt wieder einmal zu spät. Auch hier liefert er keine neuen Erkenntnisse, sondern pointiert eine Diskussion, die schon längst entschieden scheint: Eine Ulrike-Meinhof-Verehrung etwa, die Hinck im „feministischen Post-68er-Milieu“ zu beobachten meint und die durch in „zyklischen Abständen [erscheinende] Ulrike-Meinhof-Artikel und -Filmdokumentationen“ artikuliert werde, gehört – wenn es sie überhaupt je gegeben hat – der Vergangenheit an (S. 220).

In besonderer Schärfe widmet sich Hinck, ganz wie sein nur in den Fußnoten präsentenes Vorbild Kraushaar, dem Frankfurter Verlag Roter Stern und den Biografien seiner Mitarbeiter. Die Verlagsge-

schichte ist für Hinck beispielhaft für die „gemeinsamen Wurzeln von Terroristen und sich heute abgeklärt gebenden, linksbürgerlichen Intellektuellen“ (S. 231). Namen wie Johannes Weinrich und Winfried Böse stehen für einen radikalen Antiimperialismus, der schließlich in der unkritischen Anbiederung an palästinensische Gruppen eskaliert sei. Aber auch der Verlagsleiter wird von Hinck seiner Vergangenheit geziehen: „Karl Dietrich Wolff zeigte seinerzeit eine Neigung, zielsicher die größtmöglichen politischen Geschmacklosigkeiten zu begehen. 1969 sprengte er zusammen mit der ‚Al Fatah‘ eine Veranstaltung des israelischen Botschafters. Kurz nachdem 1972 das erste Mal nach 1945 in Deutschland wieder Juden getötet wurden, gab er als Verleger die Erklärungen der Mörder in einem schein-dokumentarischen, in Wirklichkeit wohlwollenden Band heraus. [...] Möglicherweise existierte im Herbst 1972, ohne Wissen von Wolff, bereits eine praktische Verbindung zum ‚Schwarzen September‘“ (S. 245).

„Ich habe dieses Buch geschrieben, weil ich verstehen wollte, warum eine bedeutende Anzahl junger und jüngerer Leute in den 70er Jahren an die kommunistische Weltrevolution glaubte; warum sie von den Vorteilen eines radikalen Umsturzes statt von der Idee einer ständigen Verbesserung, die Utopismus ja nicht ausschließt, überzeugt waren“ (S. 8). Der Rezensent muss feststellen, dass er nach der Leküre von Hincks Buch die Motivationen der Linksradikalen der 1970er Jahre weit weniger versteht. Woran das liegt? Daran, dass es dem Autor nicht gelingt, über allgemein geteilte Aussagen über Dogmatismus und Verbohrtheit der organisierten Kommunisten, oder auch über die schrankenlose Gewaltbereitschaft und Selbstgerechtigkeit der Anarchisten, hinauszukommen. Dabei hätte der biografieorientierte Ansatz gerade die Möglichkeit beinhaltet, differenziert das gesamte Spektrum des Linksradikalismus zu betrachten.

Gottfried Oy

Buchbesprechung (Bernd Hüttner): Jacco Pekelder, Ich liebe Ulrike. Die RAF und die Niederlande 1970–1980, agenda Verlag: Münster 2012. 284 Seiten. € 34

Der 1967 geborene Jacco Pekelder lehrt Geschichte an der Universität Utrecht. Sein Buch, das 2007 zuerst in niederländischer Sprache erschien, will die niederländische „Sympathie“ und „Unterstützung“ für die Rote Armee Fraktion (RAF) untersuchen. Hauptgegenstand des Buches ist die Zeit vom 19. September 1977 bis zum Oktober 1978, der Zeitraum der Inhaftierung von Knut Folkerts, Christof Wackernagel und Gert Schneider in niederländischen Gefängnissen. Quellen sind neben Interviews mit Zeitzeugen vor allem Archivalien, und hier vor allem das Archiv von Josephine Dubois-Brinkmann, einer engagierten Anwältin aus dem Team, das die drei Deutschen verteidigte.

Am 19. September 1977 kam es in der Innenstadt von Utrecht zu einer Schießerei, ein niederländischer Polizist wurde getötet und drei Deutsche wurden festgenommen: der 25-jährige Folkerts, der ein Jahr ältere Wackernagel und der 29 Jahre alte Schneider. Die drei konnten nun, so Pekelder, auf eine Szene aus Ärzten, Juristen und radikalen Linken zurückgreifen. Zentrale Figur oder, wie Pekelder sagt, „die Achse“ des Netzwerkes war der 1941 geborene (und 2007 verstorbene) Pieter Bakker-Schut. Jacco Pekelder schildert zuerst die Vorgeschichte. Bereits im Sommer 1973 war Ronald Augustin, ebenfalls ein Mitglied der RAF, in den Niederlanden festgenommen und nach Deutschland ausgeliefert worden; eine niederländische Delegation hatte seinen Strafprozess im niedersächsischen Bückeburg besucht. Anfang 1974 waren dann zwei Angehörige des *Sozialistischen Patientenkollektivs* (SPK) von den Niederlanden nach Deutschland ausgeliefert worden. Im Dezember 1974 verabschiedete die Juristische Fakultät der Universität Utrecht eine sich „gegen Isolationshaft“ wendende Resolution und bald darauf gründete sich das *Medizinisch-Juristische Komitee für politische Gefangene* (MJC), das der organisatorische Nukleus des

Netzwerkes werden sollte. Im April 1975 wurde Augustin zu sechs Jahren Haft verurteilt, kurz danach begann der sogenannte Stammheimer Prozess, der auch in den Niederlanden interessiert verfolgt wurde. Von 1974 bis 1976 existierte noch die *Rode Hulp* (Rote Hilfe) als Organisation der militanten Linken, als sie sich auflöste, trat die *Rood Verzetsfront* (Rote Widerstandsfront) an ihre Stelle. In Holland hatte es schon länger Interesse an den Haftbedingungen gegeben: Bereits im August 1973 war im *Kursbuch* 32 der berühmte Artikel des niederländischen Psychiaters Sjef Teuns zur sensorischen Deprivation auf Deutsch erschienen; er sollte später als wissenschaftlich autorisierte Grundlage dafür dienen, die Haftbedingungen als Isolationshaft oder auch als Folter zu bezeichnen und zu skandalisieren.

Der niederländische Staat musste sich 1977 um die Unterbringung, die Verurteilung und unter Umständen auch um die Auslieferung der drei Gefangenen kümmern. Diese und ihre SympathisantenInnen, wie Pekelder sie nennt, wobei er diesen kontaminierten Begriff ausdrücklich als „neutralen Sammelbegriff“ verstanden wissen will (S. 66), wehrten sich gegen die Haftbedingungen. Mit Erfolg, als ein Ergebnis durften sich immer zwei der drei Gefangenen treffen. Im Prozess gegen Wackernagel und Schneider trat dann auch Dubois-Brinkmann erstmals auf. Schlussendlich konnte aber die Verurteilung nicht verhindert werden, ebenso wenig die Auslieferung, die am 13. und am 18. Oktober 1978 erfolgte.

Nur einige Tage später kam es in Holland zu einer weiteren Schießerei, an der RAF-Angehörige beteiligt waren: Zwei Zollbeamte wurden erschossen, den Tätern gelang die Flucht. Im darauffolgenden Winter zerfiel die MJC-Arbeitsgruppe, die schon länger von internen Differenzen geprägt gewesen war. Einzelpersonen aus der Gruppe beobachteten später in der Bundesrepublik noch einige Prozesse gegen RAF-Angehörige.

In einem Epilog skizziert Pekelder noch die Entwicklung nach 1980. Anfang 1984 sprachen Schneider und Wackernagel von einer Niederlage der RAF und plädierten für die seinerzeit von Wolfgang

Pohrt angestoßene Amnestiekampagne. Im November 1988 wurden die beiden nach Verbüßung von zwei Dritteln ihrer Strafen entlassen. Wackernagel freundete sich sogar mit einem holländischen Polizisten an, auf den er damals geschossen hatte. Knut Folkerts gehörte zusammen mit Karl Heinz Dellwo und Lutz Tauffer zu den drei in Celle einsitzenden RAF-Gefangenen, die 1993 erklärten, der bewaffnete Kampf sei beendet und von der RAF forderten, dies ebenfalls öffentlich anzuerkennen. Kurz darauf kam es unter den RAF-Gefangenen zum Bruch, Folkerts wurde im Herbst 1995 auf Bewährung entlassen.

Jenseits dieser Ereignisgeschichte geht Pekelder auf die politische Kultur der Niederlande und ihre Reaktion auf die RAF ein. Das dort vorhandene Misstrauen gegen Deutschland speist sich ihm zufolge aus einer historischen Quelle, der deutschen Besatzung der Niederlande während des Nationalsozialismus, und einer zeitgenössischen, die stark von einer Kritik der ökonomischen Dominanz Deutschlands in der Europäischen Gemeinschaft herrühre. So seien die Ereignisse in Deutschland auf großes Interesse gestoßen: Tendenzen eines Abbaus von Grundrechten, etwa durch die Berufsverbote, seien auf scharfe Kritik gestoßen, nicht nur aus der radikalen Linken. Nach Pekelder war die vorgebrachte Kritik an den Haftbedingungen gerechtfertigt, da diese zwar nicht nach deutschen, wohl aber nach niederländischen Maßstäben sehr streng waren. Es habe aber keine Gesetzesverschärfungen gegeben, noch sei jemals erwogen worden, Sympathiebekundungen oder Solidaritätsarbeit unter Strafe zu stellen – was ja in Deutschland unter dem Stichwort „wehrhafte Demokratie“ gang und gäbe war. Im Gegenteil schrieb schon Anfang 1973 die niederländische Regierung an das Parlament, sie werde keine Maßnahmen ergreifen, die dem Charakter der Niederlande als offener Gesellschaft widersprechen würden. Ebenso habe es keine innenpolitische Verschärfung in den Medien oder der Bevölkerung gegeben; letzteres lässt sich anhand der Ergebnisse von Meinungsumfragen nachweisen (S. 127). Viele Sympathien, die die RAF im „liberalen Holland“ hatte, speisten

sich also aus einer antideutschen Haltung. Viele Personen waren auch der Meinung oder hatten die Befürchtung, dass das, was im großen Nachbarstaat geschehe, auch bald in Holland eingeführt werde. Knut Folkerts etwa vertrat vor Gericht die nationalistisch grundierte These, die USA hielten Deutschland besetzt, und appellierte an das Misstrauen der Niederländer gegenüber Deutschland.

Pekelder unterscheidet zwei Stile, mit denen vor allem die AnwältInnen agiert hätten und die, so könnte man ergänzen, auch in der Solidaritätsarbeit generell vorgekommen sein dürften. Der „Aktions-Stil“ sei vor allem von Bakker-Schut propagiert worden. Dieser Stil zeichne sich dadurch aus, dass Anwalt und Mandant eng zusammenrücken und das Erreichen der politischen Ziele des Mandanten im Vordergrund stehe. Nahezu alle anderen AnwältInnen hätten den sogenannten „politisierenden Stil“ ausgeübt: Der Anwalt habe innerhalb und außerhalb des Gerichtsverfahrens die Ziele des Mandanten vermittelt, sich aber nicht mit ihnen identifiziert.

Den auch in den Niederlanden gebrauchten Topos des staatlichen Handelns als einer „präventiven Konterrevolution“ kritisiert Pekelder als antimodernistischen Zirkelschluss. Diese Ansicht resultiere aus einer falschen Furcht vor totalitärer Herrschaft, die sich wiederum aus der gestiegenen Bedeutung von Wissenschaft und Technologie speise. Der Zirkelschluss bestehe in der Ansicht, die Bevölkerung sei sich ihrer Unterdrückung nicht bewusst, sondern werde vielmehr durch besonders perfide Methoden daran gehindert, sich zu wehren, und so komme Opposition erst gar nicht zustande, oder aber sie werde unterdrückt, bevor sie überhaupt entstehen könne.

Diese Vorstellung verbindet sich mit der individuellen Motivation einiger Protagonisten. Zum Beispiel zitiert Pekelder mehrfach SympathisantInnen, die in ihren Äußerungen ein Gefühl eigener Unzulänglichkeit und mangelnder Radikalität zeigen, deswegen Dankbarkeit für die Existenz der RAF empfinden und damit ihr solidarisches Engagement begründen. Pekelder gibt zu bedenken, dass, wer durch Schuldgefühle motiviert sei, sich vom Urteil ande-

rer abhängig mache. So sei zum Beispiel ein Hungerstreik nicht nur ein Mittel, um Druck auf den Staat und die Öffentlichkeit auszuüben, sondern immer auch eins, um MitstreiterInnen enger einzubinden.

Das Buch ist auf der Ebene der Daten und Fakten sehr dicht. Die psychologischen oder psychologisierenden Deutungen der Motivationen der verschiedenen AkteurInnen sind nicht falsch, und es lohnt, sich mit ihnen, gerade im Vergleich zur Bundesrepublik, auseinanderzusetzen. Sie bauen aber das Bild auf, eine Kernperson, nämlich Bakker-Schut, habe eine dominante Position gehabt und die anderen verführt. Dieses Bild ist ein sehr gängiges aus dem historischen Terrorismusdiskurs, ebenso jenes von den verführten und an ihrem schlechten Gewissen gepackten Intellektuellen. Hier hätte Pekelder etwas kritischer sein müssen, gerade seinen eigenen Bildern gegenüber. Diese relativ kurzen Abschnitte sind stellenweise etwas unscharf, und hätten mit einer fundierteren Begründung an Argumentationskraft gewinnen können.

Bernd Hüttner

Buchbesprechung (Bernd Hüttner): Karsten Dustin Hoffmann, Rote Flora. Ziele, Mittel und Wirkungen eines linksradikalen Zentrums in Hamburg, Nomos Verlag: Baden-Baden 2011 (Reihe Extremismus und Demokratie, Nr. 21). 402 Seiten. € 59

Die *Rote Flora* ist ein Zentrum der undogmatischen radikalen Linken in Hamburg. Es existiert seit 1987 und beherbergt auf zwei Etagen verschiedene Werkstätten und das Archiv der sozialen Bewegungen. Vor allem ist es aber Ort von Musik- und anderen Kulturveranstaltungen und bietet Raum für politische Veranstaltungen und Versammlungen. Hoffmann hat mit dieser Publikation seine 2011 an der Technischen Universität Chemnitz eingereichte politikwissenschaftliche Dissertation zeitnah als Buch vorgelegt. Betreut wurde sie laut Danksagung von den einschlägig bekannten Extremismusforschern Uwe Backes, Eckhard Jesse und Armin Pfahl-Traughber. Der 1977 geborene Autor Hoffmann hat in seinem Leben öfter beruflich mit der *Roten Flora* zu tun gehabt, denn seit 1997 ist er Polizeibeamter in Hamburg.

Für einen Szenefremden hat Hoffmann erstaunlich viel Material zusammengetragen, das Quellen- und Literaturverzeichnis umfasst allein 55 Druckseiten. Seine kritischen Bemerkungen zum Forschungsstand über „die Autonomen“ und autonome Zentren sind – wie auch die der beiden Reihenherausgeber in ihrem Vorwort – zumindest stark übertrieben; so liegen etwa durchaus (aus Binnenperspektive geschriebene) Veröffentlichungen zu linken Zentren und ihrer Geschichte vor, etwa zum *AJZ* in Bielefeld, zur *alternative* in Lübeck oder zum gemäßigten *Oscar-Romero-Haus* in Bonn. Vermutlich erst nach Abschluss von Hoffmanns Forschungen ist ein umfangreiches Werk zum *Conne Island* erschienen. Dieses Zentrum in Leipzig dürfte in seiner Bedeutung der *Roten Flora* vergleichbar sein. Sonst referiert Hoffmann in den ersten Kapiteln, in denen die Autonomen im Allgemeinen und speziell in Hamburg

vorgestellt werden, die einschlägige Literatur, liefert aber keine neuen Erkenntnisse.

Dann unterteilt er die nahezu 25 Jahre umfassende Geschichte der *Roten Flora* in fünf unterschiedlich lang andauernde Abschnitte. Er unterscheidet die zweijährige Entstehungsphase nach 1987, die vier Jahre des Aufbaus bis 1993, dann die vier Jahre von 1993 bis 1997, für die Hoffmann die *Rote Flora* als „Kulturzentrum“ ansieht. Für die zweite Hälfte der bisherigen Existenz unterscheidet er eine achtjährige Phase der Entfremdung und Distanzierung von der Bevölkerung (1997 bis 2005), um dann für den Zeitraum 2005 bis 2010 die Phase der Mythologisierung zu postulieren. Diese einzelnen Abschnitte sind mit einer sehr detaillierten Chronologie versehen. Diese Passagen lesen sich, trotz der vielen Details, recht flüssig. In einem zweiten Arbeitsschritt untersucht Hoffmann Ziele, Mittel und Wirkungen der *Flora* in diesen einzelnen Phasen.

Im ganzen Text situiert Hoffmann die *Rote Flora* im Bermuda-Dreieck der Stadtentwicklung, der politischen Kampagnen und Debatten der autonomen Linken (Stichworte: Israelolidarität, Patriarchatsdebatte) sowie der verschiedenen Fraktionen der Hamburger Politik und Justiz (Stichwort: Schill-Partei).

Hoffmann kommt in seinem nur zwölf Seiten umfassenden letzten Kapitel zu interessanten Schlussfolgerungen. So sei die *Rote Flora* heute vor allem ein Mythos, der für die vorgebliche Vitalität der Autonomen und deren Vorstellungen von „Freiräumen“ stehe. Dieser Mythos funktioniere allerdings nur, und hier nimmt Hoffmann den Topos der (klammheimlichen) Sympathisanten aus dem RAF-Diskurs auf, weil die Flora Medienresonanz erhalte. Ansonsten sei sie ein berechenbarer Faktor der Hamburger Landespolitik und habe durch ihre Existenz nicht zu einer Stärkung der Autonomen beigetragen. Die zahlreichen Gäste der Partys und Konzerte würden sich mit den politischen Positionen der *Flora* nicht identifizieren. Auszüge aus zehn Interviews mit ZeitzeugInnen, vor allem aus Polizei, CDU und Stadtverwaltung, schließen den Band ab.

Dieses Buch ist durchaus ernst zu nehmen, nicht nur wegen seiner zitierten Quellen. Es ist nur sehr vereinzelt mit Eifer, aber nicht, wie es vielleicht zu erwarten gewesen wäre und wie es andere Publikationen aus dieser Richtung kennzeichnet, mit Schaum vor dem Mund geschrieben. Hoffmann zeigt, wie Fraktionen des Apparates denken, für die die Autonomen und ihr Milieu mittlerweile zum normalen Stadtleben gehören. Diese „Fraktion“ fragt, wie Hoffmann in seiner Schlussbemerkung, wie der Einfluss der Autonomen zurückgedrängt werden kann. Zum Erreichen dieses höheren Ziels ist man auch bereit, die Existenz einer „entschärften“ *Flora* hinzunehmen.

Bernd Hüttner

Buchbesprechung (Dirk Hoerder): Bridget Anderson, Us and Them? The Dangerous Politics of Immigration Control, Oxford University Press: Oxford 2013. 209 pages. £ 55,-

The critical assessment of British attitudes to immigration in the introduction raises issues about modern liberal states in general and questions this construct in ways political scientists should have done for long. The author sets out to “disrupt” the cosy or smug views modern states propagate about themselves; in the first two chapters, she also broadens the historical perspective. Anderson discusses in- and exclusions from a first major labor shortage after the mid-14th-century plagues and explains the development of internal groups that did not meet standards set by those with the power to define. The migrant as the outside Other has its inside equivalent and, perhaps, predecessor in the failed citizen.

Immigrants and temporary migrants cross international borders – this is where admission and counting take place: the result should be sound data, the laws should be neutral, the liberal state inclusive. Alas, the data are misleading and the laws treat persons differently – all this even before public opinion or discourse intervene, both of which may be partisan or racist. The data, the laws and public opinion are the sources used in this study – all three should be coherent and rational. Anderson shows, through empirical analysis, that the liberal state is irrational and contradictory, and knowingly so. The politics of immigration control are destroying the foundational tenets the liberal state claims to be resting on.

Once migrants have crossed the international border, they face internal ones that are assumed not to exist under the postulate of equality. These internal borders divide societies into “us” and “them,” are more difficult to cross for migrants than international borders and are purposefully created by those responsible for the politics of immigration control. Modern states see themselves as communities, often called nations, with shared values. These, like legal cate-

gories, are viewed as stable. However, laws, practices, discourses, policies and politicking continuously produce status and, by labeling the migrant and the internal “failed” member as one who adheres to different or alien values, politicians, bureaucrats and citizens establish and reinforce their own status as superior to that of the Other. “The community of value is populated by ‘good citizens’, law-abiding and hard-working members of stable and respectable families” (p. 3). This “Good Citizen” is the liberal sovereign self, rational and independent, autonomous yet belonging, respectful of property. Almost self-evidently, such a paradisaic state of being stands in need of protection from “The Migrant”, who does not share its values. The Migrant is gendered: as a labor migrant he is male and produces value (as opposed to not sharing values); as a victim – constructed by policies of control and the media – she is female. Anderson provides a meticulous textual analysis of policy and press.

In a significant expansion of earlier sociological analyses, Anderson shows how the construction of the internal failed member of the community has a long history. Through the Ordinance of Labourers, 1349, the English government increased control over the working population massively during the post-plague shortage of laboring men and women: it prohibited wages higher than the pre-plague ones as “excessive,” curbed workers’ mobility and increased compulsory service. Internal borders between employers and the employed were thus deliberately rigidified and women, having less access to land and thus material support, were particularly hard hit. Only half a century later, vagrancy laws forced people with little or no land to sell their labor locally. Next, the giving of alms to “valiant” (i.e. able-bodied) beggars was prohibited – this was the origin both of the 17th-century workhouses for the poor and of the late 20th-century trope of the welfare cheater. In these centuries, structural changes, enclosure and loss of the commons forced people into vagrancy – but these causes were hardly ever discussed. Instead, the emphasis of public policy (= policing) was shifted from

mere control over the mobility of the underclasses to the labeling of those forced into mobility as disorderly and criminal. Vagrants were a challenge to the social order – the order and values of those in possession of the means of production, of wealth in general and, importantly, of the power to define. Those with the power to define create the Others by expelling them from the land (or jobs) and have administrators to put their interest-driven postulates into practice.

Towards the end of the 19th century, Anderson might have added, the community of (economic) value (not values) took a new turn and invented an “Empire Settlement Scheme” under which bureaucrats could encourage the emigration or even deportation of orphans, as well as of children of parents deemed unfit for child-care, unmarried women and soldiers partially disabled in the colonial wars – all these were seen as a burden on the community and thus could not be “Good Citizens.” This “community” of Good Citizens and inhabitants, however, was constantly shifting: borders expanded through the military incorporation of Ireland, Wales and Scotland, though the conquest of colonies afar as well as through changing economic structures. The “Good Citizen” thus needed to be redefined continuously – no stability of community here. Since neither a community of interest nor one of values existed in practice – as any historico-sociological analysis shows –, the drawing of borders excluding the “failed citizen” or those “not useful” served the purpose. The framing of discourse by spokespersons and gatekeepers was and is translated into practice by the institutional discourses of bureaucracies. Such discourses may change as long as the enemy, the Other as a threat to “our” values, is held constant. While, for a mercantile and colonizing polity, mobility was a prerequisite, and while the admission of the Huguenots was hyped as an example of British openness, the coming of pogrom-fleeing Eastern European Jews rendered the projections negative. Half a century later, Cold War refugees from the (illiberal) communist countries were depicted positively, as affirming the western liberal state.

But the post-1989 Polish and Ukrainian workers were depicted negatively. A constantly changing community – “Us” – with the power to define, label and exclude thus constantly creates its own status by labeling “Them” as outsiders or failed / not useful inhabitants of the territory. “They” have no voice in governance and in the media.

Next, Anderson spends five chapters analyzing the British conundrum: migration management (Chapter 3) shows how the tools employed for counting migrants use incompatible definitions (p. 50) and how numbers are combined with a rhetoric of “sustainable” immigration levels; in periods of economic decline and joblessness, claims about limited resources are foregrounded. Given that the statistical categories are unclear, the resulting data can serve no rational purpose. In addition, a discursive selection mechanism was added: the categories of the “genuine refugee” and the “highly skilled migrant” were introduced – but neither was assumed to have a spouse or family. While the “best and brightest” can prove their skill, what emotional union can prove that it is not a “sham marriage”? Since female partners increasingly come from “non-white” societies, the policy de facto involved a “white nation” as its goal (shared value?) and a stable family as a requirement for immigration – with no mention of patterns of disintegration of emotional unions among the British. The “British jobs for British workers” slogan (Chapter 4), shared by Labour and Conservatives, posits that firms are “British-owned” (an islander's view of history), that immigrants reduce the dwindling resources of British working men and women even further and that, among Council housing dwellers, a culture of idleness has developed – thus the failed community member is reactivated. While jobs are being deregulated, migrant workers are overregulated. Precariousness is being increased and the demands employers may place on their workers are broadened: jobs in low-waged, insecure labor markets may still demand high motivation and commitment. Immigration policies create categories of country and labor market entrants, mould

employment relations, produce institutionalized uncertainty – but demand commitment. Immigration laws – required to be neutral like all law in liberal states – produce status and encourage the arbitrariness of bureaucrats.

The next three chapters (5–7) deal with citizenship and the values of belonging vs. the “uncivilized others”, who are treated, under the circumstances criticized by Anderson, as liable to deportation or victims to be rescued. Citizenship is presented as “good”, in accordance with a narrative of stability and undifferentiated equality, but its granting is contingent (by law) and it results neither in equal status nor in inclusion. It is and has been, as the exclusion of women has demonstrated for long, an unstable and unequal construct. Citizenship practices include the subordination of others – once again, the liberal state is sapping its own conceptual foundations. The recurring riots of young people in “immigrant neighborhoods” reveal an “assimilation” not into the good-citizen cliché but into an actual society divided by racism and discrimination. Even a new category of “probationary citizens” is being administratively created. The Home Office’s handbook for the citizenship test, *Life in the United Kingdom: A Journey to Citizenship* (2006), and the policy paper “Enforcing the Rules. A Strategy to ensure and enforce compliance with *our* immigration laws” (2007 [emphasis added]) serve as illustrations for Anderson’s analysis. Citizenship is becoming stratified or tiered – those who acquired it by birth may marry whom they want; those who have been naturalized face barriers in bringing in a partner from their community. A 2008 survey found that over half of the English (as opposed to the British) would not consider a non-white person to be English even if that person had been born in England. Those who are removed from Britain – whatever the cause – are being discursively associated with criminality and have no legal recourse. Few British citizens have a clear understanding of the rights associated with the various visa categories – nor do immigrants. The internationally recognized right to asylum is undercut by a rhetoric of “bogus applications”

and of the smuggling and trafficking of persons without papers. Deportation procedures are being privatized; those labeled “victims” are not to have any agency of their own, since this would undercut the labeling. As if all this were not enough, domestic work, a position “between a rock and a hard place” (Chapter 8), mostly for women, is considered “exceptional” in immigration law. While the home (“My home is my castle”) is still assumed to be the key producer of nationality, it is foreign working women who keep the home in order and care for the children and the elderly, unprotected by labor laws.

This tightly argued indictment of British policies and the self-proclaimed liberal state’s illiberal “Us vs. Them” juxtaposition in law, data collection and discourse should be required reading for political scientists. It is a sociologist’s analysis, with historical depth, of a political construct that is certainly neither liberal nor democratic or republican, as postulated in the Age of Enlightenment and the Age of Revolution. It is to be hoped that this study will encourage scholars in other European states to analyze the historical and social particularities of their own countries. A Europe-wide debate on statehood and equality is urgently needed – fundamental human rights are being abolished. The politics of immigration control endanger the constitutional and legal basis of European political organization and the rights and dignity of human beings.

Dirk Hoerder