

Werk

Titel: Hermes : Zeitschr. für klassische Philologie

Ort: Berlin

Jahr: 1879

PURL: https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?509862098_0014|log25

Kontakt/Contact

Digizeitschriften e.V.
SUB Göttingen
Platz der Göttinger Sieben 1
37073 Göttingen

✉ info@digizeitschriften.de

714

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

A. KIRCHHOFF TH. MOMMSEN J. VAHLEN

HERAUSGEGEBEN

VON

EMIL HÜBNER

VIERZEHNTER BAND. ZWEITES HEFT

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1879

INHALT.

	Seite
U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, Parerga	161
Phaidon von Elis	187
Die Galliamben des Kallimachos und Catullus	194
J. VAHLEN, über eine Stelle in Platons Philebus	202
C. A. LEHMANN, quaestiones Tullianae; pars prima	212
H. TIEDKE, de lege quadam, quam in versibus faciendis observavit Nonnus	219
H. SCHRADER, Porphyrios bei Eustathios zur <i>Βοιωτία</i>	231
J. DRAHEIM, de arte Ovidii	253
R. ELLIS, emendationes inscriptionum	258
A. JORDAN, zur Kritik der späteren Platoniker	262
H. JORDAN, vermischte Bemerkungen	
1. Zu Frontinus de aquis	269
2. Die Ode des Horaz 4, 8 donarem pateras	270
3. Inschriften auf Gemälden von Pompeji	277
4. Simonides über die Weiber	280
H. HAUPT, über die Herkunft der dem Dio Cassius beigelegten Planu- dischen Excerpte	291
W. DITTENBERGER, Retriporis von Thrakien	298

MISCELLEN.

E. PETERSEN, ein missverstandenes Wort des Heraklit	304
E. HÜBNER, die Priaposelegie des Tibullus	307
C. ROBERT, zu Pausanias	313
P. THOMAS, zu Stobäus Florilegium	316
H. HEIDEMANN, Epigraphisches	317
U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, <i>Ἀέμων Δαμωνίδου "Οαδεν</i>	318
W. SCHMITZ, Namphamo (zu Hermes VIII 238)	320
K. ZANGEMEISTER, Paramus	320

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Kritische Beiträge zur Geschichte der lateinischen Sprache von H. Jordan.

(VIII u. 364 S.) gr. 8. geh. 1879. 7 Mark.

PARERGA.

I. APOLLO Pythius vaticinium hoc edidisse perhibetur ab Herodoto A 67

*ἔστι τις Ἀρκαδίας Τεγέῃ λευρῷ ἐνὶ χώρῳ,
ἔνθ' ἄνεμοι πνέουσι δύω κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης
καὶ τύπος ἀντίτυπος καὶ πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται.*

ratum hoc vidit Lichas Lacedaemonius, τοῦ χαλκῆος δύο ὁρέων φύσας τοὺς ἀνέμους εὗρισκεν ἔοντας, τὸν δὲ ἄκμονα καὶ τὴν σφῦραν τὸν τε τύπον καὶ τὸν ἀντίτυπον, τὸν δὲ ἐξελαυνόμενον σίδηρον τὸ πῆμα ἐπὶ πῆματι κείμενον, κατὰ τοιόνδε τι εἰκάζων ὥς ἐπὶ κακῷ ἀνθρώπου σίδηρος ἀνεύρεται. solet Apollo sexto saeculo versus facere perfectissimos, itaque persuadere mihi non possum tam inconcinne eum locutum esse. deceperit potius Herodotum vocabulum Ionibus ignotum quod apud Dorenses fuisse constat e numo Cretensi. deum igitur dixisse arbitror καὶ τύπος ἀντίτυπος καὶ παῖμ' ἐπὶ παίματι κεῖται.

II. HOMERVM Chalcide ab Hesiodo victum esse concedere nemo poterat qui multo ante Hesiodum eum fuisse credebat. quo modo ex hac difficultate se exolverint memorabile testimonium superesse mihi videtur in Plutarchi convivio vii sapientium 153 f., quod vel Hercherus interpolatione obscurari passus est. convenisse dicuntur ad Amphidamantem τῶν τότε σοφῶν οἱ δοκιμώτατοι ποιηταί. ἐπεὶ δὲ τὰ παρεσκευασμένα τοῖς ποιηταῖς ἔπη χαλεπήν καὶ δύσκολον ἐποίει τὴν κρίσιν διὰ τὸ ἐφάμιλλον, ἥ τε δόξα τῶν ἀγωνιστῶν [Ὀμήρου καὶ Ἡσιόδου] πολλὴν ἀπορίαν μετ' αἰδοῦς τοῖς κρίνουσι παρεῖχεν, ἐτράποντο πρὸς τοιαύτας ἐρωτήσεις· καὶ προῦβαλε μὲν ὥς φασι Λέσχης ἀπεκρίνατο δ' Ἡσιόδος

Alius ex minoribus Homeri carminibus obliviosi fuerunt qui-
Hermes XIV.

cumque vitam Homeri e Proculi Lycii chrestomathia in codicem Marcianum receptam ediderunt. enumerat Proclus *παίγνια*, Margitam Batrachomyomachiam *ἐπτάπεκτον αἶγλα*, *Κέρκωπας*, KAMINOYΣ. carmen in paucis memorabile cuius nomen e corruptela *κενούς* revocandum erat personatus Herodotus servavit.

III. Suidas s. v. *Πείσανδρος* vel potius Hesychius Illustrius vel potius Dionysius Halicarnasensis vel potius eius quisquis fuit auctor solam Camirensi poetae tribuit Heracleam *τὰ δὲ ἄλλα τῶν ποιημάτων νόθα αὐτοῦ δοξάζεται, γενόμενα ὑπὸ τε ἄλλων καὶ ΑΡΙΣΤΕΩ ΤΟΥ ΓΟΗΤΟΣ*. Suidas *Ἀριστέως τοῦ ποιητοῦ* scripsit. γόης εἴ τις ἄλλος Aristeas etiam Straboni audit XIII 589.

IV. THEOCRITVS *Φαρμάκευριῶν* 142

*ὥς κα τοὶ μὴ μακρά, φίλα, θρυλέοιμι, Σέλانا —
ἐπράχθη τὰ μέγιστα καὶ ἐς κόρον ἦνθομες ἀμφώ.*

elegantem alterius versus emendationem occupavit Hemsterhusius: traditum *ἐς πόθον* inhaerere editionibus immane est. priorem dedi qualis in Ambrosiano est. interpolatorum librorum scribae, cum copulam deesse viderent, *χῶς κα*, recentiores propter laesam particulae *κά* syntaxin multa non magis memorabilia coniecerunt. scilicet simplicissimum ac verum *ὥς καὶ τοι* scribere non sunt ausi, immemores illi moris Alexandrini quo copula a principio enuntiati traicitur.

Ἀδωνιαζουσῶν 66 mulieres duae cum duabus ancillis per densissimam spectatorum turbam penetrant. quorum fluctu ne abripiantur Praxinoa Gorgus manum capessit, idemque facere Eunoam iubet, suam ancillam, Eutychidemque, quam Gorgus pedisequam esse ex hoc versu discimus. *λαβὲ καὶ τὸ*

*Εὐνόα Εὐτυχίδος· πότεχ' αὐτᾶ μὴ τι πλανηθῆς·
πᾶσαι ἄμ' εἰσένθωμες· ἀπρὶξ ἔχεν, Εὐνόα, ἁμῶν.*

προσέχειν τινί nihil est nisi attendere ad aliquem, decetque mores Praxinoae quod suae scilicet ancillae curam alterius mandat. non dubium quin Theocritus dederit *πότεχ' αὐτᾶ μὴ τι πλαναθῆ*.

Χαρίτων 94 *τέτιξ*

*ποιμένας ἐνδίοις πεφυλαγμένος ἔνδοθι δένδρων
ἀχεῖ ΕΠ' ἀκρεμόνεσσιν.* — codices *ἐν* praebent.

Schol. Theocrit. ix init. Hermesianax Menalcam Chalcidensem dicit *ἐρασθῆναι τῆς Κρηναίας Εὐύππης*. ita Ambrosianus, *Κρηναίας* deteriores libri. estne tam difficile Euboicum nomen hinc elicere ut nagemur? opinor *Κρηναίας*.

V. BIO Hyacintho

ἀμφασία τόκα Φοῖβον ἔλεν το σον ἄλγος ἰδόντα,
 δίζετο φάρμακα πάντα, σοφὰν δ' ἐπιμαίετο τέχνην,
 χρῖεν δ' ἀμβροσίᾳ καὶ νέκταρι, χρῖεν ΕΠΑΙΣΑΣ
 ὠτειλάν· μοιραῖα δ' ἀναλθέα τραύματα πάντα.

v. 1 τόσον ἄλγος ἔχοντα, v. 3 χρῖεν ἅπασαν Stobaeus qui hos
 versus servavit Ecl. i 5. idem Flor. 110, 17 e Cyclope Bionis

αὐτὰρ ἐγὼ βασεῦμαι ἐμὰν ὁδὸν ἐς τὸ κάταντες
 τῆνο ποτὶ ψάμαθόν τε καὶ ΑΙΟΝΟΣ ΨΙΘΥΡΙΣΜΑ
 λισσόμενος Γαλάτειαν ἀπηνέα.

nihili est traditum αἰόνα ψιθυρίσδων.

VI. XENOPHANES in elegia illa quae νόμου συμποτικοῦ anti-
 quissimum exemplum est postquam adparatum convivii descripsit
 inde incipiendum esse ait ut paeon canatur et bona verba dicantur.
 quibus in precibus id potissimum nuncupandum esse quod omnium
 primum sit, ut bona facere possimus i. e. ne vino calidi παρ-
 οινῶμεν. sed his religiose perpetratis fas esse genio indulgere,
 modo a foeda ebrietate caveamus. sequebantur de ipsa conpo-
 tatione praecepta e quibus primum adscripsit Athenaeus xi 462,
 vel potius auctor eius, nam elegiacos lyricosque poetas non ex-
 cerpsit ipse. enarravi argumentum ne quis Pythagoristarum som-
 niis decipiatur; servati sunt versus non ex ordine tantum positi
 sed etiam integri fere, in quibus multa multi titubavere.

χρή τε πρῶτον μὲν θεὸν ὑμνεῖν εὐφρονας ἄνδρας
 εὐφρήμοις μύθοις καὶ καθαροῖσι λόγοις.
 σπείσαντας δὲ καὶ εὐξαμένους τὰ δίκαια δύνασθαι
 πρήσσειν (ταῦτα γὰρ ὦν ἐστι προχειρότερον)
 οὐχ ὕβρις πίνειν δπόσον κεν ἔχων ἀφίκηαι
 οἴκαδ' ἄνευ προπόλου μὴ πᾶν ΓΥΡΑΛΕΟΣ

nihil mutandam erat nisi unius vocalis signum, legebatur enim
 γηραλέος perinde ac si senectus ebrio gressu incederet.

VII. Nescio an ex nullo carmine divina illa ars qua Simo-
 nides lyricorum Graecorum facile princeps est luculentius eniteat
 quam ex elegidio quod composuit dum Megaris Corinthum per
 iuga Geraniae iter facit. cum enim naufragi corpus animadvertit
 quod fluctibus Methuridas insulas inter et praecipitia orae quae
 nunc κακὴ σκάλα audit saxa volvitur, pium sepulturae offi-
 cium exequi nequit, tamen qui tot ignobiles homines arte divina
 immortales reddidit incognitum illum quo uno potest ingenii

monumento ornare non neglegit. „o utinam ne exstaret inter Graecos Gerania crudelis! nam nunc corpus ecce mortuum frigidis undis fertur, nec scimus ubi parentes et amici eum defleant cuius ne corpus quidem avidum mare eis reddidit.“ — facile sentit quicumque Graecae artis Ionicae simplicitatis Simonidearum lacrimarum non plane inperitus est non iniuria tanto praeconio me hoc carmen extulisse; versu ultimo *τῆλε* faciendum fuisse ex *τῇδε* quod Anthol. Pal. VII 496 traditum est etiam facilius intellectu est.

*Ἡερὶ Γεράνεια, κακὸν λέπας, ὠφελος Ἴστρον
τῆλε καὶ ἐκ Σκυθέων μακρὸν ὄρᾱν Τάναιν,
μηδὲ πέλας ναίειν Σκειρωνικὸν οἶδμα θαλάσσης
ἄγχεα νιφομένης ἀμφὶ Μεθουριάδος·
νῦν δ' ὃ μὲν ἐν πόντῳ κρυερὸς νέκυς· οἱ δὲ βαρεῖαν
ναυτιλίην κενεοὶ τῆλε βοῶσι τάφοι.*

VIII. Inter IV saeculi epigrammatographos palma debetur PLATONI, Aristonis f. Collytensi. operae pretium erit aliquando explicatius de arte eius dicere praeclaraque carmina et a suspicionibus et a cavillationibus liberare. nunc satis habeo saepe temptatum versum emendasse. castissimus scriptorum pueri amati nomen reticuit, vel potius ficto 'Sideris' nomine occuluit. puer ille, quem ex auditoribus sive condiscipulis eius fuisse non incuriosum astronomiae credibile est, Atheniense caelum, quo nullum est lucidius, nocte serena suspicit; amator nihil videt nisi amores suos¹⁾; optatque tecte quidem ut puer in se potius oculos dirigat, palam vero ut ipse caeli loco sit, quod innumerabilibus oculis ora luminaque formosi pueri contuetur.

*Ἀστέρας εἰσαθρεῖς ἀστήρ ἐμός· εἴθε γενοίμην
οὐρανὸς ὃς πολλοῖς ὄμμασιν εἷς σε βλέπει.*

traditum est ὥς — βλέπω, non soloece tantum sed rustice, nam finalis particula ipsa logices ariditate displicet, et detergetur plane verecunda illa adhortatio, utinam tua lumina ita in meis fixa essent

¹⁾ Amatorem abreptum in contemplandis amoribus dum illi amoenitate loci delectantur consimiliter Lars Byro finxit (uti consuevi inconparabili Gildemeisteri interpretatione) Somnii cap. 2:

*die zwei, ein Jüngling und ein Mädchen, standen
dort schauend, sie auf alles was dort unten
schön war wie sie: der Knabe nur auf sie.*

ut mea in tuis, utinam ego tibi essem spectaculo, sicut tu mihi sideris instar es.

IX. Tertium saeculum duos potissimum poetas tulit qui artem epigrammaticam in summo fastigio conlocaverunt Asclepiadem Samium Cyrenensem Callimachum. huius carmina paene perpolita sunt, modo circumspecto iudicio emendationes seligamus, in plerisque vero ab omni emendatione caveamus. nam hymnis Callimacheis pauca carmina melius conservata sunt. at opus est interpretatione, et ad artificia magni sed tenebricosi poetae οὐ παντὸς ἀνδρός ἐστ' ὁ πλοῦς.

CALLIMACHI facetum carmen (Anth. Pal. xii 148; 32 Mein.) non intellexerunt quicumque ad puerum credunt scriptum esse. vetat hoc fieri qui per Gratias iurat, nam amicitiae non amoris numina sunt. ἀκούσατ' ἢ γὰρ ἐλικώπιδος Ἀφροδίτας ἄρουραν ἢ Χαρίτων ἀναπολίζομεν Pindarus carmen Thrasybulo Xenocratis filio Pythia victori scriptum incipit. quidquid ex litteris antiquis per hos quinque annos legi conprobavit mihi variam quidem ΧάρITOS notionem esse, et quaecumque notio vocabulo inest eam ad deas posse transferri; non minus vero probavit de usu nominis verissima praecipi apud Stobaeum Ethicorum ii 6 17 χάριν δὲ λέγεσθαι τριχῶς, τὴν μὲν ὑπουργίαν ὠφελίμου αὐτοῦ ἐκείνου ἕνεκα, τὴν δ' ἄμειψιν ὠφελίμου, τὴν δὲ μνήμην ὑπουργίας τοιαύτης· διὰ τοῦτο καὶ ΤΑΣ ΔΑΙΜΟΝΑΣ (τάςδε μόνας vulgo!) τρεῖς ὁ βίος κατεφάρμισε. λέγεσθαι δὲ καὶ τὴν ἐν ὄψει ἢ ἐν λόγοις. libenter etiam Plutarchi admiratores comparabunt Erotici cap. 5. nego igitur amatoriam vim Gratiis usquam subesse. Callimachus autem amico male gratum animum exprobrat qui suam sibi egestatem rustice ostenderit, postquam, ut puta, donum aut officium frustra petivit. scio inquit, *me egenum esse, quid id me mones?* a quovis homine aegre fero hoc mihi exprobrari; et a te, amicissime, idem committi summa est in amorem nostrum iniuria. hinc certa conligitur emendatio

Οἶδ' ὅτι μοι πλούτου κενεαὶ χεῖρες, οἶδα, Μένιππε,
μὴ λέγε, πρὸς Χαρίτων, τοῦμόν ὄνειρον ἐμοί·
ἀλγέω νῆ Δία παντὸς ἔπος τόδε πικρὸν ἀκούων·
καὶ, φίλ' ἐτῶν, παρὰ σοῦ τοῦτ' ἀνεραστότατον.

νῆ Δία feci ex τὴν διὰ, ac prolatam video eandem emendationem a Iacobsio, sed inter multas alias ac ne ab ipso quidem recte intellectam. pentametri initium in codice est καὶ φίλε τῶν. par-

ticulae mutatio certa est; quod restat cum traditum esse videatur nolo mutare. — Hymnus in Delum 41

πολλάκι σε Τροϊζήνος ἀπὸ ξάνθοιο πολίχνης
ἐρχόμενοι Ἐφύρηνδε Σαρωνικοῦ ἔνδοθι κόλπου
ἄνδρες ἐπεσκέψαντο.

quod codex archetypus habuit *πολλάκις* ex Graevius et Meinekios emendarunt. *ξάνθοιο* vero iniuria temptatur. nam masculina forma nequaquam expellenda est in feminino adiectivo apud Callimachum, flavam vero Troezena doctissime vocavit scriptor *περὶ ποταμῶν*. fuisse enim ibi fontem quem ferebant alterum Crathin colore quodam inficere ea quae tingeat, non solum Dionysodorus, Troezenius ipse, tradit apud schol. Eurip. Hipp. 121, sed ipsius Euripidis verba hanc sententiam flagitant Ὠκεανοῦ τις ὕδωρ στάζουσα πέτρα λέγεται Βαπτὰν κάλπισι ῥυτὰν Παγὰν προιεῖσα κρημνῶν. flavum autem eum colorem fuisse discendum esset a Callimacho: nunc vero *Χρυσορρόαν* nomen accipimus a Pausania II 31 14.

X. ASCLEPIADES Anth. Pal. v 145

Ἀυτοῦ μοι στέφανοι παρὰ δικλίσι ταῖσδε κρεμαστοὶ
μίμνετε μὴ προπετῶς φύλλα τινασσόμενοι,
οὐς δακρύοις κατέβρεξα· κάτομβρα γὰρ ὄμματ' ἐρώντων·
ἀλλ' ὅτ' ἀνοιγομένης αὐτὸν ἴδῃτε θύρης,
στάξαθ' ὑπὲρ κεφαλῆς ἐμὸν ὑέτόν, ὥς ἂν ἈΜΥΝΤΑ
ἦ ξανθή γε κόμη τὰμὰ πῆλ' ἀκρυα.

ἄμεινον codex.

v 153 Νικαρέτης τὸ πόθοισι BEBAMMENON ἡδὺ πρόσωπον
πυκνὰ δι' ὑψιλόφων φαινόμενον θυρίδων
αἱ χαροπαὶ Κλεοφῶντος ἐπὶ ΠΡΟΘΥΡΟΙΣΙ ΜΑΡΑΝΑΝ,
Κύπρι φίλῃ, γλυκεροῦ βλέμματος ἀστεροπαί.

βεβλημένον — προθύροις ἐμάραναν contra tanti poetae artem. correxerat hoc Kaibelius in Commentationibus Mommsenianis.

v 210 τῷ ΘΑΛΠΕΙ Διδύμη με συνήρπασεν· ὦμοι, ἐγὼ δὲ
τήκομαι ὥς κηρὸς παρ πυρὶ κάλλος ὀρῶν.
εἰ δὲ μέλαινα, τί τοῦτο; καὶ ἄνθρακες· ἀλλ' ὅτ'
ἐκείνους

θάλψωμεν, λάμπουσ' ὥς ῥόδευαι κάλυκες

Θαλλῶ. —

v 169 Ἡδὺ θέρους διψῶντι χιῶν ποτόν· ἥλιον αὖτις
ἐκ χειμῶνος ἰδεῖν εἰαρινὸν στέφανον·

ἡδιστον δ' ὁπότεν κρύψη μία τοὺς φιλέοντας
χλαῖνα καὶ αἶνῃται Κύπρις ὑπ' ἀμφοτέρων.

v. 1 ἡδὺ δὲ ναύταις. quod v. 3 in codice est ἡδῖον dudum vero cessit.

v 146 Νύξ, σὲ γὰρ οὐκ ἄλλην μαρτύρομαι, οἷά μ' ὑβρίζει
Πυθιάς ἢ Νικοῦς οὓσα φιλεξαπάτης·
κληθεῖς οὐκ ἄκλητος ἐλήλυθα. ταῦτ' ἀπαθοῦσα
σοὶ μέμψαιτ' ἐπ' ἐμοὶ σῆσα παρὰ προθύροις.

nihil magis breve aut concinnum hoc epigrammate. Pythias Asclepiadem vesperi venire iusserat. stat iam in vestibulo callidi scorti, expectat frustra. sola eum Nox audit, Noctem, non aliam, nedum eam quam toties frustra clamaverat (inde ἄλλην maluit quam ἄλλον ponere) inplorat; vide exaequata subtiliter hexametrorum principia. quod autem dicit 'hoc de me queratur dum ad fores adstat', poterat quidem ita loqui, ut plerique eum loquentem faciunt qualicumque remedio 'hoc queratur in meo vestibulo', sed ita demum locus depingitur quasi, ita demum Asclepiadem haec παρὰ προθύροις σῆσα dicere discimus. consummata ars est: nec mutavi quidquam nisi quod in codice est ἐμοῖς σῆσα. dixi de hoc carmine explicatius quod vidi vel Arthurum Ludwichium cum hoc tum alia Asclepiadis, cuius ne metricam quidem artem perspexit, corrumpere.

XI. Excipiant elegantissimos pessimi poetae ISIDORVS AEGEATA
vii 152

Ἴξω καὶ καλάμοισιν ἀπ' ἡέρος αὐτὸν ἔφερβεν
Εὐμηλος λιπῶς ἄλλ' ἐν ἐλευθερίῃ,
οὔποτε δ' ὀθνεῖν ἐκυσεν χεῖρα γαστροῦς ἔκητι,
τοῦτο τρυφὴν κείνῳ, τοῦτ' ἔφερ' εὐφροσύνην·
τρεῖς δὲ τριήκοστον ζήσας ἔτος ἐνθάδ' ἰαύει
παισὶ λιπῶν ἱξὸν καὶ HEPA καὶ καλάμους.

καὶ πτερά codex.

Hymnus in Bacchum ix 524 2

Ἀβροκόμην ΑΓΕΡΩΧΟΝ ἀοίδιμον ἀγλαόμορφον
ἀγροῖχον codex.

Byzantinus qui e descriptione pedestri columnarum caelatarum epigrammata edolavit CYZICENA

8 Μᾶτερ Ὀδυσσεὺς πινυτόφρονος Ἀντίκλεια,
ζῶσα μὲν εἰς Ἰθάκην οὐχ ὑπέδεξο πάιν,

ἀλλὰ σὲ νῦν Ἀχέροντος ἐπὶ ῥηγμῖσι γεγῶσαν
θαμβεῖ ΑΝΑΞ γλυκερὰν ματέρα δερκόμενος.

ἀνά codex.

11 Ἔτλης καὶ σὺ λέχη Δανάης, Πολύδεκτα, μαιίνειν
δυσφήμοις εὐναῖς ΤΟΝ ΔΙ ΑΜΕΙΨΑΜΕΝΟΣ

τῷ Διὶ μεμψαμένης codex.

7 Ἀμφίων καὶ Ζῆθε ΔΙΟΣ σκυλακεύματα
δύο codex.

XII. Non indiget quidem demonstratione, *Ϝ* litteram principio vocabulorum ubicumque linguae ratio eam patitur restituendam esse apud ALCMANEM. nihilo minus expedit corruptela oblitteratum *vau* novo exemplo ostendisse. incipit fgm. 74 κλίνει μὲν ἑπτὰ καὶ τόσαι τραπέζαι κτέ. sed τόσαι, quod omnino inportunum est, a Laconica dialecto abhorret, quae geminari sigma iubet; geminatum vero non tolerat iambus: certe ego istis non scribo qui nihil non licuisse lyricis credunt, modo aut ἄμετρον aut σόλοικον sit. scripsit vel cecinit Alcman quod omnium simplicissimum est κλίνει μὲν ἑπτὰ καὶ *Ϝ*ίσαι τραπέζαι. — ceterum inter lyricos solus Alcman restitutionem litterae *Ϝ* admittit: neque credo alterum omnino esse scriptorem; siquis est, Epicharmus est, sed de eius numeris atque elocutione Lorenzii editio sententiam ferri non sinit. nec fuit in Epicharmo Ahrens felix: vide quid ille ex Spei fgm. 3 (p. 228 Lor.) extuderit. traditum est fere id quod verum est et elegans ἐκάλεσσε γὰρ τὴ τις Ἐπ' αἴκλον ἀέκων τὸ δὲ ἐκὼν ὥχῃ τράχων. pronuntiatum esse *vau* in propatulo est, num vero scripserit scriptumve acceperit Apollodorus, (ex eo enim pendemus) opus est disquiratur.

XIII. Peccari solet in restituendis fragmentis eo quod in versus rediguntur quae ipsorum excerptorum cura lacerata sunt. dabo duo exempla aequae luculenta. Ab Apollodoro accepit Strabo XIII 600 ALCAEI fgm. 32 quod in codicibus misserrime depravatum est. quorum sordes apud Bergkium una cum emendatorum conaminibus constipatas si perlustraveris, haec a Strabone profecta esse tibi persuadebis. λέγει δὲ πρὸς τινὰ κήρυκα κελεύσας ἀγγεῖλαι τοῖς ἐν οἴκῳ, Ἀλκαῖος σόος „Ἀρεΐα δ' ἔντε" οὐ· Σκύλλον δ' ἀλίκροτόν νιν ἐς Γλανκώπιον Ἴρον ὀνεκρέμασαν“ Ἀττικοί. nomina propria ubi versibus includere conaberis, omnia pervertes.

In IBYCI fgm. 8 (sive Stesichori est) quod a Callimacho Pam-

philus, a Pamphilo Athenaeus accepit, verba redintegrari possunt, versus non item, quorum conpagem Callimachus in solis avium nominibus occupatus solverat. τοῦ μὲν πετάλοισιν ἐπ' ἈΚΡΟ-ΤΑΤΟΙΣ ΙΖΑΝΟΙΣΙ ποικίλαι πανέλοπες, αἰολόδειροι λαθιπορ-φυρίδες καὶ ἀλκύνες τανυσίπτεροι. codex ἀκροτάτοισι ξαν-θοῖσι. τοῦ fluminis vel paludis nomen spectat.

XIV. Peccant contra certissimam metrices Aeoliae regulam, quam unus videtur notam habuisse Lachmannus, quicumque in altero SAPPHVS fragmento libelli περὶ ὕψους scripturam secuntur ἄλλα καὶ μὲν γλῶσσα ἔαγε, λέπτον δ' Αὔτικα χρῶν πῦρ ὑπα-δεδρομήκε (sive adeo ὑποδεδρομάκεν, nam nutritur Lipsiae haec scabies sicut ἐφίλασα et γεγενεμένον; quidni ἔθακα? hordea qui dixit superest ut tritica dicat). si Horatius qui nullum ex Aeoliis metris non corrumpit elisionem in fine primi alteriusve hendecasyllabi admisit, quid id ad exemplaria Graeca aut meliore praeceptore usum Catullum? ac Plutarchus longe aliter conformatum hunc versum dedit, γλῶσσ' ἔαγ' ἂν δὲ λέπτον. quanto praestet aoristus perfectum manifestum est; synaloephe dura sed in primis Sapphica: scripsit igitur ἄλλα καὶ μὲν γλῶσσ' ἔαγ' ἂν δὲ λέπτον Αὔτικα πῦρ χρῶν ὑπαδεδρομήκεν. — Fgm. 22 ἢ τιν' ἄλλον ANT ἔμεθεν φήλησθα. traditur apud Apollonium Dyscolum de pron. 83° ἄνθρωπον.

XV. STESICHORI Geryonidis 5 ita distinguendum est, quon Chalcidensis poeta accusativum plurativum primae declinationis corripere nequit

. . . . σχεδὸν ἀντιπέρας κλεινᾶς Ἐρυθείας
Ταρτησοῦ ποταμοῦ παρὰ παγὰς
ἀπείρονας, ἀργυρορίζου
ἐν κευθμῶνι πέτρας

traditum est ἀργυρορίζους, quod mutandum est vel ea de causa quod probus poeta adiectiva non cumulat sed inter substantiva distribuit; operae pretium faciet si quis in hunc usum accurate inquisiverit. ceterum montium non fluvii radices argenteae sunt, dicit enim Himeraeus poeta, qui princeps Geryonis fabulam ad Baetim transtulit, de Tartessii argenti fodinis.

Inportunissima interpolatione debilitatur lepor apologi, quem Stesichoro e populari fama tribuit ARISTOTELES rhet. II 20. homo promittit equo salutem ἐὰν λάβῃ χαλινὸν καὶ αὐτὸς ἀναβῇ ἐπ' αὐτὸν ἔχων ἀκόντια. συνομολογήσαντος δὲ καὶ ἀναβάντος ἀντὶ

τοῦ τιμωρήσασθαι αὐτὸς ἐδούλευσεν τῷ ἀνθρώπῳ. „οὕτω δὲ καὶ ὑμεῖς, ἔφη, ὁρᾶτε μὴ βουλόμενοι τοὺς πολεμίους τιμωρήσασθαι ταὐτὸ πάθῃτε τῷ ἵππῳ. τὸν μὲν γὰρ χαλινὸν ἔχετε ἤδη, ἐλόμενοι στρατηγὸν αὐτοκράτορα· ἐὰν δὲ καὶ φυλακὴν δῶτε καὶ ἀναβῆναι ἑάσητε, δουλεύσετε ἤδη Φαλάριδι. nisi forte imaginem evertit scripsit ἐὰν δὲ καὶ φυλακὴν δῶτε, καὶ ἀναβῆναι ἑάσητε.

XVI. SIMONIDES 36 e Stobaei Flor. 98 15

οὐδὲ γὰρ οἱ πρότερόν ποτ' ἐπέλοντο

Θεῶν ἐξ ἀνάκτων νῆες ἡμίθεοι

ἄπονον οὐδ' ἀφθόνητον οὐδ' ἀκίνδυνον βίον

ἐς γῆρας ἐξέκοντο τελέσαντες —

v. 2 νῆες feci ex ἐγένοντο νῆες, v. 3 ἀφθόνητον ex ἄφθιτον; ne hoc quidem nimis violenter: nam ditrochaeum numeri flagitant. Θεῶν monosyllabum est.

XVII. ANACREON 18 ψάλλω δ' εἰκοσίχορδον

ΧΕΙΡΕΣΣΙΝ μαγάδην ἔχων, ᾧ Λεύκασπι, σὺ δ' ἡβῆς.

εἴκοσι χορδαῖσιν μαγάδιν Didymus bis apud Athenaeum xiv 634 sq. μαγάδην Bergkii, εἰκοσίχορδον Hartungius praeiverant.

Eiusdem Anacreontis simulque Pindari de cottabi lusu testimonia adscribit Theophrastus apud Athen. x 427^d. Anacreontis est 54 Σικελὸν κότταβον ἀγκύλῃ δαίζων, Pindari 128 Bergkii⁴ Χάριτες τ' Ἀφροδισίων ἐρώτων, ὄφρα σὺν Χιμάρῳ (sic recte Bergkii pro codicis χειμάρῳ) μεθύων Ἀγάθῳι δὲ καλῷ Κότταβον. arbitror corruptis illic δαίζων et δε καλῷ idem vocabulum eiusdem mensurae eiusdemque notionis obscurari: nam repone ipsum iaculandi verbum, sana est sententia, repone baccheum, sanum est metrum. suppeditat autem aptam vocem, quae una cum Siculo ludo interiit, Euphronius, princeps vasariorum, qui Smicram dum ἀποκοτταβίζει vociferantem fecit, τὴν τάνδε λατάσσω, Λεάγρε (O. Iahn. Philol. 28 t. 1). quod autem Atheniensis homo Sicula dialecto utitur, mores adolescentiae peregrinam elegantiam captantis libenter agnoscimus. reddamus Anacreonti λατάζων, Pindaro Ἀγάθῳι λατάζω.

XVIII. PINDARVS Pyth. 4 103

φαμί διδασκαλίαν Χείρωνος οἷσιν· ἄντροθε γὰρ νέομαι
παρ Χαρίκλοῦς καὶ Φιλύρας, ἵνα κενταύρου με κοῦραι θρέψαν ἄγναι.

εἴκοσι δ' ἐκτελέσας ἐνιαυτοὺς οὔτε ἔργον

οὐτ' ἔπος ἐκτράπελον ΞΕΙΝΟΙΣΙΝ εἰπὼν ἰκόμαν
οἴκαδε.

traditum est κείνοισιν.

Isth. 2 41.

ἀλλ' ἐπέρα ποτὶ μὲν Φᾶσιν ΘΕΡΕΙΟΣ
ἐν δὲ χειμῶνι πλέων Νείλου πρὸς ἄκτάν.

quod legebatur *Θερείαις* explicationem nullam admittit. num praeterea *ποτ' ἄκτάν* sive *πὸτ ἄκτάν* restituendum sit nemo potest dicere.

Nem. 9 28 legitur

εἰ δυνατόν, Κρονίων, πείραν μὲν ἀγάνορα Φοινικοστόλων
ἐγγέων ταύταν Θανάτου πέρι καὶ ζωᾶς ἀναβάλλομαι ὥς
πόρσιστα.

pronomen *ταύταν* non habet quo referatur ac desideramus ad *Θανάτου πέρι* participium quale est *κειμένην*. scripsit Pindarus *τακτάν*.

Nem. 1 64 corruptela insidet antiqua quam ut tollerent et Alexandriae et nostra memoria frustra laborarunt viri et docti et indocti. Tiresias de Hercule vaticinatur et beluas eum sublatum esse terra marique

καί τινα σὺν πλαγίῳ
ἀνδρῶν κόρῳ στείχοντα τὸν ἐχθρότατον
φᾶσέ νιν δώσειν μόρον.

sententia non poterat alia proferri nisi, etiam hominum maleficorum quicumque ei obviam venturi sint Herculem interempturum esse. et elegantes sunt duo priores versiculi recte illi quidem a veteribus explicati. ut ultimum emendemus tenendum est metamorphoram incohatam non posse temere neglegi. devio superbiae tramite incesse: in viam eos reduxit Hercules. quod quoniam necando fecit, et invisae ea via recte dicitur et verbum circumspiciendum est quo per vim et violentiam rem geri intellegamus. praeterea tam antiquae corruptelae lene et ipsa explicatione erroris commendabile remedium quaerendum est. aut fallor aut optime restituo τὸν ἐχθρότατον φᾶσέ νιν ὥσειν πόρον. litteram *vau* in libris Pindari Alexandriam delatis non amplius comparuisse, ita ut ne nobis quidem sit restituenda, persuasissimum mihi est, nec aliter sentiunt qui in antiquiore Graecorum lingua aliquid sapiunt. sed ea ipsa de causa vel magis corrupta fuisse *ἐδάφια* et consentaneum est et conpluribus in locis manifestum.

Threni insigne fragmentum quod Vaticanus scholiasta ad Rhesi v. 895 adscripsit non sine fructu relegi, totiens intenta oculorum acie ut vix sperandum sit multo plura lectum iri. ac scholiastae verba omnia recuperavi aut legendo aut certis supplementis coram codice excogitatis. in ipsis Pindari verbis aliquot Hermannii emendationes agnovi, sed a coniciendo manus contineo. adscribam igitur quidquid ego legi servatis et versuum discriptionibus et lacunarum spatiis quatenus fieri id potest. sed in scholio tanta cura non opus est. *ἰαλέμῳ: καὶ Ἀσκληπιάδης ἐν τῷ περὶ δου | . . . μένων* — (l. ἐν τῷ περὶ τραγωδουμένων; corruptellam ipsam non resuscitavi) *πλείους τῆς Καλλιόπης λέγει παῖδας ἐν τούτῳ. Καλλιόπη γὰρ τὸν Ἀπόλλωνα μιχθέντα γεν[νῆσαι] Ἄϊνον τὸν (dele articulum) πρεσβύτερον* (l. πρεσβύτατον Hermannus) *καὶ τρεῖς μετ' ἐκεῖνον Ὑμέναιον | [Ἰάλεμον] Ὀρφέα. τῷ δὲ νεωτέρῳ* (l. νεωτάτῳ Hermannus) *τὴν μὲν ἐπιθυμίαν | [τῶν τοῦ πατρὸς ἐπιτηδ]ευμάτων ἐμπεσεῖν. καὶ περὶ τὴν μουσικὴν | [διενηνοχένα]ι πάντων. οὐ μὴν τοιοῦτό γε πάθος | οἷον λέγεται περὶ αὐτὸν γενέσθαι. ἄλλως. Ἰαλέμῳ | Θ[ρήνῳ, ὃν] ἔλεγον προσωνομάσθαι ἐπὶ τιμῇ | [Ἰα]λέμον τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ Καλλιόπης ὥς φησί*

*Πίνδαρος· ἐντι μὲν χρυσαλακάτου τεκῶν
 . . . ἴς· αἰοῖδαι ὦ . . . ιαι παιάνιδες. ἐντι
 . . . τελλοντες ἐκ κισσ νον ἐκ διο . .
 αἰόμεναι· τὸ δὲ κοι . . . αν τρεῖς
 ἀποφθιμένων — χροῖζόμενον
 . . . σὺμ πρῶ λάβεν — οἴαρον.*

ultimi duo versus, quorum maior pars, cum infra ipsum textum continentur, lectu est facillima, nihil novi praebuerunt.

XIX. PHILOXENI Cyclopi memorabile fragmentum delitescit apud Senecam patrem Suas. i 1 12, vel potius apud Maecenatem cuius iudicium, non nimis prudens illud, Seneca refert. *tumidum est „ὄρους ὄρος ἀποσπᾶται“: Vergilius quid ait? „rapit haud partem exiguum montis“; ita a magnitudine discedit ut non impudenter discedat a fide. est inflatum „καὶ ΧΕΙΡΙΑ βάλλεται νῆσος“: Vergilius quid ait? qui de navibus „credas innare revolsas Cycldas“.* nisi Maecenatem ratio fugit, poetae verba attulisse censendus est, ac demonstratur hoc copula qua continuari sententiam significatur. quod scribi ibi solet *καίρια* et a libris alienum est qui ΧΕΙΡΙΑ praebent et ab historia; quae negat Ulixis ratem Cyclopi

saxo tactam esse. *χειρία* autem insula est quae ad immanem Cyclopi dextram facit: sic Hercules silvam petit apud Apollonium 1 1189 ut *καταχείριον ἐρετμόν* sibi quaerat. carmen tale fuisse credo *οὔρεος οὔρος ἀποσπᾶται καὶ χειρία βάλλεται νᾶσος* numeris eis quos doricos vocamus (nomine id quidem absurdissimo) Chalcidenses esse aliquando demonstrabo; simili gravitate excellit Timocreontis illud *οὐκ ἄρα Τιμοκρέων μούνος Μήδοισιν ὀρκιατομεῖ*, quod ita describendum est. Philoxeni autem versum esse coniecit iam Schottus, sed inanis foret suspicio nisi Theocritus, a quo iam adolescentulo Philoxeni Cyclopem expressum esse constat, Alexandriae haec respexisset, Thalysiorum v. 151 *ἀρά γέ πα τῆνον τὸν ποιμένα τὸν παρ' Ἀνάπῳ Τὸν κρατερὸν Πολύφαμον ὃς ὠρεσι νᾶας ἔβαλλε τοῖον νέκταρ ἔπειθε*. debebat versum Meinekios, et esset otiosus, nisi eruditum lectorem nobilissimi carminis commonefaceret.

XX. LYCOPHRONIDES, quem fortasse haud absurde eundem credere licet atque Lycophronem sophistam cuius memoria ab Aristotele servata est, neglegi solet ab eis qui bucolicam poesin a nescio quibus popularibus cantilenis deducunt (neque inter veros pastores ea nata est sed inter collegia et sodalitates Asianas rusticitate ficta ludentes). atqui Clearchus apud Athenaeum xv 670^e caprarium inductum esse a Lycophronide tradit, eumque numeris perquam memorabilibus haec cecinisse, ad Dianam credo aut Pana:

*τόδ' ἀνατίθην σοι ῥόδον
καλὸν ἀνάθημα καὶ πέδιλα καὶ κυνέαν
καὶ τὰν θηροφόνον λογχίδ' ἐπεὶ μοι νόος ἄλλα κέχνται
ἐπὶ τὰν Χαρίσι φίλαν παῖδ' ΑΚΑΚΑΛΛΙΔΑ . . .*

quoniam duo postremi versus ex ionicis puris constant, nullo pacto probanda est descriptio quae in prioribus anacasticos constipat. imo eadem iambici et ionici numeri copulatio agnoscenda est, quam admirabitur quicumque alteram primi stasimi in Oedipo Coloneo stropham intellexerit. in scribendis versibus Bergkium secutus sum. tantum Acacallida de meo dedi cum traditum esset *παῖδα καὶ καλάν*, proprium nomen flagitaretur, inprimis iucundum se obferret. — Alterum Lycophronidis fragmentum, doricis illis numeris (admixto ithyphallico) comprehensum restituit Meinekios. nam scripsit ille re vera

*Οὔτε παιδὸς ἄρσενος οὔτε παρθενικῶν
Χρυσόφρων οὔτε γυναικῶν βαθυκόλπων*

καλὸν τὸ πρόσωπον ἔαν μὴ κόσμιον πεφύκη
ἃ γὰρ αἰδῶς ἄνθος ἐπισπείρει

propter numeros ἔαν scribere ausus sum; fecerat Meinek. ἄν μὴ ex tradito ἄλλ᾽; Bergk. inutelia protulit. inest autem vel sic scriptis versibus difficultas. nam epithetis pulcritudinem uti masculi pueri maturaque mulieris ita etiam virginis efferri par est. at quid huc faciunt monilia? nudus Amor formae non amat artificem. feceram coniecturam, qua per aliquot annos gaudebam. at falsa est orcoque mandata. significantur virgines τὰ καλλιστεῖα νεنيηκυῖαι. nam apud Parrhasios mulieres victrices χρυσοφόρους adpellatas esse tradit Nicias quidam Arcadicorum scriptor apud Athen. xiii 609 f. illud certamen hic respici nequit, siquidem virginum epitheton tractamus, sed nihil est cur apud aliam gentem virginibus eundem honorem contigisse negemus.

XXI. AESCHYLVS Sept. 81 chorum virginum canentem facit

αἰθερία κόνις με πείθει φανεῖσ' ἀναυδος σαφὴς ἔτυμος
ἄγγελος.

ἔλεν γὰς ἐμᾶς πεδί' ὀπλῶν κτύπος.

ποτιχρίμπεται ποτᾶται βρέμει δ' ἀμαχέτου δίκαν ὕδατος
ὀροτύπον.

ita fere haec iam ab aliis restituta sunt nec nisi paucis differunt ab ea conformatione quam Buechelerus dedit *Rh. M.* 32 p. 312. sed ne Buechelerus quidem intellexit verbis illis ἔλεν γὰς ἐμᾶς πεδί' ὀπλῶν κτύπος ipsum nuntium referri, quem κάσις πηλοῦ ξυνοῦρὸς διψία κόνις in arcem Cadmeam fert, verborum autem quae secuntur subiectum non esse κτύπον sed κόνιν. id demum Aeschyleum est, pulveream nubem quae urbem versus volvitur, dum ungula putrem campum quatit, comparari cum torrente qui per montium declivia invicto impetu fertur. fragorne an fragoris nuntius pulvis quasi torridus amnis volvitur? an βρέμει adeo ipse κτύπος? per grammaticam autem structuram ut bene distingueret subiecta Aeschylus ἔλεν maluit ponere, ubi nuntium reddit, quam praesens tempus, quod et antecedentibus et sequentibus convenit. quae si vera sunt (sunt autem manifesta) paenitendum esse Buechelerum spero quod insanienti sapientiae aliquantulum concesserit. facit enim quartam virginem post vocabulum ἄγγελος obmutescere, reliqua quintae tradit. atqui dissecantur ita verba conligata, quod fieri non posse ipse Buechelerus professus est. abeant igitur valeantque quindecim choreutae, vel potius coniunctis

vocibus quae magister chori docuit cantent. restat ut unum emendemus vocabulum. sensu caret *ποτᾶται*, praepositionem eandem quae in *ποτιχρίμπεται* est flagitari facile elucet; scripsit Aeschylus *ποτᾶσσει*.

Choeph. 870 chorus eiulatu Aegisthi mortali plaga percussi audito

ἔα ἔα μάλα

πῶς ἔχει, πῶς κέκρानται δόμοις.

secuntur coryphaei trimetri iambici. versum creticum ferri non posse intellectu facile est. sed etiam ἔα μάλα nego comico εἴα μάλα similibusve excusari. scripsit Aeschylus versu bacchiaco, quo nullus aptior est

ἔα ἔα

πάλα πῶς ἔχει, πῶς κέκρानται δόμοισιν;

cecinerat enim modo chorus τοιάνδε πάλην μόνος ὢν ἔφεδρος διισοῖς μέλλει θεῖος Ὀρέστης ἄψειν· εἴη δ' ἐπὶ νίκη·

Eumen. 517 Furiae canunt

ἔσθ' ὅπου τὸ δεινὸν εὔ,

καὶ φρενῶν ἐπίσκοπον,

δεῖ μένειν καθήμενον,

520 ξυμφέρει σωφρονεῖν ὑπὸ στένει.

τίς δὲ μηδὲν ἐν φάει

καρδίαν ἀνατρέφων

ἢ πόλις βρότος θ' ὁμοίως ἔτ' ἂν σέβοι δίκαν;

deest subiectum quod custodiat animos. Hermannus nihil profecit. 522 scholia non καρδίαν sed καρδίας testantur, et caret omni sensu quod traditum est. levissima Aurati opinatio μηδὲν ἐν δέει probari non debebat. Herwerdenianum enim rudi mutatione languidam sententiam procudere. imo ordiendum est ab illa luce, minutissimisque mutationibus gravissima sententia recuperanda. iussit Aeschylus „φρενῶν ἐπὶ σκότον δεῖ μένειν καθήμενον“. nam tenebrae sunt timoris colores. κελαινόχρω κλυδωνίῳ πάλ-
λεται Supplicum cor 785, μελαγχίτων φρενῶν ἀμύσσεται φόβῳ Persis 115. “expedit autem aliquid timere, et pietate uti quamvis gementem. τίς δὲ μήδε' ἐν φάει καρδίας ἀνατρέφων ἔτ' ἂν σέβοι δίκαν;“ ita φρεσὶν ἀμφιμελαίναις opponit cogitationes λευκῶν φρενῶν similis hac quoque in re Pindaro Pyth. 4, 109. haec tam evidentia duco ut nihil addam nisi Platonem aliquando contraria nec tamen dissimiliter dixisse. is enim, dum ferias

commendat, haec habet Leg. v 738^e *μεῖζον οὐδὲν πόλει ἀγαθὸν ἢ γνωρίμους αὐτοὺς ἑαυτοῖς εἶναι. ὅπου γὰρ μὴ φῶς ἀλλήλοισι ἐστὶν ἀλλήλων ἐν τοῖς τρόποις ἀλλὰ σκότος, οὐτ' ἂν τιμῇς τῆς ἀξίας οὐτ' ἀρχᾶν οὐτε δίκης ποτέ τις ἂν τῆς προσηκούσης ὀρθῶς τυγχάνοι.*

XXII. Ajax SOPHOCLEUS v. 669 cedendum sibi esse confirmat exemplis potentissimarum naturae virium, quae per vices regnent regnoque cedant, proinde ut tradita eis iura inperant. *καὶ γὰρ τὰ δεινὰ καὶ τὰ καρτερώτατα τιμαῖς ὑπείκει*, hiems aestasque, nox diesque, tempestates requiesque. *τιμὰς* recte dicit scholiasta *διανεμήσεις*, tradita iura dixi secutus Aetnae poetam, qui hunc locum splendide persequitur 229—250. *διανεμήσεις* cogitandae sunt quas Prometheus Aeschyleus sibi vindicat, atque cogita Furiam quam Apollo *ἄτιμον τίθησιν* cum Orestam ei eripit. hoc igitur optime dictum est, pessime vero *τὰ δεινὰ*. neque enim violenta tantum per vices regnant sed omnia, vel violentissima; alterum *καὶ* non potest non intensivum esse. itaque recipiendum *τὰ θεῖα* a scholiasta qui Aiace rationem ita reddit *εἰ γὰρ τὰ θεῖα ὑπείκει τιμῇ, πόσῳ μᾶλλον προσήκει τοῖς ἀνθρώποις τοῦτο πράττειν*. prior glossa *τὰ θεῖα καὶ δέος ἐμποιοῦντα* missa facienda est; sumpta ea ex scholio postquam *θεῖα* labem accepit.

Electrae qualem poenam infligere constituerint vitricus materque refert Chrysothemis 379 *μέλλουσι γὰρ σ', εἰ τῶνδε μὴ λήξεις γόων Ἐνταῦθα πέμψειν ἔνθα μὴ ποθ' ἥλλου Φέγγος προσόψει, ζῶσα δ' ἐν κατηρεφῇ Στέγη χθονὸς τῆσδ' ἐκτός ὑμνήσεις κακά*. exilium et carcerem non posse simul commemorari bene intellexit Nauckius, sed quod Heimsoethiano remedio *πόλειως* e *χθονός* facit, et remedium displicet et sententia: qualis illa casa est et infra terram et extra urbem sita? Mycenae sumus, thesauri Mycenaei adprime huc faciunt. ei extra arcem, non vero extra urbem siti sunt. non dubito Sophoclem Euripidemque ruinarum ipsarum aliquam habuisse scientiam; atque arbitratus est idem Otto Iahnus. Electrae autem versibus non nihil gravitatis vigorisque inde adcrevit, neque refugio a quamvis violenta emendatione: quodsi adposite ad monumenta ista Sophocles dixit, dixisse putandus est *ἐν κατηρεφῇ θόλῳ στέγης τῆσδ' ἐκτός*. recte autem fecit Sophocles quod *θόλον* illam extra *ἐρκα ἀμύμονος αὐλῆς* sitam (χ 442) hoc nomine significavit Homero. quamquam et Athenis *θόλον* in foro extrui adulescens viderat.

Cum ante aliquot annos de iugo Cithaeronis Boeotiae campos despicirem, hic collis Heliconii laetitia, illic vasta Coparum palus oculos detineret, memoria rêcolebam cum Baccharum divina cantica tum Oedipi illud carmen, quo chorus ante ipsum ἀναγνωρισμὸν regi caelestem stirpem auguratur. quoniam vero ipsa loca, contra quorum formam librarii peccaverant, oculis collustrabam fieri non poterat quin vitium eluerem levidense quidem sed quo de grata carminis lascivia aliquantum detrahitur. Oedipus quem infantem in Cithaerone traditum esse pastori Corinthio modo audivit, ut dei cuiusdam ex nymphea filius esse cognoscatur fore sperat chorus. de patre ambigit, matrem non aliam esse confidit atque unam τῶν μακραιώνων κοῤῥᾶν, quoniam in Cithaeronis desertis femina neque caelestis neque mortalis degit. deos nominat quicumque rupes et pascua colere creduntur, Panem Apollinem Mercurium νομίους, denique Bacchum, cuius sacra in Cithaerone fiunt. is igitur fortasse Oedipum εὐρημα δέξατ' ἐκ τοῦ Νυμφᾶν Ἑλικωνιάδων αἷς πλεῖστα συμπαλίζει. non fugit me facetissimus iocus, quo Bacchus inter nocturnarum feriarum vina et choreas adeo inscius cum nymphea concubuisse dicitur, ut filium suum εὐρημα accipere possit (cogita Xuthum Euripideum Ionis v. 550); at hercle ineptissime Heliconia nymphea commemoratur in Cithaerone. ut taceam Heliconis nymphas Musas esse a Baccho alienas, venitne peregrina nymphea in Cithaeronem ut conciperet an ut pareret? Bacchus Heliconem non colit, nec quaerit ille, si bene eum novi, prosapiam puellae quicum concubat: forma pellicitur, oculorum fulgores eum percellunt νυμφᾶν ἐλικωπιδων αἷς πλεῖστα συμπαλίζει.

Eiusdem Oedipi 461 καὶ ταῦτ' ἰὼν

εἴσω λογίζου, κἂν λάβῃς ΕΨΕΥΣΜΕΝΑ

φάσκειν ἔμ' ἤδη μαντικῆς μηδὲν φρονεῖν.

ἔψευσμένον libri; quod ferri posset si pronominis forma enclitica sequeretur.

1313 ἰὼ σκότου

νέφος ἐμὸν ἀπότροπον, ἐπιπλόμενον ἄφατον ἀδάματον
τε καὶ

δυσ(εξ)ούριστον

Euripides dixisset δυσεξήγυστον vel δυσεκπέραντον: Sophoclem ionismus inprimis decet.

1517 γῆς μ' ὅπως πέμψεις ΑΟΙΚΟΝ.

Hermes XIV.

ἄποικον barbare libri. denique memorabilis est et neglecta adeo ut de integritate versiculi dubitaverint demonstrativi pronominis attractio v. 1466 *αἶν μοι μέλεσθαι*, cum praecessit *αἶν οὔ ποτ' ἤδη χωρὶς ἐστάθη βορᾶς τράπεζα*. dixit de hac attractione Hauptius op. II 471.

XXIII. In EURIPIDIS *Alcestide* emendanda quae vera via sit uno et insigni exemplo docebo. in Eumeli cantico stropham ita conclusit Euripides, 400 *ὑπάκουσον, ἄκουσον, ὦ μᾶτερ, ἀντιάζω Ἐγὼ σ' ἐγὼ, Μᾶτερ, σὸς ποτὶ σοῖσι πίννων στόμασιν νεοσός*. quibus respondet antistrophus 413 *ἀνόνατ' ἀνόνατ' ἐνύμφευσας οὐδὲ γήρως Ἐβας τέλος Σὺν τῇδ', οἰχομένας δὲ σοῦ, μᾶτερ, ὅλωλεν οἶκος*. sed in archetypo interpolata haec erant; inreperat post *σὺν τῇδ'* in priapeum antistrophii scholion *ἔφθιτο γὰρ πάρος*, strophae eodem loco *καλοῦμαι* (vocis *ἀντιάζω* glossema) et articulus *ὁ*. cetera codex *Φ* integra servarat, peccat Vaticanus cum adseclis, qui et *σε* inter *καλοῦμαι* et *ὁ* inserit mala fraude, et monometri iambici loco in strophā haec informia habet *σ' ἐγὼ μᾶτερ ἐγὼ*. archetypum dixi: nam qui in septem primis tragoediis duas classes distinguere pergit, demonstrat se manifestae veritati nescire obsequi. pendet enim codex *Φ* ex eodem libro scholastico saeculi p. Chr. primi atque ceteri, ita tamen ut propius absit a Marciano quam a Vaticano, haud pauca peculiaria habeat utpote primus derivatus a communi stirpe. quorum tamen exiguus usus est in eis fabulis quas etiam in Marciano habemus servatas (triade potissimum Byzantina), maximus in *Medea* et *Alcestide*.

Quam vere olim dixerim, nullum versum non suo loco traditum esse in *Medea*, nullum remedium traiectione lenius esse in *Hippolyto* conprobant et qui suis in *Medea* traiectionibus gloriantur et qui mihi conviciantur quod tragicæ Phædrae tandem satisfeci. interim libet novum ac manifestum documentum promere.

Hipp. 565 *σιγήσατ', ὦ γυναῖκες, ἐξειργάσμεθα*.

568 *σιγῶ· τὸ μέντοι φροῖμιον κακὸν τόδε*.

567 *ἐπίσχετ'· αὐδὴν τῶν ἔσωθεν ἐκμάθω*.

566 *τί δ' ἔστι, Φαίδρα, δεινὸν ἐν δόμοισί σοι;*

Andromacham ab histrionibus nos habere interpolatam scimus ex quo H. Hirzelius acumine praeclaro ineptias istas 668—77 expulit. idem histrio etiam Pelei quae proxime antecedit orationem entymemate auxit. declamationis summa haec est. Menelaum inter viros non esse habendum (591 dittographia est genuini versus 590)

qui primum nesciverit uxorem tueri, deinde in bello propter adulteram suscepto ignave se gesserit, — qui fratrem ut sua causa filiam immolaret coegerit, ipse Helenam captam interficere non sustinuerit. talem igitur virum saevire contra paelicem generi absentis etc. lineola significavi locum qui histrioni idoneus visus est, cui pannum suum adsueret. nam ab hac lite alienissimi sunt versus 619—623

κἀγὼ μὲν ἡὔδουν τῷ γαμοῦντι μήτε σοὶ
κῆδος συνάψαι μήτε δώμασιν λαβεῖν
κακῆς γυναικὸς πᾶλον· ἐκφέρουσι γάρ
μητρῷ· ὀνειδῆ. ταῦτα καὶ σκοπεῖτέ μοι
μνηστῆρες, ἐσθλῆς θυγατέρ· ἐκ μητρὸς λαβεῖν.

Num sit in Baccharum prologo qui criticos cultros effugerit versiculus ignoro: Euripidem nullum non scripsisse scio quoniam una litterula mutata (τὰκεῖ facio ex κἀκεῖ) luxatae periodo quae a v. 13 ad v. 22 porrigitur ordinem suum restituere possum. ita enim oratio procedit nunc a ταυτολογίας crimine liberata. λιπὼν Ἀνδῶν γίας Φρυγῶν τε, Περσῶν πλάκας . . . Ἀσίαν τε ἐπελθὼν εἰς τήνδε πρῶτην ἦλθον Ἑλλήνων πόλιν TAKEI χορεύσας καὶ καταστήσας ἐμὰς τελετάς, ἵν' εἶην ἐμφανὴς δαίμων βροτοῖς. πρῶτας δὲ Θήβας τῆσδε γῆς Ἑλληνίδος ἀνωλόλυξα . . . ἐπεὶ μ' ἀδελφαὶ μητρὸς . . . οὐκ ἔφασκον ἐκφῶναι Διός.

Caput strophae 977 sic scriptum

ἵτε θοαὶ Ἀύσσας κύνες, ἵτ' εἰς ὄρος,
θίασον ἔνθ' ἔχουσι Κάδμου κόραι.

980 ἀνοιστρέσατέ νιν ἐπὶ τὸν ἐν γυναικομίμῳ στολᾷ
λυσσώδη κατάσκοπον μαινάδων

respondet antistropho (nam dochmiorum formae omnes legitimae sunt)

ὅς ἀδίκῳ γνώμῃ παρανόμῳ τ' ὀργᾷ
ἐπὶ σὰ, Βάκχι', ὄργια ματρὸς τε σᾶς
μανίσῃ παραπίδι παρακόπῳ τε λήματι στέλλεται

1000 τὰνέκατον ἄς κρατήσων βίᾳ.

de meis dedi 981 ordinem verborum; codex μ. κ. λ. idem 998
περὶ τὰ βάκχι' ὄργια 1000 τὰν ἀνέκατον.

Helena Theoclymeno demiranti cur coniugem mortuum lugeat respondet elegantissime 1225

φίλος γάρ ἐστιν ὅς ποτ' ἔστι καὶ θάνατον
codex ἐνθάδ' ὦν.

Splendidi carminis Helen. 1107 quod e codice *C* descriptum dedi An. Eur. 55 primam stropham nunc adscribam emendatam. summa quidem enituit numerorum dictionisque magnificentia, sed ipso cultu ipsisque et elocutionis et compositionis artificiis paullo obscurior reddita est sententiarum continuatio. quae talis est. *Iuscinia concinente lugeamus et Helenae et Troadum fata. qui Spartam venit ut Helenam raperet ipso Veneris ductu redditus est infelix. etiam ex Achivis multi ad Troiam, multi in reditu occubuerunt. non praebet quidem amplius Lacedaemon barbaris portum, sed Menelaus quoque a patriis finibus repulsus errat cum falsa Helena.* huius commemoratione transitus fit ad alteram propositi argumenti partem.

- Σὲ τὰν ἐναύλοισ ὑπὸ δενδροκόμοις
 μουσεῖα καὶ θάκους ἐνίζουσαν ἀναβοάσω,
 σέ τὰν ῥοιδοτάταν ὄρνιθα μελωδόν,
 1110 ἀήδονα δακρυόεσσαν.
 ἔλθ', ὦ διὰ ξουθᾶν γενύων ἐλελιζομένα,
 θρήνων ἔμοι ξυνεργὸς
 Ἑλένας μελέους πόνους
 1115 τὸν Ἰλιάδων τ' αἰειδούσῃ δακρυόεντα πότμον
 Ἀχαιῶν ὑπὸ λόγχαις.
 Ὃς ἔδραμε ῥόθια Μαλέα βαρβάρῳ πλάτῃ,
 ὃς ἔμολεν ἔμολε πεδία Πριαμίδαις ἄγων
 Λακεδαιμόνος ἄπο λέχεα
 1120 σέθεν, ὦ Ἑλένα, Πάρις αἰνόγαμος
 πομπαῖσιν Ἀφροδίτας.
 Πολλοὶ δ' Ἀχαιῶν δορὶ καὶ πετρίναις
 ῥιπαῖσιν ἐκπνεύσαντες ἔδαν μέλεον ἔχουσιν,
 τάλαινᾶν ἀλόχων κείραντες ἔθειραν.
 1125 ἄννυφα δέ μέλαθρα κεῖται
 πολλοὺς δὲ πυρσεύσας φλογερὸν σέλας ἀμφὶ ῥυτὰν
 Εὐβοίαν εἴλ' Ἀχαιῶν
 μονόκωπος ἀνὴρ πέτραις
 1130 Καφηρίσιν ἐμβαλὼν Αἰγαίαις τ' ἐνάλοισιν ἄκταις
 δόλιον ἄστρα λάμψας
 Ἀλκιμενα δ' ὄρεα Μαλέα βαρβάρου στολᾶς·
 ὃ δ' ἔστυτο πατρίδος ἀπόπρο χειμάτων πνοῇ
 τέρας οὐ τέρας ἄλλ' Ἴφρι
 1135 Δαναῶν Μενέλας ἐπὶ ναυσὶν ἄγων
 εἴδωλον ἱερὸν Ἴφρας.

1107 *ἐναυλείοις* correxit Scaliger. 1111 *ἐλθέ διά* corr. Musgravius. 1112 *Θρήνοις ἐμῶν* 1113 *μελέας* corr. G. Hermannus. 1114 *δακρυόεντα πόνον* corr. Badhamus. 1116 et 1132 *μέλεα* corr. Hermannus posteriore loco. *βαρβάρω πλάτῃ* et *Πριαμίδαις ἄγων* inverso ordine. integros trimetros traiecit C². 1120 *σέθεν ὡς εἶλε*, corr. Seidler. 1125 *τάλαιναν* 1128 *εἶλες* corr. c, nisi altior corruptela, nam otiosum est *Ἀχαιῶν*. 1130 *Καφηρίαις* corr. Heath. *ἐναλλίοις*, corr. Badhamus. 1133 *ὅτε σὺ τό, ὅτ' ἔσσυτο* Musgravius. *χευμάτων*, corr. Heathius. 1135 *Δαναῶν νεφέλαν*.

Heraclid. 748

Γὰ καὶ παννύχιος σελάνα καὶ λαμπροτάτου Θεοῦ
φασίμβροτοι αὐγαί,
ἄγγελίαν μοι ἐνέγκαι,
ἰαχήσετε δ' οὐρανῷ καὶ παρὰ Θρόνον ἀρχέταν
γλανκᾶς ἐν Ἀθάνας.

749 male cumulatim adiectivis legitur *λαμπρόταται*; 751 *ἐνέγκαι* faciendum erat ex *ἐνέγκατ'*, nam versus elisionem non admittit. denique traditum est *γλανκᾶ τ' ἐν Ἀθάνᾳ*. genetivum bene restituit Schaeferus, sed abicienda erat copula, siquidem solum Erechthei in ipso Poliadis templo est. quae secuntur recte procedunt apud Nauckium usque ad finem antistrophi, pro huius Heraclidarum partis natura lacunosum. nec tamen obscurum erat quid intercedisset, vacillabat autem iudicium propter incertam archetypi memoriam. qua explorata ultro conligimus ab Euripide scriptum esse

Ζεὺς μοι σύμμαχος, οὐ φοβοῦμαι, Ζεὺς μοι χάριν ἐνδίκως
ἔχει· οὐποτε θνατῶν

ἡσσοὺς <δαίμονες> ΕΓΓΕΜΟΙ φανοῦνται.

ἐγ γ' ἐμοί feci ex εἴτ' ἐμοῦ.

In Supplicibus post editionem meam stultissima multa temptata sunt, verum nihil nisi quod Herwerdenus v. 686 spurium esse felici casu intellexit. ne errores quidem mei, quamvis et multi et luculenti correcti sunt¹⁾. ego nunc satis habeo v. 899 emendationem perficere. dicitur de Parthenopaeo, pulchro puero,

πολλοὺς δ' ἐραστὰς κατὰ Θηλειῶν Ο ΠΑΙΣ

ἔχων ἐφρούρει μηδὲν ἐξαμαρτάνειν.

¹⁾ Cum haec scribebam nondum huc perlata erant quae Nauckius nuper de Supplicibus disseruit. qui suo iure vituperavit quod manifesta fraus me latuit in v. 348 Byzantini correctoris. quae praeterea temptavit vir unicae

όσας traditum est. ἀπὸ Θηλειῶν autem eo artificio dictum quod explicavi p. 215. eadem emendatio sanat desperatum Machonis locum apud Athenaeum xiii 583^b ἀλλ' ἐγγέτω μοι τέτταρας κοτύλας ὁ Παις εἰς τὴν μεγάλην. habet codex ibi ἔπειτ' contra Machonis artem; sequitur autem ἔπειτεν ὁ βασιλεὺς λέγει.

Troad. 159 EK. ὦ TEKNON, Ἀργείων πρὸς ΝΟΣΤΟΝ

κινεῖται κωπήρης χεῖρ.

libri ὦ τέκν' A. πρὸς ναῦς ἤδη. sed antistrophus ὦ τέκνον ὀρθρεῦον σὰν ψυχάν et 161 οὐ γὰρ τί θέλουσ'; ἢ που μ' ἤδη ναυσθλώσουσιν πατρίας ἐκ γᾶς; — Talthybius Hecubam λάτρην vocarat, respondet Casandra

424 ἦ δεινὸς ὁ λάτρης· τί ποτ' ἔχουσι τοῦνομα

426 οἱ περὶ τυράννοισι καὶ πόλεις ὑπηρεταί;

425 κήρυκες· ἐν ἀπέχθιμα πάγκοινον βροτοῖς.

Hecuba liberorum fata deplorat. filii occisi sunt, ἃς δ' ἔθρεψα παρθένους

485 εἰς ἀξίωμα νυμφίων ἐξαίρετον

ἄλλοισι θρέψας· ἐκ χειρῶν ἀφηρεῖθην.

alii si non educarunt filias plorare solent matres. nam innuptae tum apud matrem consenscunt. acerbissimo acumine dixit Hecuba „filias, quas educabam nuptiis splendidis, Ἑλλησι θρέψας· ἐκ χειρῶν ἀφηρεῖθην. nam apud barbaros Graeci nominis eadem invidia est atque barbari apud Graecos. redit Hecuba ad eandem rem v. 500, adlocutaque Casandram οἷαις ἔλυσας συμφοραῖς ἄγνευμα σὸν ad Polyxenam pergit, quam item credit infami stupro pollutam esse. sed hoc ita dicendum dictumque erat ab Euripide, σύ τ', ὦ τάλαινα· ὅπου ποτ' εἶ, Πολυξένη. corruptum autem circumfertur leviter quidem sed ut omnis vis et gravitas interierit, σύ τ' ὦ τάλαινα, ποῦ ποτ' εἶ, Πολυξένη;

Hecuba ad Astyanactis corpus 1157 οἴ μοι, τὰ πόλλ' ἀσπασμαθ', αἶ τ' ἐμαὶ τροφαὶ ὕπνοι τ' ἐκεῖνοι φροῦδά μοι. quoniam mulier quae infantem curat, somnum non capit, sententiam adsecutus est sua medicina Heimsoethius ἀνπνίαι τε φροῦδά μοι. Euripides autem ὕπνοι τ' ἄνπνοι dederat.

eruditionis rarique ingenii, quem in dies magis suspicere atque admirari disco, in eo nituntur sermonis exaequandi studio quod in dies magis intellego repudiandum esse. v. 320 vero etiam contra usum peccat; qui τί θράσας ita usurpat ut non procul absit a τί παθῶν cf. Or. 849. Hercul. 540. 1188. hinc Rheto 725 restitue τί θράσας; τί ταρβεῖς;

1298 in fine antistrophī primae exodi,

πτέρυγι δὲ καπνὸς ὥς τις ΟΥΡΙΑΙ πεσοῦσα δορὶ καταφθίνει γὰ.
libri *οὐρανίᾳ*. cf. Aristoph. Ach. 666 ubi *φρέπαλος ἀνήλατο*
οὐρίᾳ ξιπίδι.

XXIV. CRATINI notissimi sunt versus (inc. 22) *χαῖρε χρυσό-
κερω βαβάκτα κήλων Πάν, Πελασγικὸν Ἄργος ἐμβατεύων*.
Argos urbem aut Peloponnesum nihili esse vidit iam Dorvillius,
sed *πελασγικὸν τεῖχος*, cuius *ἐννεάπυλον* Panis antro vicinum
est, quomodo Argos dici possit expulare non possum. videtur
nemo meminisse oraculi τὸ *Πελασγικὸν ἄργον ἄμεινον*; sustu-
lisset enim vitium manifestum.

XXV. Aristides Lysimachi f. de Themistocle dixisse fertur
σοφὸς γὰρ ἀνὴρ, τῆς δὲ χειρὸς οὐ κρατῶν (Plutarch. Arist. 4).
recepit versiculum inter tragica adespota Nauckius. at quis fingere
poterat Aristidem tragoediae floribus usum? Eupolis Demis induxit
Solonem Miltiadem Aristidem Myronidem Periclem; ac videmus cur
quisque ex Orco resuscitetur quaeri, veluti Myronides Periclem
evocat. desideraremus Themistoclem nisi ex hoc versu intellege-
remus cur Aristides eum sprevisset. ad Demos facit scholion Ari-
stidis (III p. 472 Dind.) quod e Marciano codice 453 descripsi.
Aristides ipse fgm. 7 recitat, quod Demonstratum spectare recte
susplicantur, scholiasta addit cum alia nota partimque falsa, tum
τὸ δὲ ἄριστος πρὸς τὸ ῥήτωρ· ἐκαλεῖτο δὲ *Δημόστρατος*. ac
novo scholio ταῦτα *Εὐπόλιδος*, εἴρηται δὲ μετὰ πέντε *λάμβονς*
τῶν ὀπισθεν. dicere debebat *ἐμπροσθεν*, nam supra adscripserat
fgm. 6.

XXVI. ARISTOPHANES in Avium parabasi de Amore canit
οὗτος δὲ χάει πτερόεντι μιγείς ΝΥΧΙΟΣ κατὰ τάρταρον εὐρύν
ἐνεόττευσεν γένος ἡμέτερον καὶ πρῶτον ἀνήγαγεν ἐς φῶς.
700 [*πρότερον δ' οὐκ ἦν γένος ἀθανάτων πρὶν Ἐρῶς ξυνέμειξεν*
ἅπαντα]

ξυμμιγνυμένων δ' ἐτέρων ἐτέροις γέγον' οὐρανὸς ὠκεανὸς τε
καὶ γῆ πάντων τε θεῶν μακάρων γένος ἄφθιτον.
v. 698 *νυχίῳ* intactum reliquerunt critici quamvis a politissima
carminis elegantia abhorreat. contra mirati sunt Chaos dici alatum,
quicum concumberet Amor. at *ὀρνιθογονίαν* habemus, ac nefas
foret alites a matre non alata procreari. ne stultam quidem inter-
polationem sustulisse quemquam video. tales rarae sunt in Aristo-
phanis comoediis praeter *Ranas*, nec tamen desunt quae locum male

occupatum teneant. continebo me intra duas comoedias quae ex servatis antiquissimae sunt.

Acharn. 95 πρὸς τῶν θεῶν, ἄνθρωπε, ναύφρακτον βλέπεις
[ἢ περὶ ἄκραν κάμπτων νεώσοικον σκοπεῖς]

ἄσκαμ' ἔχεις που περὶ τὸν ὀφθαλμὸν κάτω;

ut comparatio admodum faceta eniteat delendus est versus a nemine ita ut placeat explicatus. antiqua fraus eius generis est de quo dixi in An. Eurip. 205.

352 δεινὸν γὰρ οὕτως· ὁμφράκιαν πεφνέκναι
τὸν θυμὸν ἀνδρῶν ὥστε βάλλειν καὶ βοᾶν
ἐθέλειν τ' ἀκοῦσαι μηδὲν ἴσον ἴσῳ φέρον,

355 ἐμοῦ θέλοντος ὑπὲρ ἐπιξήνου λέγειν
[ὑπὲρ Λακεδαιμονίων ἅπανθ' ὅσ' ἂν λέγω].
καίτοι φιλῶ γε τὴν ἐμὴν ψυχὴν ἐγώ.

desiderabat interpolator verbi λέγειν obiectum.

587 οὗτος, τί δράσεις; τῷ πτίλῳ μέλλεις ἐμεῖν;
πτίλον γάρ ἐστιν ΔΙΚ. [εἰπέ μοι, τίνος ποτέ
ῥοιθός ἐστιν] ἄρα κομπολακύθου;

contra hiat exodi antistrophus prima, sed recipiari fere possunt haec

φιλήσατόν με μαλθακῶς, ὃ χρυσίῳ,
τὸ περιπεταστόν, τὸ μανδαλωτόν.
<Δικαιοπόλις ἔρχομαι νικηφόρος,>
τὸν γὰρ χοᾶ πρώτος ἐκπέπωκα

Α. ὃ ξυμφορὰ τάλαινα τῶν ἐμῶν κακῶν.

<Δ. ὃ ξυμφορὰ μάκαιρα τῶν ἐμῶν πότῳ>

Α. ἰὼ ἰὼ τραυμάτων ἐπωδύνων

Δ. ἰὴ ἰὴ χαῖρε Λαμαχίππιον

Equ. 734 Isiciarius ad Populum

ἐρῶν πάλαι σου βουλόμενός τέ σ' εὖ ποεῖν,
ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ καλοὶ τε κάγαθοὶ

735 ἄλλ' οὐχ οἷοί τ' ἐσμέν διὰ τουτονί· σὺ γάρ
[ὅμοιος εἶ τοῖς παισὶ τοῖς ἐρωμένοις]

τοὺς μὲν καλοὺς τε κάγαθοὺς οὐ προσδέχῃ,
σαντὸν δὲ λυγροπώλαισι καὶ νευρορράφοις
καὶ σκυτοτόμοις καὶ βυρσοπώλαις ἐπιδίδως.

prope abest scaenae particula quae in editionibus admodum vitiose scripta circumfertur, partim propter superstitionem Ravennatis libri reverentiam, quae centenos versus corrumpit, partim quia e per-

turbata personarum distinctione alii errores pullularunt. Aristophanes haec scripserat, nec indiget emendatio commendatione.

ΠΑ. ἴωμεν ὥς τὸν Ἀῆμον. ΑΛΛ. οὐδὲν κωλύει.

ΠΑ. ἰδοῦ, βαδίζω. ΑΛΛ. μηδὲν ἡμᾶς ἰσχύτω.

725 ΠΑ. ὦ Ἀῆμε, δεῦρ' ἐξελθε. ΑΛΛ. νῆ Δί' ὦ πάτερ.

[ΠΑ. ἐξελθε δῆτ' ὦ Ἀημιδιδιον φίλιτατον]

ΔΜ. τίνες οἱ βοᾶντες; οὐκ ἄπιτ' ἀπὸ τῆς Θύρας;
τὴν εἰρεσιώνην μου κατεσπαράξατε.

ΠΑ. ἐξελθ' ἵν' εἰδῆς οἷα περιυβρίζομαι.

730 ΔΗ. τίς, ὦ Παφλάγων, ἀδικεῖ σε;

723 ὥς Meinekius: ἐς libri. 724 personarum notas addidi; βᾶ-
διζε libri, cui ἰδοῦ refragatur. 726 post hoc Byzantini ingenii
numerique documentum, quod frustra emendatur, Ravennas v. 729
traicit; idem 726 ἄπιτ' ἐκ τῆς Θύρας pariter vitiosis et numeris
et dictione. 729 οἷάπερ ὑβρίζομαι libri. correxit Elmsleius.

defenditur iusta distinctione restituta quo carere nequaquam
possumus versus Ach. 915.

ΒΟΙ. λάβοιμι μὲν τὰν κέρδος ἀγαγών; ΔΙ. καὶ πολὺ,
905 ὥσπερ κέραμον ἐνδησάμενος. ΒΟΙ. νεὶ τῷ θιά,
αἵπερ πίθηκον ἀλιτρείας πολλὰς πλέων.

Ach. 1112.

ΔΙ. ὦνθρωπε, βούλει μὴ βλέπειν ἐς τὰς κίχλας;

ΔΑ. ὦνθρωπε, βούλει μὴ προσαγορεύειν ἐμέ;

1114 ΔΙ. οὐκ, ἀλλ' ἐγὼ χῶ παῖς ἐρίζομεν πάλαι

1116 πότερον ἀκρίδες ἡδιὸν ἐστὶν ἢ κίχλαι.

1115 βούλει περιδόσθαι ἀπὸ τρεψαι Λαμάχῳ;

Equ. 657.

καγὼ' φρασα

648 αὐτοῖς ἀπόρρητον ποησάμενος ταχὺ

650 τῶν δημιουργῶν ξυλλαβεῖν τὰ τρύβλια,

649 ἵνα τὰς ἀφύας ὠνοῖντο πολλὰς τοῦ βολοῦ.

Acharn. 1025 Dercetes (quem Phylasium fecit Aristophanes
non quia talis homo umquam fuit, quae opinio esse videtur
Koehler ad CIA II 35, sed quia Phyla latronibus Boeotis obnoxia
est) boves suos ita deplorat

καὶ ταῦτα μέντοι ΒΟΙΔΙ ὥπερ μ' ἐτρεφέτην

ἐν παῖσι βολίτοις.

libri καὶ ταῦτα μέντοι νῆ Δί' tautologia minime toleranda.

In Equitum antoda Victoria invocatur Equitum contubernalis

ita ut in equitatus Atheniensis Aristophaneique chori ambiguitate eleganter ludatur. sed intellegi nequit v. 589 *Νίκην ἢ χορικῶν ἐστὶν ἑταῖρα τοῖς τ' ἐχθροῖσι μεθ' ἡμῶν στασιάζει*. sive cantica intelleges sive cantores non omnium eorum sodalis Victoria est sed alterius partis. *ἐχθροὶ* autem necessario audiuntur et Peloponnesii et Cratinus Aristomenesque. latet igitur vocabulum quo Aristophanis comoedia simulque equitum virtus significetur. quod ita coniunxit Aristophanes ut simul dea Victoria coniuncta dicatur iure sodalicii aliis deabus, quae et praesident iuventutis Atticae flori et festivam potissimum et ludibundam poesin tutantur: *Νίκην ἢ Χαρίτων ἐστὶν ἑταῖρα*. de Gratiis Atticis eximie disputavit Robertus; *Χάριτες* poeticae hoc nomine apud cynicos poetas saepe laudantur, nec tamen non dixit Aristophanes Thesmophoriazusarum alterius epirrhemate *μήτε Χάριτας βοᾶν ἐς χορὸν Ὀλυμπίας· ἐνθάδε γὰρ εἰσιν, ὥς φησιν ὁ διδάσκαλος*.

Pac. 950 chorus celeriter confici sacrificium iubet, ne Chaeris tibicen superveniat *κᾶτα τοῦτ' εὖ οἶδ' ὅτι Φυσῶντι καὶ πονουμένῃ Προσδώσετε δῆπον*. non expendo metricas difficultates, quae priores versus obsident, ultimum non tangunt; ibi vero *δῆπον* plane otiosum est, neque dubito quin Aristophanes scripserit *προσδώσετε δημοῦ*. commonet me hic vocabuli *προσδιδόναι* usus versiculi Euripidei, in quo melius cognito codice *Φ προσδιδόναι* resurrexit revocatum iam antea a Madvico et numeris flagitatum. Satyri enim Cyclopi dum antrum intrat immanes dapes commendant, ubi abiisse eum sentiunt, timore liberati ita eum ludificantur. 361 *μή μοι μή προσδίδου· Μόνος μόνῳ ΓΕΜΙΖΕ ΠΟΡΘΙΔΑ σκάφος*. i. e. mihi nequid impertias de cena tua, soli tibi ventrem imple. abdomen monstri istius v. 505 *σκάφος ὀλκάς* vocatur. hoc loco *Φ κόμιζε πορθμίδος*.

XXVII. MENANDER Piscatoribus I

μόνος γὰρ θάνατος οὗτος φαίνεται
εὐθάνατος, ἔχοντ' ΑΝΑΠΛΕΑΣ ΤΑΣ χολάδας κεῖσθαι πᾶχυν
 5 *ὑπτιον, μόλις λαλοῦντα καὶ τὸ πνεῦμ' ἔχοντ' ἄνω*
ΚΝΗΣΙΩΝΤΑ καὶ λέγοντα „σῆπομ' ὑπὸ τῆς ἡδονῆς“
 v. 4 *ἔχοντα πολλὰς χολάδας* v. 6 *ἐσθίοντα* Athen. xii 549^c.

Gryphiae. Non. Sext.

UDALRICUS DE WILAMOWITZ-MOELLENDORFF.

PHAIDON VON ELIS.

Dass der Schuster Simon keine historische Figur ist, sondern die ideale Verkörperung der Schuster, mit denen Sokrates zu exemplifizieren liebte, weiß jeder Knabe zu sagen. Dass die Litteratur der Schusterdialoge erst entstehen konnte, als diese typische Figur erfunden war, die Erfindung aber nur von einem Individuum ausgehen konnte, folglich diese ganze wuchernde Legende auf einen sokratischen Dialog zurückzuführen ist, ist selbstverständlich. Mindestens sehr nahe liegend ist es, dafür den Simon des Phaidon in Anspruch zu nehmen, außer welchem in der sokratischen Litteratur, die vor Panaitios einigermaßen bestand¹⁾, kein Buch auf dieses hohe Lob poetischer Schöpferkraft Anspruch machen kann. Es ist wunderbar, dass Preller in seinem bekannten Aufsatz über Phaidon dies nicht entschieden betont hat, zumal es ihm nicht entgangen ist, dass der andere Dialog Phaidons²⁾, Zopyros, eine

¹⁾ Verständige Menschen müssen sich heut zu Tage für die verlornen Sokratiker bei Panaitios Urtheil beruhigen, auch wenn man, wie ich nicht umhin kann, R. Hirzel zugibt, dass er den platonischen Phaidon verwarf. Denn wir haben kein Material ihn dort zu kontrollieren und wissen, dass er, an freiem Blick eben so wie an umfassender Gelehrsamkeit unter die ersten des Alterthumes gehört. Ueber Schol. Aristoph. Frösch. 1493 hat Hirzel (Untersuch. zu Cic. phil. Schr. 235 Anm.) richtig geurtheilt, und Naeke und ich können mit dem Vorgänger zufrieden sein. Der Vers des Aristophanes hat wohl auf Sokratiker, die Tragödien machen, z. B. Kritias, Bezug, von dem ich bewiesen habe, dass er in den Aiakosscenen parodiert ist, mit Euripides hat er nichts zu thun. Wenn aber Panaitios die von ihm aufgeworfene Aporie καὶ ὁ μωρὸν λύει, so wird er wohl gewusst haben, dass es wirklich einen Dichter Sokrates gegeben habe. Der moderne Verfechter der Bigamie des Sokrates kann ernsthaft nicht berücksichtigt werden.

²⁾ Ich halte für sicher, dass die 'höhere Kritik' in den Sokratikern des Diogenes vornehmlich mit panaitischem Material operiert, ja es ist zu bedenken,

ähnliche Celebrität der apokryphen Sokrateslegende aus freier Phantasie geschaffen hat, den Physiognomen, der des Sokrates Naturanlage phrenologisch ermittelt — wo denn nicht blos die harmlose Unkritik getäuscht ward, sondern auch die hämischen Lügen des Aristoxenos ansetzen konnten, mit welchen jener giftgeschwollene aber salbungstriefende Apostel des Pythagoreerthumes sich nicht entblödete des eigenen Vaters Gedächtniss noch im Grabe zu besudeln.

Schon dies allgemeine, das sich über Phaidons Schriften ermitteln lässt, gibt uns von ihm ein leidlich scharfes und für Sokrates, wie er wahrhaft unter seinen Athenern wandelte, überaus charakteristisches Bild. Auch auf Phaidon hatte er nicht sowohl durch seine Lehre als durch seine Persönlichkeit und ihre scheinbaren Widersprüche gewirkt. Wie die abschreckende Hässlichkeit seines greisen Erlösers den schönen lockigen Knaben so fremdartig angemuthet hatte, dass er den Widerstreit der edelsten Seele im niedrigsten Körper, den der platonische Alkibiades in dem unübertrefflichen Seilenengleichniss zu lösen unternimmt, dadurch mit dem hellenischen, zumal peloponnesischen Glauben an die Uebereinstimmung der *συγγενής φνά* in Körper und Geist auszugleichen versucht, dass Sokrates eine dem körperlichen entsprechende Naturanlage durch die Kraft des Willens zur Tugend bezwungen habe: so bewunderte der in Elend und Schande herumgetriebene Eleer an dem unvergleichlichen heiligen Weisen, den er hatte sterben sehen, nichts mehr als dass er nicht stehen geblieben war in der exklusiven Gesellschaft des vornehmen gebildeten Athens, in unnahbarer Höhe für einen Peloponnesier (unter denen wir im fünften Jahrhundert die Athener wandeln sehen, wie hundert Jahr später nach Alexandros Wort die Hellenen unter Makedoniern *ἡμιθέους ἐν θηρίοις*), sondern auf dem Ladentisch des Krämers und dem Bock des Schusters niedersaß, mehr dort in seinem Elemente als auf den Polstern des Kallias; dass auch seine Philosophie weder von göttlichen Rossen in den Aether getragen ward, noch im Talar des Wundermannes stolzierte, sondern schlicht und verständlich auch den geringsten in seiner

ob nicht auch die Anordnung II 47 (*κορυφαίοτατοι Πλάτων Ξενοφῶν Ἀντισθένης, τῶν δὲ φερομένων τὰ δευτερεῖα [φ. δέκα vulgo] οἱ διασημότεροι δ' Αἰσχίνης Φαίδων Εὐκλείδης Ἀρίστιππος*) auf ihn zurückgeht. Das hängt von der Lösung des Widerspruches zwischen 64 und 85 ab.

Sprache mahnte recht zu thun; was er beim Sokrates gelernt hatte von großem, neuem, ungeahntem, das wusste Phaidon kaum anzugeben, aber das Bewusstsein, durch ihn besser geworden zu sein, war ihm um so sicherer¹⁾.

Die Philosophie mag von Phaidon schweigen müssen. Der litterarischen Kritik ist er zunächst wichtig als Vater jener legendarischen Personen: die Geschichte des Geisteslebens im Peloponnes muss ihn unter ihre ersten Namen für das vierte Jahrhundert setzen. Ist es etwa ein kleines, dass ein Eleer sokratische Gespräche schreibt? Die kleine Landschaft, noch während der Perserkriege der getreue Schildknappe Spartas, der priesterliche Wardein der aristokratischen Kampfspiele macht eine merkwürdige Entwicklung durch, deren Gipfel Phaidons Simon ist. Die Gründung der Stadt Elis statt der zerstreuten Bauerhöfe, der vom Kampfplatz geprügelte Lichas neben dem Prachtzelt des Alkibiades, die Berufung des Pheidias an Stelle der peloponnesischen Steinmetzen, die die Oelgötzen des Ostgiebels zimmerten, die Polyistorie des Hippias, die Protasie des Thrasydaos, das sind die Etappen. Keine Landschaft der Halbinsel kann ihnen etwas vergleichbares zur Seite stellen. Aber so etwas will beherzigt sein, wenn man das verstehen will, was das wesentliche in der Geschichte des vierten Jahrhunderts ist, die Eroberung von Hellas durch die athenische Cultur.

Solche Allgemeinheiten zu sagen hätte ich allerdings nicht zur Feder gegriffen; da die Gelegenheit sich bot, mochte es hingehen: mittheilen wollte ich nur, dass wir vom Inhalte des Simon noch ein interessantes Referat besitzen, in einem Schachte,

¹⁾ *Minuta quaedam animalia cum mordent non sentiuntur, adeo tenuis illis et fallens in periculum vis est: tumor indicat morsum et in ipso tumore nullum vulnus adparet. idem tibi in conversatione virorum sapientium eveniet: non deprehendes quem ad modum aut quando tibi prosit, profuisse deprehendes* sagt er bei Seneca ep. 94, 41. Woher dies ist, weiß ich nicht. Sonst kenne ich nur zwei Fragmente, beide des Zopyros, beide durch Aristophanes von Byzanz erhalten, *προπαπικὴ ἀβελτερία* im *συγγενικόν* (Pollux III 13) und im Capitel *περὶ τῶν ὑποπτεομένων μὴ εἰρῆσθαι τοῖς ἀρχαίοις* die Worte *λογάρια μοι λέγει*. Daher nämlich muss dies Citat stammen, da es bei dem Antiatticisten (der wohl das Beste von Aristophanes hat), Photius und Pollux (II 122) steht. Gewissheit gibt Suidas *λογάρια οἱ λόγοι Ἀριστοφάνους*, wo man sich gern der Verlegenheitsausreden Bernhardys und Bergks (Comici II 1214) entschlägt.

der für taub gilt, aber gewiss noch mehr Goldadern enthält, den sokratischen Briefen. Dort beschwert sich Simon bei Aristippos, der in Sicilien lebt, in einem artigen Billet (12), dass er sich über ihn lustig mache; allerdings sei sein Beruf die Schusterei, er sei aber auch gewillt Riemen zu schneiden, mit denen man die Verrückten zur Raison bringe, die meinten bei luxuriösem Leben Sokratiker sein zu können. Oder vielmehr zu diesem Geschäft sei Antisthenes da, dem gegenüber ihn, den Simon, Aristippos verhöhnt habe. „ἀλλὰ τούτων μὲν, ὃ θεία φρενὴν, ἄλις πεπαίχθω πρὸς σέ μοι. Vergiss aber nicht Hunger und Durst: das sind die besten Helfer auf dem Wege zur σωφροσύνη.“ Man sieht, Simon ist es, der die rechte Mitte zwischen Antisthenes dem Renommisten der Bedürfnisslosigkeit und dem Slaven des Bedürfnisses Aristippos hält: der wahre αὐτάρκης. Es folgt (13) die nicht minder zierliche Antwort; die schwachen Versuche, dorisch zu schreiben, muss man freilich in den Kauf nehmen. Aristippos lehnt zunächst den Vorwurf ab, οὐκ ἐγὼ σε κωμῶδῶ ἀλλὰ Φαίδων λέγων γεγυῖναι σε κρείσσω καὶ σοφώτερον Προδίκῳ τῷ Κεῖῳ ὃς ἔφατ' ἀπελέγξαι σὲ αὐτὸν περὶ τὸ ἐγκώμιον τὸ εἰς τὸν Ἡρακλέα γεγόμενον αὐτῷ. Er bewundere vielmehr die Weisheit des Simon, der es dahin gebracht, dass die schönsten Junker und die einflussreichsten Staatsmänner seine Werkstatt besuchten. Selbst Antisthenes gehe ja bei ihm in die Schule. „Deine Philosophie (d. h. die νουθεσία ἀνθρώπων ἀφρόνων) kannst du aber auch hier üben: in Syrakus stehen diese Riemen hoch im Preise. (Natürlich mit dem Doppelsinn von σκύτῃ, der schon den vorigen Brief würzte; wie σκύτῃ βλέπειν bei Eupolis in der Goldenen Welt 12, wo Meineke Aehnliches beibringt). Und weist du auch, dass ich, der ich Schuhe zu tragen pflege, dein Handwerk in Schwung bringe, während Antisthenes, der die Athener dazu bringen will, barfuss zu gehen, dich brotlos macht? Bedenke also wie nah ich dir stehe, ὃ ῥαστώναν καὶ ἄδονὰν ἀποδεχόμενος. σὺ δὲ ὁμολογῶν εὐλόγως ἐρωτᾷς Προδίκον, τὸ ἀκόλουθον οὐκ ἔγνως ἐπὶ σαντοῦ. Sonst würdest du zu mir halten, und die Renommage derer verachten, die mit langem Bart und Knotenstock herumlaufen, schmutzig, verlaust, mit Krallen an den Zehen wie die Bestien, nach Principien, die deiner τέχνη widersprechen.“ Mit dem Doppelsinn von τέχνη vermag das Deutsche nicht entsprechend zu spielen.

Dass diesem Schriftsteller der phaidonische Dialog Simon vorgelegen habe, und nicht etwa blofs die Existenz desselben bekannt war, was man z. B. bei dem im neunten Briefe erwähnten Herakles des Antisthenes oder dem Alkibiades des Aischines (23) annehmen kann, scheint mir auf der Hand zu liegen, da hier ja nicht der Name des Buches gelegentlich eingeflochten ist, sondern auf den Inhalt als auf das was Phaidon von Simon gesagt habe, hingewiesen wird. Dass man sich aber nicht über die Gelehrsamkeit des Verfassers entsetzt, dafür ist durch die Erlesenheit der erwähnten Personen gesorgt. Zwar die schönen Junker sind, das erste Paar Alkibiades und Phaidros, allbekannt, das zweite wörtlich aus dem Symposion Platons 222^a entlehnt, so dass man die noch von Hercher gelassene Lücke ausfüllen kann *Εὐθύδαμον τὸν <Διοκλέους καὶ Χαρμίδην τὸν> Γλαύκωνος*, allein die *κοινὰ πράσσοντας Ἐπικράτεα τὸν Σακεσφόρον καὶ Εὐρυπτόλεμον* konnte man nicht so an der Heerstrasse finden. Alkibiades' Vetter Euryptolemos des Peisianax Sohn konnte sehr passend zu einem Genossen des Sokrates gemacht werden, da im Arginusenprocess *Σωκράτης πεπιστάτει Εὐρυπτόλεμος εἶπε*; dass es aber geschehen sei, davon kenne ich keine Spur: Axiochos 368^a wird man nicht anführen wollen. Epikrates aber gar ist zwar ein vielgenannter Volksredner in dem ersten Jahrzehnt nach Wiederaufrichtung der Demokratie gewesen, allein in dieser Gegend der Litteratur ihn anzutreffen befremdet, und der Spitzname *σακεσφόρος* vollends, der ihm so anhaftet, dass er den Vatersnamen verdrängt hat, stammt aus des Komikers Platon Gesandten¹⁾: gewiss ist diese Personalkenntniss in der athenischen Gesellschaft keine ganz gewöhnliche; sie entspricht der Benutzung eines sonst verschollenen Dialoges.

Ich schreibe also dem Simon des Phaidon zuversichtlich den Inhalt zu, dass dem Herakles des Prodikos, der die *ἀρετή* wählt, die nicht sowohl in Mühe und Arbeit als in den Strapazen kriegerischen Lebens und kriegerischer Erziehung besteht, Simon der

¹⁾ *Ἀναξ ὁπῆνης Ἐπικράτης σακεσφόρε* Fgm. 3, ersichtlich Parodie eines tragischen Verses. Erhalten ist der Vers in den Scholien zu Arist. Eccl. 71. Unabhängig davon der Artikel bei Harpokration, der den Beinamen auch gibt; wie ist es nur zu erklären, dass dort die Lysiasrede nicht berücksichtigt ist? Auf Platons Gesandte scheint mir auch die Anekdote bei Plutarch Pelopidas 30 zurückzuführen, wo auch *σακεσφόρος* steht. Dieselbe Geschichte, aber abgeblasst und der Pointe entkleidet, hat Hegesandros bei Athen. VI 251^a.

Schuster entgegengestellt war, der diese ἀρετή verwarf. Es ist natürlich und der Scherz der Schlussworte des Briefes beruht auch darin, dass er nun nicht etwa die ἡδονή wählte, sondern etwas drittes, höheres, von Prodikos nicht geahntes. Was dies sei, sagt nicht der Brief, sagt aber die ganze Person des Simon, die natürlich als Typus eben dieser wahren ἀρετή und εὐδαιμονία erfunden ist. Man braucht nicht Herakles zu sein, ein Tugendideal zu werden; des Helden bedarfs nicht, auch der Schuster reicht aus; man braucht nicht mit Löwen und Drachen zu fechten, es genügt Riemen zu schneiden zur νοῦθεσία zunächst der eignen ἀφροσύνη. Jeder kann sich das mit eigener Phantasie genügend ausmalen. Es ist aber ferner klar, dass man bei der Kritik der ἀρετή und κακία des Prodikos nicht stehen bleiben darf, um die Tendenz des Simon zu verstehen. Polemik gegen die Sophisten des fünften Jahrhunderts ist um 375 einem Sokratiker nicht Selbstzweck. Der Verfasser der sokratischen Briefe denkt sich Simon zwischen den Kynikern und Kyrenaikern in der Mitte stehend, so dass man diese geneigt sein könnte, den beiden allegorischen Wesen des Prodikos zu parallelisieren. Ich glaube aber damit ginge man fehl. Herakles ist zwar der Schutzheilige des Kynismus und hat für die Vollbärte mit Ranzen und Knüttel Modell gestanden; man braucht Antisthenes nur ins Gesicht zu sehen um zu wissen, dass dieser Geck seine Haare in herakleische Ungekämmtheit hineinfrisiert hat. Allein so viel wissen wir von dem Buch, in welchem Antisthenes diese seine Lebensregel gegeben hat, seinem Herakles, dass er an Prodikos ὦραι nicht anknüpft. Denn die interessante mythische Fiction war dort ein Besuch des Herakles bei Cheiron, wo er den kleinen Achilleus kennen und lieben lernt. So muss man vielmehr den Prodikos da suchen, wo er steckt, in Xenophons Denkwürdigkeiten. Xenophon, dessen Ideal seine Züge von Sokrates, Kyros und Agesilaos geborgt hat, fand es im Buche des Prodikos gezeichnet; dem Kyros seiner Kyrupaedie war der Herakles des Herodoros vielleicht am verwandtesten. Darum legte er, frei fingierend wie alle Sokratiker (denen an die historische Realität seiner sokratischen Gespräche zu glauben, ist eine verzweifelte Naivetät und gerade so gut wie sie zu athetieren), das Citat der ὦραι dem Sokrates in den Mund. Bei der Erziehung, die der Herakles des Prodikos durchmacht und die ja an die Erziehung zur βασιλική τέχνη (was sich Sokrates wohl dabei

gedacht hätte!) anknüpft, würde eben ein Kyros herauskommen, und das Capitel ist in nuce die xenophontische Erziehungslehre und Tugendübung, wie sie Hieron und Kyrupaedie, Kynegetikos und Lakonenstaat von andern Seiten illustrieren, hier nur gewürzt mit der, wahrhaftig doch handgreiflichen, Polemik gegen Aristippos. Xenophon bietet von allen Sokratikern am meisten Berührungspunkte mit Antisthenes. Mit Recht hat Carl Reinhardt seiner musterhaften Untersuchung *de Isocratis aemulis* die These angehängt, dass die Memorabilien wesentlich mit Bezug auf Antisthenes und Platon geschrieben seien; hier hat anzusetzen, wer wirklich jene Bücher ausnutzen will. Der Gegensatz würde uns greifbar sein, wenn wir die *Kύροι* vergleichen könnten: hier meine ich, ist der Gegensatz der *Ηρακλείς* deutlich. Und deutlich auch, dass der Simon des Phaidon minder an des Prodikos oder Antisthenes als an des Xenophon Herakles Kritik übt. Das ist auch historisch verständlich und bedeutsam. Der Eleer, der Vertreter des attischen Wesens, gegenüber dem Advocaten der spartiatischen Politik, der auf dem Boden wohnt, den Elis an Sparta verlor als Phaidon in Kriegsgefangenschaft gerieth.

In Folge der eminenten geistigen Regsamkeit und der frei und leicht gewordenen Production von Geisteswerken ist das Hinüber- und Herüberspielen persönlicher Bezugnahme, bewusster und unbewusster geistiger Beeinflussung in dem platonischen Zeitalter ein unübersehbares. Da der Stil der Prosa, dem sich Rhetor, Philosoph, Historiker beugen, directe Apostrophen des Freundes wie des Gegners ausschließt, bleibt dem Spätgeborenen, mit verhältnissmäßig geringen Trümmern operirenden, manches Räthsels Lösung, ja manches Räthsel verborgen. Dennoch gilt es rastlos sich daran zu versuchen; vielleicht ist es ein Schlag ins Wasser, eine vereinzelte Beziehung klar stellen zu wollen. Die Vermehrung des Materiales, denke ich, muss auch so willkommen sein.

U. v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

DIE GALLIAMBEN DES KALLIMACHOS UND CATULLUS.

Die Galliamben sind das letzte griechische Versmafs, in dem Form und Inhalt völlig congruent sind, sich gegenseitig so nothwendig zu bedingen scheinen, dass ein Gedicht auf Attis in anderm Mafs gerade so stilwidrig wäre, wie Galliamben für einen andern Stoff. Wer dies Mafs erfand war kein naiver Künstler noch dichtete er für ein naives Publicum. Ein bizarrer Stoff voll blutiger Sinnlichkeit behandelt mit ausgesuchtestem Raffinement, so dass der urtheilsfähige Hörer zunächst die überwundene Schwierigkeit bewundert, das sind uns ja die Kennzeichen des Barocken. Allein, was dem Barockstil nur selten gelingt, das Gleichgewicht von Form und Inhalt, von Arbeit und Effect, das ist hier erreicht. Der Erfinder der Galliamben besafs noch hellenisches Stilgefühl, war einer der *et ingenio et arte valet*. Wer es auch war, gelebt haben muss er in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts, in jener denkwürdigen letzten Glanzepoche rythmischer Kunst; in den Reihen der Simmias und Phalaikos, Asklepiades und Archebulos, Philiskos und Kallimachos ist er zu suchen. Denn die Dichter schon des Ausganges des dritten Jahrhunderts, die Eratosthenes und Poseidippos, Euphorion und Alkaios sind subalterne Naturen und das Melos gar ist da schon todt. Dem vierten Jahrhundert aber ist das Schandwesen des Attiscultes noch fremd. Mögen auch Pindaros¹⁾

¹⁾ 79 (B⁴) *Τὴν μὲν καταρχαί, Μᾶτερ μεγάλα, πάρα ῥύμβοι κυμβάλων, Ἐν δὲ κεχλάδευ κρόταλ', αἰδομένα δὲ Δῆς ὑπὸ ξανθαῖσι πευκαῖς.* Statt *τὴν* ist *σοί* überliefert, allein Pindar gebraucht im Eingang, zumal in Formeln wie *τὴν δὲ, τὴν γὰρ, ἀλλὰ τὴν*, nur diese Form, sonst *σοί*; enklitisch selbstverständlich nur *τοί*. Danach sind die Ausgaben zu corrigieren. *καταρχαί* ist eine evidente schon von Scaliger und Casaubonus gefundene Besserung

und Euripides¹⁾ die orgiastischen Formen des Cultes der Göttermutter schildern, so weiß man in demosthenischer Zeit noch nichts von Attis²⁾; würdig und ehrbar ist die Göttermutter des Staatsarchivs wie ihr Bild³⁾, die seit dem Ende des vierten Jahrhunderts nachweisbaren Orgeonen der piraeischen Mutter erwähnen der *Ἀττιδεῖα* erst im zweiten⁴⁾; Hermesianax, der den phrygischen Dienst

des überlieferten *κατάρχαι*, die freilich bei Bergk nicht erwähnt wird. Bekanntlich hatte Pindaros in Kynoskephalai an einem Localdienst, der die große Göttin mit Pan vereinigt feierte, Antheil, und ein Partheneion für die Mädchenchöre gedichtet, deren er Pyth. 3, 77 Erwähnung thut.

¹⁾ Helene 1301 ff. Er gibt den Synkretismus eigener Speculation; gemeinsam aber ist ihm mit Pindaros die Uebertragung des Bakchischen Apparates auf die phrygischen Orgien. Das hat dann auch die Galliambenpoesie festgehalten. Die fremde *μήτηρ* des Marktes lag es ja allerdings nahe, zunächst mit der attischen *μήτηρ*, die in Agrai, am Nordostabhang der Burg und auf der Pnyx ihre Heiligthümer hatte, zu identificieren.

²⁾ Das zeigt das *ῥῆς ἀττης* der Kranzrede (260). Es ist bezeichnend, dass die alten Erklärer (Harpokration) Aufklärung über den Cult zu finden, statt nach den Exegeten attischer Heiligthümer, nach Neanthes greifen mussten, der aus Kyzikos, also direct von einem Diadymon herstammte und für *μυστικοὶ λόγοι* eben so große Neigung wie gegen die Wahrheit Abneigung hatte.

³⁾ Es gibt ja freilich für das Metroon eine schöne Gründungslegende, von einem ins Barathron (das die mystische Topographie auf den Markt legt) geworfenen Metragyrten; die pflegt einem noch heute aufgetischt zu werden und es sind schon unterschiedliche topographische und historische Schlüsse daraus gezogen, was freilich bequemer ist als ihre Herkunft zu untersuchen. Den guten rhetorischen Lexicis ist sie noch fremd. Im Photios ist sie ein Zusatz zu dem Artikel *μητροῦν*, ohne Lemma, vom Rand an eine falsche Stelle des Textes gerathen; Naber hat ihr schließlich ein, freilich die alphabetische Ordnung störendes, Lemma gegeben. Ein unorganischer Zusatz ist sie auch im Schol. Aristoph. Plut. 431, das selbst den Stempel byzantinischer Entstehung an der Stirn trägt; gleichwohl ist dies die beste Fassung. Wohl schickt sich dagegen dies Zeug für die Rednerscholien (zu Aischin. 3, 187). Die Luft aber, aus der solcherlei stammt, athmen wir rein bei unserm ältesten Gewährsmann, dem Kaiser Julian in der mystischen Rede auf die Göttermutter. Gut hellenisch ist darin nur, dass die fremde Göttin wesentlich Demeter, kaum Rhea gleichgesetzt wird. Denn diese Identification ist nur den Mythologien für höhere Töchterschulen, aus denen etwa gewerbsmäßige Textverderber schöpfen, selbstverständlich. Catullus kennt sie nicht, und man darf billig sich verwundern, wenn man selbst in wissenschaftlichen Werken lesen muss, das attische *μητροῦν* sei 'Rhea der Mutter der Hestia' geweiht.

⁴⁾ CIA II 622, nach Köhler aus dem Anfang des zweiten Jahrhunderts; Foucart, *associations relig.* S. 92. Ältere Erwähnungen von *μητραγύρται*, *κύβητοι* u. dgl. können natürlich nichts beweisen; der fremde Schwindel

mit eignen Augen sehen konnte, der sich vor *καὶ αὖ ἱστορίαι* wahrlich nicht scheute, ist für uns der erste der die Attisfabel erwähnt, allein er trug noch Bedenken, die Selbstverstümmelung zu erzählen und eliminierte sie, nicht eben geschickt¹⁾. Die Gallen haben ihren Namen von einem phrygischen Flusse. Diesen und seine sinnstörende Wirkung kennt zuerst Kallimachos, ohne Zweifel in seinem Flussverzeichniss²⁾. Eng umgrenzen also können schon allgemeine Erwägungen die Zeit der Erfindung des Galliambus: den Erfinder selber nennen uns Hephaestion und sein Scholiast. Es ist auch bemerkt, allein ohne entschiedenes Urtheil und ohne die nöthigen Schlussfolgerungen. Daneben hat eine verkehrte Textbehandlung die abenteuerlichsten Hypothesen gezeugt. In Wahrheit ist alles sehr einfach.

Hephaestion hat reingebaute ionische Tetrameter aus dem attischen Drama angeführt und fügt hinzu, dies Metrum heiße *γαλλιαμβικόν* oder *μητρωνικόν*, später auch *ἀνακλώμενον*, weil die jüngeren, d. h. nachclassischen Dichter viele Lieder an die große Göttin darin verfasst hätten, welche alle Freiheiten der *ἀνάκλασις* zeigten, zum Beispiel folgende berühmte Verse. Folgen zwei Verse, welche ohne *ἀνάκλασις* sind³⁾. Hieraus zu schliessen,

mochte bestehen: so lange er als Schwindel verachtet ward, konnte ihn die Poesie nicht aufnehmen. Wenn Foucart S. 64 in einem Tollen, der auf dem Altar der zwölf Götter sich selbst entmannt, wie das als übles Vorzeichen vor der sicilischen Expedition bei Plutarch Nik. 13 erzählt wird, einen Gallen sieht, so ist das einmal zweifelhaft, gesetzt aber auch, es wäre ein Phryger gewesen, so ist so viel klar, dass Plutarchs Berichterstatter in der tollen Handlung nur ein Sacrileg, ein *τέρας* sah, von einer religiösen Handlung, der Nachahmung eines Attis noch nichts wusste.

¹⁾ Pausan. VII 17 9, natürlich nicht aus eigener Lectüre; ich kann aber noch nicht sagen, woher.

²⁾ Plinius nat. hist. XXXI § 9 (*calculosus ut medeatur contingere auctor est*) in *Phrygiae flumine Gallo Callimachus. sed ibi in potando necessarius modus ne lymphatos agat*. Bei Schneider II 350, wie das meiste, verkehrt eingeordnet.

³⁾ Cap. 12 S. 39 Westphal. τοῦτο μέντοι καὶ γαλλιαμβικόν καὶ μητρωνικόν [καὶ ἀνακλώμενον schon von Gaisford verworfen] καλεῖται· ὕστερον δὲ ἀνακλώμενον ἐκλήθη διὰ τὸ πολλὰ τοὺς νεωτέρους εἰς τὴν μητέρα τῶν θεῶν γράψαι τούτῳ τῷ μέτρῳ, ἐν οἷς καὶ τὰ τοὺς τρίτους αἰῶνας ἔχοντα καὶ τὸν παλιμβάχειον καὶ τὰς τροχαικὰς ἀδιαφόρως παραλαμβάνουσι πρὸς τὰ καθάρια, ὡς καὶ τὰ πολυθρύλλητα ταῦτα [παραδείγματα] δηλοῖ. Γαλλὰι, μητρὶς δρεῖης | φιλόθυρσοι | δρομάδες, | Αἰς ἐντὲα πατάγεται καὶ γάλκεια κρότάλα.

dass andere Belege ausgefallen seien ist gänzlich verkehrt, denn man braucht ja nur dies eine Capitel im Hephaestion gelesen zu haben um zu wissen, dass derselbe sich begnügt, als Belege die Anfangsverse bekannter Gedichte zu citieren. Vielmehr ist hier alles in Ordnung; da es nun aber zu Hephaestions Zeit nur noch einen ^{besonderen} πολυφυλλητος unter den νεώτεροι gab, so wäre hier schon der Schluss gestattet, dass jene Galliamben von Kallimachos seien. Den urkundlichen Beweis gibt der saibantische Scholiast, dem das Gedicht noch vorlag, und der Kallimachos nennt¹⁾. Der gesuchte Künstler ist also in dem letzten wahrhaft genialen hellenischen Dichter gefunden.

Wer einmal von diesem kallimacheischen Gedichte weiß, der wird von selber die Attis des Catullus auf seine Nachahmung zurückführen, und wird es aufgeben, daraus dass Catullus sich, wenn auch schalkhaft, vor der Göttermutter beugt, während Lucretius in heiligem Zorne wider die Greuel eifert, mit Mommsen einen Gegensatz der Auffassung anzunehmen, die die beiden Dichter ihrer glaubenslosen und darum so abergläubischen Zeit entgegenbrachten. Anzuerkennen ist vielmehr bei Catullus ein lediglich formales Interesse. Seine Attis ist kein Document für den religiösen Sinn ihres Verfassers oder ihrer Zeit, sie ist vielmehr ein Meisterstück der Nachahmung alexandrinischer Kunst in Metrum, Sprache und Stil. Das metrische Prachtstück des allgefeierten Vorbildes wollte man erreichen, danach strebten wetteifernd die Sprachkünstler, die dem Latein seine classische Dichtersprache geschaffen haben. Wenn der harten spondeenreichen Muttersprache der in lauter Kürzen tremulierende Galliambus abgerungen war, dann konnte mit Recht der Sieg über die spröde Form erfochten scheinen. So sehen wir den unermüdlichen Verseschmied M. Varro in mehreren Satiren, vor allem den Eumeniden gallische Lieder genau nach den kallimacheischen, dann auch von Catull befolgten Gesetzen bauen²⁾. Catullus selbst macht seinem Freunde Caecilius

¹⁾ S. 194 Westphal. Nach werthloser Bemerkung über das Vermafs, ^δ καὶ Καλλίμαχος κέχρηται. ἔστι δ' ἀταξία πολλή ἐν τῇ χρήσει (l. ποιήσει) ὧν περιφέρει (l. παραφέρει) χρήσεων καὶ μάλιστα ἐν τοῖς πρώτοις ποσίν. Dass hier die Herkunft der bei Hephaestion citierten Verse angegeben werde, hat Schneider Callim. II 698 als Möglichkeit bezeichnet. Es ist Gewissheit.

²⁾ Marcipor 275, Cynus 79, Eumenides 131. 132 Büch. Der Ton ist überall der gleiche, gallische; es dürfte sich darum empfehlen Fgm. 540, das von Adonis Tod handelt, mit Lachmann zu Ionikern zu gestalten.

aus Como ein Compliment über die *venuste incohata magna mater*. Vollendet aber wird diese kaum sein, und auch Varros Versuche, wie die Nachahmungen des Maecenas konnten Catullus wunderbarem Gedichte nicht die Wage halten. Typisch ward es, gleich dem griechischen Vorbilde; ist es doch auch eben Catullus, der in der Elegie an den M' Allius der alexandrinischen Kunst am nächsten gekommen ist. Gewiss ist die Attis in der gleichen Zeit verfasst wie die Uebersetzung des *Πλόκαμος* und die freien Nachschöpfungen, die Alliuslegie und das Epyllion, d. h. in Verona, als der Schmerz um des Bruders Tod und die Ahnung, dass der plötzliche Abschied von Clodia ein Verlust ihrer Liebe für immer sei, den bisher spielenden Dichter zu ernsten alexandrinischen Studien sich aufraffen ließen.

Allein noch ist es bare Vermuthung, dass Catullus den Kallimachos nachahmte. Strikten Beweis ergeben selbst noch die zwei Eingangsverse des Originals. Catullus überträgt den Geschlechtswechsel, den seine Personen durch die Entmannung erleiden, bekanntlich auf das grammatische Geschlecht ihrer Namen *agite, ite ad alta, Gallae, Cybeles nemora simul* u. s. w. Dies ist etwas so Singuläres, dass eine zufällige Uebereinstimmung mit Kallimachos *Γαλλαὶ μητρὸς ὀρεῖης φιλόθυρσοι δρομάδες* nicht angenommen werden kann. Die Nachahmung ist sonnenklar; eben so klar aber dass nicht Uebersetzung, sondern Nachahmung vorliegt, was die Stellung in der Sammlung zwischen dem übersetzten Hymenaeus und dem frei componierten, wenn auch natürlich mit den Nachbildungen vieler Dichterstellen durchwirkten Epyllion nicht unbedingt erweist. Auch in der Attis ist wenigstens an zwei Stellen die Anlehnung an ein anderes Vorbild ersichtlich. Denn wenn die Attis klagt

*ego mulier, ego adulescens, ego ephēbus, ego puer,
ego gymnasi fui flos¹⁾. ego eram decus olei,
mihi ianuae frequentes, mihi limina tepida,
mihi floridis corollis redimita domus erat
linquendum ubi esset orto mihi sole cubiculum*

¹⁾ Hier ward bisher falsch interpungiert, während doch der Wechsel des Tempus das Richtige augenfällig anzeigt. So aber ist Scaliger zu falschem Aendern verleitet und ihm sind auch Urtheilsfähige gefolgt. Es heisst ja, *ἐγὼ ἡ γυνή, ἐγὼ εἴρη, ἐγὼ ἔφηρος, ἐγὼ μεῖραξ, ἐγὼ ἄνθος ἔφην γυναικίου· ἐγὼ δ' ἦν κτλ.*

so weiß, wer Kallimachos kennt, dass hier die Schilderung des Akontios zu Grunde liegt *μέμβλετο δ' εἰσπνήλαις δαπνότε κοῦρος Ἴοι φωλεὸν ἢ λόετρον* u. s. w. Ferner aber ist es eine feine Bemerkung von Ellis, dass der Dichter für seine Schilderungen des phrygischen Gebirges nach dem Ξ der Ilias gegriffen habe, dem die seltene Pasithea (v. 43) entlehnt ist. Nur durfte dann Ellis nicht von Autopsie des Dichters reden. Wäre das Gedicht nach seiner troischen Reise entstanden, so hätte ihm die Farben der Naturschilderung sein Gedächtniss, nicht sein Bücherschrank geliehen. Und dem entsprechend ist denn auch das landschaftliche Bild verschwommen. Allein auch sonst bemerkt das aufmerksame Auge manche Mängel, die zwar gegenüber den rauschenden Rythmen mit des Orients Stempel nicht ins Gewicht fallen, die aber eben beweisen, dass auch die vollendetste Nachahmung sich nicht verleugnen kann. Unklar ist vor allem die Erzählung. Wer ist Attis, wer sind seine Eltern, wo kommt er her? sodann fehlt gänzlich der Bericht, dass seine Genossen die Entmannung mit vollziehen, und am Ende verliert man sie gar ganz aus den Augen. Gut ist doch auch das nicht, dass sie v. 2 das *Phrygium nemus* erreicht haben, v. 20 aber erst *Phrygia ad nemora deae* sich aufmachen. Solche Unklarheiten sind wider antike Kunst; sie erklären sich vollständig, wenn man weiß, dass das Publikum, für dessen Gaumen dieser metrische Leckerbissen zugerichtet war, am allerletzten nach dem Inhalt fragte, der jedem aus dem kallimachischen Vorbilde geläufig war.

Ich kann von Catull und Kallimachos nicht scheiden ohne das Hauptbruchstück des *Ἰλλόκαμος*, das seit Valckenaer lautete *ἦ με Κόνων ἐβλεψεν ἐν ἡέρι τὸν Βερενίκης Βόστρυχον ὃν κείνη πᾶσιν ἔθηκε θεοῖς* von den Misshandlungen Schneiders zu befreien, der einen Vers eigener Fabrik (nicht ohne zwei arge Verstöße gegen Kallimachos Verskunst) zwischen Hexameter und Pentameter gezwängt hat. Der Cod. Marcian. 476, auf dem, wie bekannt, die Recension der Aratscholien wesentlich beruht, weicht von der früher durch Vermuthungen gefundenen Lesart nur in dem Accente *ἦ με* ab.

Und noch eins zu demselben Gedichte. Die Locke erzählt, dass sie zur Zeit, wo Berenike noch Mädchen war (also während ihres Brautstandes, in Kyrene) viel Parfum zu trinken erhalten habe und schliefst daran die Bitte um ein derartiges Opfer von

keuschen Eheleuten vor der Hochzeit und eine Verfluchung der Ehebrecherinnen. Die Anspielung auf Berenikes Mutter und ihr skandalöses Verhältniss zum schönen Demetrios, das die entschlossene Prinzessin, die ihrem verlobten Vetter Ptolemaios treu bleiben wollte, mit dem Dolche zerschnitten hatte, fühlt wer überhaupt das Gedicht versteht, das auch als historisches Document einzig da steht: dass aber sowohl die Erwähnung des Parfums an sich, wie der Hinweis auf ihre kyrenäische Jugend nicht ohne Absicht von dem kyrenäischen Dichter eingeflochten ist, das lehrt ein glücklicher Zufall. Bei Athenaeus ist ein Bericht über *μύρα* von Apollonios dem Herophileer erhalten, worin es heisst (689¹) *ἤκμασε* (l. *ἤκμαζε*) *δὲ καὶ τὰ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ διὰ πλοῦτον καὶ διὰ τὴν Ἀρσινόης καὶ Βερενίκης σπουδήν. ἐγένετο δὲ καὶ ἐν Κυρηνῇ ῥόδιον χρηστότατον καθ' ὃν χρόνον ἔζη Βερενίκη ἡ Μάγα*¹). Und auch für Catull fällt etwas ab. Wenn seine *Coma* von der Herrin sagt

*quicum ego, dum virgo quondam fuit Hymenis expers*²),
unguenti Syrii milia multa bibi,

so hat er den feinen Duft des persönlichen Compliments ahnungslos abgestreift: das Original konnte ein beziehungsloses Füllwort, wie die syrische Salbe, nicht brauchen. Dem Nachahmer wäre die kyrenäische oder Rosensalbe nichts Besseres gewesen; und zumal geographische Namen pflegen ja in römischer Poesie überhaupt nur den Werth des Klanges zu haben.

¹) Die Passionen der Fürstin soll man auch nicht vergessen, wenn man das Gedicht auf ihre Statue verstehen will (51 Mein.)

*τέσσαρες αἱ χάριτες· ποτὶ γὰρ μία ταῖς τρισὶ κείναις
ἄρτι ποτεπλάσθη κἢ τι μύροις νοτεῖ.
εὐαίων ἐν πᾶσιν ἀρίσταλος Βερενίκα
ἃς ἄτερ οὐδ' αὐταὶ τὰι Χάριτες Χάριτες.*

V. 3 wird nun vollends gründlich missverstanden. Das hieratische Prädicat *εὐαίων*, das der fromme Ion dem Phoibos anwünscht (142), das dem Tarentiner Leonidas (A. P. VII 449) gefallen hat, soll matt sein, und die Herausgeber denken wohl an die Psalmen des Apollinaris, aber nicht daran, dass Kallimachos hier Theokritos Vers 17, 57 ins Gedächtniss ruft, *ἀρχμητὴ Πτολεμαίῳ ἀρίσταλος Βερενίκα*, zugleich also die lebende Fürstin ihrer Namensschwester der *θεᾷ σωτείρα* parallelisiert, und dem Theokritos ein Compliment macht. Dem zu Ehren ist das Gedicht auch dorisch; nur *τήναις* hätte übel geklungen.

²) In *Hymenis* habe ich vor Jahren in einer öffentlichen Vorlesung das überlieferte *omnibus* gebessert.

Und noch eine, allerdings nicht unbedingt sichere, Vermuthung über Catullus alexandrinische Studien hinzuzufügen veranlasst mich Roberts schöne Entdeckung einer Partie der *φαινόμενα* des Hermippos (Eratosth. 223). Dort war eine Anzahl Sternbilder auf die Hochzeit des Peleus und der Thetis bezogen, Cheiron als Gast, Prometheus u. s. w. Robert sagt, der Zusammenhang von Prometheus mit diesem Hochzeitsfeste sei allbekannt. Gewiss, allein eben nur durch Catullus Epithalamium, mit welchem die Reconstructionsversuche der aischyaischen Trilogie wesentlich operieren. Aischyleische Motive sind allerdings auch bei Catull erweislich, aber nicht rein, sondern in alexandrinischer Umbildung¹⁾, und die Uebereinstimmung ist eine so große, dass ich für mindestens sehr wahrscheinlich hinzustellen wage, dass Catullus, dem ich aischyaische Studien nicht zutrauen mag, eben den Hermippos für diese Partie seines Gedichtes benutzt hat.

¹⁾ Wenn bei Catull (300) Apollon nicht zum Feste kommt, so ist das bewusste Opposition gegen das aischyaische *ἀλλ' αὐτὸς ὕμνων αὐτὸς ἐν θοίνῃ παρὼν αὐτὸς τὰδ' εἰπὼν αὐτὸς ἐστὶν ὁ κτανὼν τὸν παῖδα τὸν ἐμόν*, das seinerseits direct aus dem Ω 63 genommen ist, welches wundervolle Gedicht Aischylos besonders geliebt hat. Uebrigens setzt die Stelle des Ω ein Lied vom *γάμος Πηλέως καὶ Θέτιδος* voraus, wie es ja auch die Kyprien u. dgl. voraussetzt.

Greifswald, November 1878.

U. v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

ÜBER EINE STELLE IN PLATONS PHILEBUS.

Platons Philebus gehört zu den Dialogen, die nicht durch den Reiz dramatischer Einkleidung und charakteristischer Zeichnung der Personen fesseln, sondern allein durch die Fülle und Tiefe der Gedankenentwicklung anziehen. Und sein philosophischer Gehalt ist reichlich ausgeschöpft, Zweck und Gliederung des Gesprächs wiederholt der Prüfung unterzogen worden. Mehr im Rückstand scheint dagegen die specielle Hermeneutik des Dialogs zu sein, der nicht so oft, wie andere Werke Platons, durch Einzelbearbeitungen hindurch gegangen ist; und sie begegnet nicht geringen Schwierigkeiten. Die hier vielleicht häufiger als sonst in anakoluther Satzform sich bewegende Rede lässt nicht selten ungewiss, ob Absicht oder Sorglosigkeit des Schriftstellers anzuerkennen ist, oder Abschreiber geirrt haben, wie denn z. B. nicht recht begreiflich ist, warum man 49 e dem Platon lieber einen völlig zerrissenen Satz zuschreiben soll als durch Einschiebung eines *φῶμεν*, das hinter *ἐρῶμένα* leicht übersehen ward, einen gerundeten und platonischer Weise nicht fremdartigen Satzbau herstellen (*τὴν οὖν τῶν φίλων δοξοσοφίαν καὶ δοξοκαλίαν καὶ ὅσα νῦν δὴ διήλθομεν ἐν τρισὶ λέγοντες εἶδεσι γίγνεσθαι, γελοῖα μὲν ὅποσα ἀσθενῇ, μισητὰ δ' ὅποσα ἐρῶμένα, <φῶμεν> ἢ μὴ φῶμεν ὅπερ εἶπον ἄρτι τὴν τῶν φίλων ἕξιν ταύτην ὅταν ἔχη τις τὴν ἀβλαβῇ τοῖς ἄλλοις γελοῖαν εἶναι*;). Die Oxfordter Handschrift aber, sonst der verlässlichste Führer, aus der auch hier Bekker zuerst eine Reihe sicherer Berichtigungen dem Texte angeeignet hat, lässt doch oft genug im Stich, und dass alte, der Zeit jener ältesten aller Handschriften weit voraufliegende Verderbnisse in dem Text dieses Dialogs sitzen, dafür giebt einen sprechenden Beleg das verwunderliche *γενοῦστος* p. 30 e, das so schon Porphyrius und Proklus und Olympiodorus lasen und

nach Thunlichkeit erklärten und an die Lexicographen Hesychius, Suidas, a. weiter gaben, und das zuletzt an Stallbaum einen warmen Vertheidiger gefunden hat, während einsichtige Kritiker den Schreibfehler verbesserten und dem Platon eine klare und einfache und seiner Absicht vollkommen entsprechende Redeweise zurückgaben (*ὅτι νοῦς ἐστὶ γένους [τῆς] τοῦ πάντων αἰτίου λεχθέντος*). Erst neuerer Zeit hat Badham den Philebus zweimal einer kritischen Revision unterzogen, mit Schärfe und Energie, die weit absticht von Stallbaums mattherziger und alles verredender Gläubigkeit; aber indem er mehrer Schäden scharfsinnig aufdeckt und glücklich heilt, hat er durch zahlreiche unbegründete und verwegene Abänderungen des überlieferten Wortlautes den Werth seiner kritischen Leistung erheblich beeinträchtigt. Einiges Verlässliche haben auch zu diesem Dialog Madvigs Adversaria beigesteuert, die jedoch mehreres als neu bringen, was Badham vorweggenommen hatte (vgl. Zeitschr. f. d. östr. Gymn. 1872 S. 509); beide Gelehrte haben an Beispielen gezeigt, wie durch kleine Aenderungen vielfältig die bisher vermisste Klarheit des Ausdrucks und des Gedankens wiedergewonnen wird, und anderes wird auf demselben Wege wohl noch aufs Reine gebracht werden. Dass aber ein Kritiker von Madvigs Schärfe an so klaren Worten wie 13a *ὅτι προσαγορεύεις αὐτὰ ἀνόμοια ὄντα ἑτέρω, φήσομεν, ὀνόματι κτλ.* (d. h. 'du nennst die *ἡδέα* nicht bloß *ἡδέα*, sondern noch mit einem andern Namen, nämlich *ἀγαθά*') nicht ohne Anstoß vorüber konnte und an dem Gesunden sich vergriff, ist doch wohl auch ein Beweis dafür, dass die niedere Hermeneutik an diesem Dialog ihre Schuldigkeit noch nicht gethan hat. Zu dieser wünsche ich einen kleinen Beitrag zu liefern, durch Besprechung einer Stelle, die eine unscheinbare Textesverderbniss entstellt und Missverständniß der Erklärer noch mehr verdunkelt hat, und deren Aufhellung, obwohl ohne sachlichen Gewinn, darum vielleicht nicht unnützlich ist, weil sie, mitten in einer der wichtigeren Gedankenentwickelungen sitzend, ihre Umgebung mit verdunkelt.

In der zwischen Sokrates und Philebus aufgeworfenen, dann zwischen ihm und Protarchus weiter durchgefochtenen Streitfrage, ob die Lust oder die Einsicht das Gute sei, hat sich bereits ergeben, dass weder die eine noch die andere für sich allein genügend und wünschenswerth und somit den Merkzeichen des Guten entsprechend sei, sondern das aus beiden gemischte Leben den

Vorrang vor beiden beanspruche. Allein aus dem gewonnenen Ergebniss wächst eine neue Frage hervor: in der Mischung selbst welches von beiden ist es, Lust oder Einsicht, das den größeren Antheil daran hat, dass das beide vereinigende Leben das erstrebenswertheste ist: wenn die Lust, so würde sie, die des Siegespreises bereits verlustig gegangen, den zweiten Platz behaupten können, im andern Fall, auch vom zweiten Rang verdrängt, sich mit dem dritten begnügen müssen. Sokrates, entschlossen gegen die Lust für seinen *νόος* auch die *δευτερετα* zu erkämpfen, thut einen neuen Waffengang, der zum Theil wenigstens andere Kampfmittel als bisher erheischt. Zurückgreifend also auf die in anderem Zusammenhang, aber nicht ohne Rücksicht auf späteren Gebrauch, ausgesprochene Wahrnehmung, dass in dem Seienden Unbegrenztes und anderes, das Grenze habe, unterschieden werde, indem er drittens zu diesen das aus ihnen Gemischte hinzunimmt und als Viertes die die Mischung bewirkende Ursache setzt, gewinnt er die vier Elemente, mit welchen die nun folgende, Lust und Einsicht zunächst aus dem Auge verlierende dialectische Erörterung ihren Gang thut. Mit der Prüfung der drei ersten will Sokrates beginnen, von denen Unbegrenztes und Grenzhafte, beides vielfältig gespalten und zertheilt, ein jedes für sich in dieser seiner Vielheit sowohl wie in der sie zusammenfassenden Einheit zu betrachten ist (23 e). Zuerst das Unbegrenzte, und dass es Vielheit habe und der Einheit nicht ermangele. Denn was wärmer und kälter, so lange es in diesem Mehr und Weniger ohne feste Mafsbestimmung auf und ab sich bewegt, ist nach beiden Seiten ohne Grenze, und so fällt alles was, wie jenes, das Mehr und Minder oder, was diesem gleichbedeutend, das Stärker und Schwächer ohne Begrenzung durch Zahl und Mafs in sich aufnimmt, unter den einheitlichen Begriff des Unbegrenzten (24 a-e). Sokrates, der es sich angelegen sein lässt, durch wiederholte Exemplificierung zu verdeutlichen, wie er, was er Unbegrenztes nenne, gefasst wissen wolle, hat doch nicht eben viele Arten desselben aufgeführt, sondern, um nicht, wie er sagt, alles einzeln durchgehend, eine lange Rede zu spinnen (24 e), eilt er, rascher als man erwarten sollte, zur Zusammenfassung des Begriffs. Und wenn er dann sofort (25 a) die Grenze und das Grenzhafte, das doch wie jenes in seine Vielheit zerlegt und aus dieser zur Einheit verknüpft werden sollte, definiert als das was dem Mehr und Weniger Entgegengesetztes,

also das Gleiche und die Gleichheit, dann das Doppelte und überhaupt ein Verhältniss von Zahl zu Zahl oder Mafs zu Mafs aufnimmt (25a), so lässt uns Sokrates beides vermissen, Mannfaltigkeit der Arten und straffe Einheit des Begriffes. Dennoch ist auch so Grenze und Unbegrenztes in ihrem Unterschiede und gegenseitigen Verhältniss zu genügender Klarheit gebracht. Aber nun da es zur Mischung kommen soll und zur Erklärung dieser dritten Gattung, erheben sich Schwierigkeiten. Protarchus erwartet von Sokrates Belehrung, dieser von einer göttlichen Eingebung Hülfe (*Σοὶ καὶ ἐμοὶ φράσεις. Σ. Θεὸς μὲν οὖν κτλ.* 25b); und diese voraussetzend hebt er von Neuem an: 'wir sprachen doch eben von Wärmer und Kälter: füge dem hinzu Trockener und Feuchter, Mehr und Weniger, Schneller und Langsamer, Gröfser und Kleiner, und was sonst das *μᾶλλον καὶ ἥττον* in sich aufnimmt' (25c). Jetzt also bringt Sokrates, was wir früher erwarteten, an einer Mehrheit von Beispielen die Vielartigkeit des Unbegrenzten zur Anschauung: denn die genannten Arten, alle durch das ihnen gemeinsame Mehr und Minder verbunden, gehören verschiedenen Erscheinungsgebieten an. Und mit diesen Arten soll nun Protarchus das Grenzhafte mischen: *συμμίγνυ δέ γε εἰς αὐτὴν τὸ μετὰ ταῦτα τὴν αὖ τοῦ πέρατος γένναν* (25d). Der Ausdruck *γένναν* ist nicht ohne Absicht gewählt, die nicht allen Erklärern deutlich geworden. Das Wort, sonst so viel ich weifs bei Platon nicht vorkommend und mehr den Dichtern angehörig, bezeichnet in seiner eigentlichen Bedeutung die Familie oder die Sippschaft und wird von Sokrates in diesem strengen Wortverstande genommen. Denn nicht Unbegrenztes und Grenzhafte, so allgemein, soll die Mischung eingehen, sondern beide gesondert je nach den verschiedenen Gebieten, auf denen sie liegen, und zu diesem Zwecke war augenscheinlich eben die Familie des Unbegrenzten gleichsam in einigen Gliedern vorgeführt worden. Eine Sippschaft des *πέρατος* aber, das ja nicht minder als jenes sich solcher Art zergliedern lässt, hat Sokrates weder früher dargelegt noch bringt er sie jetzt nach. Begreiflich daher, dass Protarchus, geheifsen mit jenen Arten des Unbegrenzten die *γένναν* des *πέρατος* zu mischen, sich nicht zu helfen weifs. Auf seine Frage *ποίαν* (sc. *γένναν*) erwiedert Sokrates die Worte, welche den Gegenstand unserer Erläuterung ausmachen. *Ἦν καὶ νῦν δὴ δεόν ἡμᾶς, καθάπερ τὴν τοῦ ἀπείρου συνηγάγομεν εἰς ἓν, οὕτω καὶ τὴν τοῦ*

περατοειδοὺς συναγαγεῖν, οὐ συνηγάγομεν. ἀλλ' ἴσως καὶ νῦν ταῦτόν δράσει· τούτων ἀμφοτέρων συναγομένων καταφανῆς καὶ κείνη γενήσεται (25 d). Der erste Satz macht keine Schwierigkeit, er spricht nur aus, was sich uns aus der bisherigen Betrachtung ergeben hat, dass Sokrates die Familie des Grenzartigen nicht wie die des Unbegrenzten, obwohl er es gesollt, aus ihrer Vielheit zur Einheit zusammengeführt habe. Um so unklarer aber ist der zweite mit *ἀλλ' ἴσως* beginnende Theil dieser Rede, in welchem die Erklärer (auch Schleiermacher) *καὶ κείνη* auf die dritte, die gemischte Art beziehen, die bei Zusammenbringung des *ἄπειρον* und des *πέρας* zum Vorschein kommen werde. Allein zu geschweigen, dass das Pronomen selbst grammatischen Bezug vermissen lässt — denn die *ἰδέα τοῦ τρίτου γένους* 25 b liegt weit vorauf — und wer schärfer zusieht, auch an dem vorgesetzten *καὶ* sich stoßen wird, blickt man auf das Folgende und dass auf Protarchus Frage *ποῖαν καὶ πῶς λέγεις* Sokrates antwortet *τὴν τοῦ ἴσου καὶ τοῦ διπλασίου κτλ.*, so scheint es unthunlich *ἐκείνη* anders als von dem Geschlecht des *περατοειδές* zu deuten. Und Stallbaums Meinung, Protarchus knüpfe, über den letzten Satz hinweg, der nur eine nebensächliche Bemerkung enthalte, sein *ποῖαν καὶ πῶς* an den Anfang der *ῥῆσις* des Sokrates, dünkt mich eine übel ersonnene Auskunft. Denn wollen wir auch kein Gewicht darauf legen, dass, wenn Platon wirklich die Anknüpfung des *ποῖαν* an *ἐκείνη* nicht gewollt, er den Leser unvermeidlich in die Irre geführt hätte, der Satz *τούτων ἀμφοτέρων κτλ.* kann kein nebensächlicher sein, sondern muss, wie immer er aufgefasst wird, den Hauptgedanken enthalten, und nicht darum handelt es sich hier, dass aus der Vereinigung von *ἄπειρον* und *πέρας* die gemischte Gattung hervorgeht, sondern um die Erläuterung des zweiten Factors der Mischung, dessen Verständniss dem Protarchus Schwierigkeit bereitet hatte. Daher hat Badham mit Recht diese Zumuthung Stallbaums abgelehnt, aber da auch er dem Satz *τούτων ἀμφοτέρων κτλ.* denselben Sinn unterlegt, den er an dieser Stelle nicht haben kann, so hat er ihn von hier weg hinter *ἀριθμὸν ἀπεργάζεται* (25 e) eingeschaltet und hierdurch und durch andere Aenderungen, die er vornimmt, Zusammenhang und Fortschritt des Gedankens gänzlich zerstört. Suchen wir also ohne diesen Führer von dem einzig festen Punkt, der sprachlichen Beziehung des *καὶ κείνη*, einen andern Pfad durch das Dunkel. Wenn Sokrates,

da Protarchus nicht weiß, was für eine *γέννα* des *πέρας* er mit den *ἄπειρα* mischen soll, erwidert 'eben die, welche wir eben auch, wie die des *ἄπειρον* hätten zusammenordnen sollen, aber nicht zusammengeordnet haben', so erwartet man von zweien Eins, dass entweder das Versäumte jetzt nachgeholt oder aber ein Grund angegeben werde, weshalb auch ohne dies das Ziel, die Mischung zu erklären, erreichbar sei. Da das Erstere nicht geschieht, so schließen wir, dass das Letztere gemeint sei und demnach in den mit *ἀλλ' ἴσως* beginnenden Worten ausgedrückt sei, warum Sokrates von einer vorläufigen Zergliederung des *πέρας* absehe. Und diesen Gedanken ergeben die Worte *τούτων ἀμφοτέρων συναγομένων καταφανῆς καὶ κείνη γενήσεται*, wofern sie nur richtig gedeutet werden: 'wenn diese Beiden, Unbegrenztes und Grenzartiges, zusammengeführt werden, wird auch jene, die Familie des *πέρας*, sichtbar werden'. Denn so ist es in der That: wenn Unbegrenztes einer bestimmten Art durch Beimischung des Grenzhafteu Maß und Grenze erhält, so tritt gleicherweise die besondere Art des *πέρας* zu Tage, welches, um Zellers Worte zu gebrauchen, 'ein anderes ist in den Zahlen als in den Figuren, und wieder ein anderes in den Tönen und in den Bewegungen'. Allein mit dieser Auffassung ist unverträglich der Satz *ἀλλ' ἴσως καὶ νῦν ταῦτὸν δράσει*, wenn man mit den Erklärern *πέρας* zum Subject von *δράσει* nimmt und versteht: 'wir haben die Zusammenordnung des *πέρας* unterlassen, aber vielleicht wird es, das *πέρας*, auch jetzt das Nämliche bewirken, nämlich durch Vermischung mit dem *ἄπειρον* die dritte Gattung, die des Gemischten, erzeugen'. Denn diese Erklärung erzwingt die Beziehung des Pronomen *ἐκείνη* auf die *ἰδέα τοῦ τρίτου γένους*, und drängt in die Schwierigkeiten zurück, aus denen wir einen Ausweg suchten. Soll die oben gegebene Erklärung der Worte *τούτων ἀμφοτέρων συναγομένων κτλ.* bestehen, so ist es unerlässlich, den Satz *ἀλλ' ἴσως κτλ.*, der unter allen Umständen mit dem nächst folgenden in naher Beziehung steht, gleichfalls auf die Klarstellung der *γέννα* des *πέρας*, auf die hier alles ankommt, zu beziehen. Und dies gelingt, wenn man zu *δράσει* ein unbestimmtes Subject versteht, und mit der geringfügigen Aenderung, dass *εἰ* von *δράσει* doppelt gesetzt wird, alles zu Einem Satz zusammenfasst: *ἀλλ' ἴσως καὶ νῦν ταῦτὸν δράσει, (εἰ) τούτων ἀμφοτέρων συναγομένων καταφανῆς καὶ κείνη γενήσεται*. Ich meine die *γέννα*, sagt Sokrates, die

wir eben auch hätten in Eins zusammenordnen sollen, aber vielleicht wird es auch jetzt (da wir dies unterließen) dasselbe thun, wenn bei Zusammenführung dieser beiden, des *ἄπειρον* und des *περατοειδές*, auch jene, die *γέννα* des *πέρας*, sichtbar werden wird. — Sokrates erklärt auch jetzt nicht die Familie des Grenzhafte, sondern weist nur auf eine Gelegenheit hin, bei welcher auch ohne vorangegangene Zergliederung die Arten desselben zu Tage treten sollen. Natürlich, dass Protarchus von Neuem fragt *ποίαν καὶ πῶς λέγεις;* 'von was für einer *γέννα* redest du, und wie meinst du, dass sie zum Vorschein kommen werde?' Und wenn dann Sokrates entgegnet: *τὴν τοῦ ἴσου καὶ διπλασίου καὶ δπόσης παύει πρὸς ἄλληλα τάναντία διαφόρως ἔχοντα, σύμμετρα δὲ καὶ σύμφωνα, ἐνθῆσα ἀριθμὸν, ἀπεργάζεται* (25 d e), so erkennen wir im Wesentlichen die Erklärung wieder, mit welcher 25 a das *πέρας* umschrieben ward, aber deutlicher noch ist hier als dort dasselbe in seiner Bestimmung, Grenze zu werden für das Unbegrenzte, bezeichnet — denn Plato meint nicht, wie noch Schleiermacher verstand, 'das durch Einsetzung von *σύμμετρα* und *σύμφωνα* eine Zahl bewirkt', sondern umgekehrt, 'das durch Einfügung einer Zahl *σύμμετρα* und *σύμφωνα* erzeugt' —; und wie *δπόση* die Vielfältigkeit des *πέρας* andeutet, so vertreten *σύμφωνα* und *σύμμετρα*, die nicht aus denselben Gebieten genommen sind, wenigstens beispielsweise zwei Arten desselben. So hat Sokrates auch auf diesem Wege seinen Zweck erreicht, dem Protarchus begreiflich zu machen, dass aus der Mischung des Unbegrenzten und des Grenzhafte je nach den verschiedenen Gebieten, denen sie angehören, verschiedene Erzeugnisse hervorgehen. Dieses ihm endlich aufgegangene Verständniss spricht Protarchus aus in den Worten *Μανθάνω· φαίνει γάρ μοι λέγειν, μὴ γνῶσι ταῦτα γενέσεις τινὰς ἐφ' ἐκάστων αὐτῶν συμβαίνειν*, in welchen das von den Interpreten nicht gebührend beachtete *ἐκάστων* einen deutlichen Fingerzeig zur richtigen Auffassung des ganzen Zusammenhangs darbietet. Denn da darunter nicht *πέρας* und *ἄπειρον*, welches die Factoren der Mischung sind, gemeint sein können, so verstehen wir, dass aus jeglichen Arten dieser gewisse *γενέσεις* hervorgehen sollen. Nach diesen Vorbereitungen kann denn Sokrates, wohin alles zielte, die Mischungsverhältnisse an Beispielen versinnlichen, bei welchen früher aufgezählte Arten des Unbegrenzten ihre Anwendung finden und die nicht geflissentlich

gesonderten Arten des Grenzhafteu dennooh erkennbar werden. Zuerst Gesundheit und Krankheit: ἄρ' οὐκ ἐν μὲν νόσοις ἢ τοῦτων ὁρᾷ κοινωνία τὴν ὑγιείας φύσιν ἐγέννησε (25 e); Sokrates nennt nicht die Mischungslieder, die nicht einfach sind, und es war nicht erforderlich, τοῦτων aber ist hier nicht minder als kurz vorher μιγνῦσι ταῦτα in seiner Beziehung deutlich und Badham ficht gegen Windmühlen. Auf ganz anderem Boden aber liegt die Musik, die hervorgeht, wenn Schnelles und Langsames, Hohes und Tiefes durch das πέρας (ταῦτα ἐγγιγνόμενα ταῦτα, d. h. gleichfalls περατοειδῆ, wie aus dem Zusammenhang sich ergibt) Gebundenheit und Gesetzmäßigkeit erlangt; und wieder auf einem andern die Temperatur der Jahreszeiten (ῥαί), die ein Erzeugniss des πέρας ist, wenn dieses dem Heißen und Kalten, die ἄπειρα sind, das Maßlose benimmt und dafür Maß und Begrenzung verleiht; und was es sonst Tüchtiges und Schönes und Maßvolles in Körper und Seele giebt, ist als Ergebniss gleichartiger Mischung zu betrachten. Auf diese Weise, nicht in steif abgemessener Vollzähligkeit der Begriffsgliederung, sondern in freier Bewegung und anmuthigem Wechsel hat Platon die drei Elemente der hiesigen Erörterung, das ἄπειρον, πέρας und μικτόν, in ihren Unterschieden und gegenseitigen Bezügen durch versinnlichende Beispiele zur Anschauung gebracht. Aber diesen Charakter der Darlegung ausdrücklich zu bezeichnen und dass er nicht als Mangel angesehen werde, lässt Sokrates den Protarchus eine Probe seines Verständnisses ablegen. Er zählt sie auf und — bleibt beim Dritten hängen, das eben noch einer ergänzenden Zusammenfassung bedurfte: Ἀλλ' οἴμαι κατανοεῖν· ἐν μὲν γάρ μοι δοκεῖς τὸ ἄπειρον λέγειν, ἐν δὲ καὶ δεύτερον τὸ πέρας ἐν τοῖς οὖσι. τρίτον δὲ οὐ σφόδρα κατέχω τί βούλει φράζειν (26 c). Begreiflich, τὸ γὰρ πληθὺς σε ἐξέπληξε τῆς τοῦ τρίτου γενέσεως, erwidert Sokrates mit sichtlichem Wortanklang. Aber auch das ἄπειρον zerfiel uns ja in viele Arten, die doch nichts hinderte durch das Merkzeichen des μᾶλλον καὶ ἥττον unter die Einheit des Begriffs zusammenzufassen. Und das πέρας — Καὶ μὴν τό γε πέρας οὔτε πολλὰ εἶχεν οὔτ' ἐδυσκολαίνομεν ὥς οὐκ ἦν ἐν φύσει: eine seltsame Behauptung, meint Badham, gegenüber den früher 25 a d gegebenen Erklärungen des πέρας und dass es (23 e), wie das ἄπειρον, πολλὰ ἐσχισμένον καὶ διεσπασμένον sei; und er wittert Verderbniss und hat Heilmittel zur Hand. Wenn unsere bisherige

Darlegung dem Gedankenzug Platons sich richtig angeschmiegt hat, so werden wir uns über den vermeintlichen Widerspruch leicht beruhigen. Sokrates spricht kein allgemeines Urtheil über die Beschaffenheit des *πέρας* aus, sondern redet, wie die Imperfecta hier und kurz vorher, nach bekanntem, auch dem Aristoteles geläufigen Sprachgebrauch, deutlich zeigen, über das von ihm bisher beobachtete Verfahren, das er in der That so bezeichnen konnte, wie er thut, dass nämlich vom *πέρας* weder viele Arten (*πολλά*) aufgereiht, noch auch aus ihnen die Einheit des Begriffs herausgestellt worden, wie sie für das Unbegrenzte in dem *μᾶλλον καὶ ἥττον* gegeben war, dass sie aber darum nichts desto weniger ohne Murren bei ihren Operationen Gebrauch davon gemacht hätten. Denn das soll den Grund hergeben, dass Protarchus sich auch bei dem *τρίτον γένος* durch die Vielheit der Erzeugnisse nicht irre machen, und sich nicht abhalten lasse, sie alle zusammenzufassen in einer Bestimmung, wie sie Sokrates giebt, von ähnlicher Weite und Allgemeinheit, wie die des *πέρας* war: *ἀλλὰ τρίτον φάσι με λέγειν, ἐν τοῦτο τιθέντα τὸ τούτων ἔκγονον ἅπαν, γένεσιν εἰς οὐσίαν ἐκ τῶν μετὰ τοῦ πέρατος ἀπειργασμένων μέτρων*. So meine ich überall in diesem Abschnitt auch unter dem Schein der Zufälligkeit wohlüberlegten Plan und folgerichtige Gedankenentwicklung zu erkennen, und lasse die müssige Frage, ob Platon, als er den Philebus schrieb, noch unvermögend gewesen, dieser Erörterung einen strenger dialectischen Anstrich zu geben, als er gethan hat.

Ich nahm *δράσει* impersonal, und schicke darüber noch eine Bemerkung nach. Ueber die *verba impersonalia*, oder wie er sie lieber genannt wissen will, subjectlosen Verba hat Hr. v. Miklosich (Denkschrift. der Wien. Akad. d. Wiss. Bd. 14, 1865) eine rationellere Auffassung angebahnt und in Besprechung dieser Untersuchung Bonitz (Zeitschr. f. d. öst. Gymn. 1866 p. 744) mit Beispielen namentlich aus dem aristotelischen Sprachschatz gezeigt, dass der Gebrauch weiter reicht als gemeinhin angenommen wird. Eine planmässig angelegte und über mehrere Autoren erstreckte Beobachtung könnte noch viel Nützliches zu Tage fördern und würde beispielsweise ein Schriftsteller wie Herodot reiche Ausbeute gewähren. Ich will hier nur ein Beispiel aus dem Philebus berühren, das zu den bekannteren gehört, aber dennoch kritischer Zweifelsucht nicht entgangen ist: 20 c schreibt Platon *προϊὸν δ' ἔτι*

σαφέστερον δείξει, nach Analogie des von Hesychius und Suidas aus Platon (Theaet. 200 e) citierten *αὐτὸ δείξει*, dem wieder anderes entspricht, *αὐτὸ σημαίνει*, *αὐτό σε διδάξει*, oder mit vollere Ausdruck *αὐτὸ τὸ ἔργον σημαίνει* u. a., worüber Valckenaer zu Euripides Phoeniss. v. 626. Dennoch hat Badham, dessen Anmerkung zeigt, wie wenig er diesen Gegenstand bisher seiner Beachtung werth gefunden, an die Worte aus dem Philebus allerhand Bedenklichkeiten geheftet und gemeint, man müsse wenigstens *προϊόντι δέ* schreiben. Dass aber dies Platons Meinung nicht war, kann der parallele Ausdruck aus den Gesetzen zeigen VII 812 e *δείξει δὲ αὐτὰ προίων ὁ λόγος ἅμα τῷ χρόνῳ* (vgl. Phileb. 53 e *μᾶλλον μαθησόμεθα προελθόντος τοῦ λόγου*), nach dessen Analogie auch im Philebus einige Handschriften *προίων δ' ὁ λόγος* haben. Aber der vollere Ausdruck tritt dem abgekürzten an die Seite ungefähr wie Herodot sowohl *τὸν μὲν γὰρ χειμῶνα ὕει σφι ὁ θεός* (3, 117; vgl. 4, 151) schreibt, als auch *τὴν μὲν ὥραιὴν οὐκ ὕει λόγον ἄξιον οὐδέν, τὸ δὲ θεός ὕων οὐκ ἀνίει* (4, 28; vgl. 4, 125); denn so, *ὕων*, haben die Handschriften, und wenn auch nicht ohne Raison war, was dafür die Aldina setzte, *ἔον*, wie wenn Jemand bei Platon *προίων* schreiben wollte im Anschluss an das gedachte Nomen, so wird doch ein wenig Ueberlegung dem Herodot *ὕων* und dem Platon das Neutrum des Participiums belassen. Solche Fälle aber, in denen das Verbum mit seinem Nomen und das gleiche Verbum subjectlos steht, sind besonders geeignet Licht zu werfen auf die Natur der Ausdrucksweise, wie wenn Platon sowohl *ὅσον γ' ἂν δύναμις παρείκη* (Politeia 2, 374 e) als auch *καθόσον παρείκει* (Sympos. 187 e) schreibt. Und wer seine Aufmerksamkeit darauf gerichtet hat, wie verbreitet der Gebrauch ist und auf wie manchfaltige Verba er sich erstreckt, der wird an einem impersonalen *δράσει* sich nicht stoßen und sich wohl hüten, was in alter und in neuer Zeit geschehen ist, Herodotisches *δηλοῖ* in *δηλον* zu verderben und sich vielleicht auch bequemen bei Sophokles in der Elektra (494) statt die ungemessene Zahl der Einfälle durch immer neue zu mehren vielmehr anzuerkennen

*πρὸ τῶνδ' ἐτοίμ' ἔχει
μήποτε μήποθ' ἡμῖν
ἄψεγες πελᾶ τέρας
τοῖς δρῶσι καὶ συνδρῶσιν.*

Berlin.

J. VAHLEN.

QUAESTIONES TULLIANAE.

PARS PRIMA.

I. In oratione pro P. Quinctio § 49 Cicero queritur, quod Sex. Naevius crudelissimo iure cum P. Quinctio causam egerit; P. Quinctium causa victum miserrimum fore omnium neque quidquam solacii aut spei habiturum; nam cuius omnes res cum dedecore sub praeconem subiectae essent, eum non modo ex numero vivorum exturbari, sed si fieri posset infra etiam mortuos amandari. Tum sequuntur haec verba: *etenim mors honesta saepe vitam quoque turpem exornat: vita turpis ne morti quidem honestae locum relinquit.* alteram sententiam alteri repugnare apparet, quia quod priore affirmatur posteriore negatur. iam vero cum prior sententia recte se habeat, non iure puto viros doctos illam temptasse; de verbis igitur quae sequuntur, *vita turpis ne morti quidem honestae locum relinquit*, considerandum est quid eis faciamus.

Istae autem duae sententiae causam continent, cur homo cuius bona omnia cum dedecore sub praeconem subiecta sint etiam infra mortuos mandetur. eadem vero illae cum altera alteram quasi excipiat atque oppositam habeat, priora verba concessive dicta esse apparet. potuit igitur Cicero etiam sic dicere: *quamquam enim mors honesta saepe vitam quoque turpem exornat, tamen P. Quinctius hoc solacio non sublevabitur, nam . . .* cur igitur P. Quinctius illud solacium non habuisset? nimirum quia si damnato bona omnia cum dedecore periissent, vita eius turpior fuisset quam ut morte honesta exornari posset. cf. pro C. Rabirio Postumo § 29 *moreretur, inquires: nam id sequitur. fecisset certe si sine maximo dedecore tam impeditis suis rebus potuisset mori.* talem igitur cum sensum posteriora verba putem habuisse, scripsisse Ciceronem conicio: *vita tam turpis* (scil. qualem supra descripsi) *ne morti*

quidem honestae locum relinquit. non necesse puto ut ante vocabulum quod est *vita* inseratur particula *at*.

II. in or. pro Sex. Roscio § 11 haec verba in codd. sunt: *longo intervallo iudicium inter sicarios hoc primum committitur, cum interea caedes indignissimae maximaeque factae sint; omnes hanc quaestionem te praetore manifestis maleficiis cotidianoque sanguine dimissius (vel dimissuis) sperant futuram esse.* viri docti alii alias coniecturas protulerunt; novam me sequentem viam veram puto lectionem restituere posse. homines enim omnes speraverunt M. Fannio praetore illam quaestionem futuram esse. at quae est ista spes? quid speraverunt? desideratur igitur vocabulum, quo illa spes explicetur. hoc vero Cicero ipse in eadem paragr. nominavit: *quae cupiditas (sit) ut acria ac severa iudicia fiant intellegis.* itaque Ciceronem puto scripsisse *severam sperant futuram.* cf. § 8 *propter severitatem.* restant verba *manifestis maleficiis cotidianoque sanguine dimissius.* ne illa quidem verba recte se habent; nam quid *dimissius* sit intellegi non potest. iam vero cum § 11 Cicero dicat *longo intervallo iudicium inter sicarios hoc primum committitur, cum interea caedes indignissimae maximaeque factae sint,* facile puto veram lectionem inveniri posse; diu enim nihil actum erat in maleficos, diu non erant puniti. quae cum ita sint *impune* conicio ante *dimissius* inserendum atque pro illo vocabulo *dimissis* scribendum; totamque sententiam sic restituo: *omnes hanc quaestionem te praetore manifestis maleficiis cotidianoque sanguine impune dimissis severam sperant futuram.* cff. § 80 *impune* occiderentur, § 93 *impune* occidebantur.

III. pro Sex. Roscio § 33 nunc est in editionibus: *quo populus Romanus nihil vidit indignius nisi eiusdem viri (Q. Scaevolae) mortem, quae tantum potuit ut omnes cives perdiderit et affligerit.* at neque mors illius viri omnes cives perdere potuit neque si Cicero illo verbo uti voluit ei licuit post *perdiderit* ponere *affligerit.* iam vero cum vocabulum desideretur quod simile sit illi affligerit, lego *perculerit et affligerit.* cf. pro M. Caelio § 80 *perculisse atque afflxisse.* quod pro Sestio § 31 *afflicta et perdita res publica* nominatur, non vereor ne meae coniecturae obiciatur.

IV. pro P. Sestio § 50 *atqui ille (C. Marius) vitam suam ne inultus esset ad incertissimam spem et ad rei publicae ratum reservavit.* alii alia coniecerunt; puto vero Ciceronem scripsisse *motum*

quod invenitur in or. pro Flacco § 94 *quo in motu temporum*, et in Pisonem § 10 *in maximo rei publicae motu*. expectavit enim C. Marius, ut res Romanae mutarentur; hoc vero inesse in voc. motus apparet ex eis verbis quae in or. pro Flacco sequuntur: *quanta in conversione rerum*.

V. pro Sestio § 114 de P. Vatinius haec dicuntur: *aedilitatem petivit cum bonis viris et hominibus primis sed non praestantissimis opibus et gratia: tribum suam non tulit, Palatinam denique, per quam omnes illae pestes vexare rem publicam dicebantur, perdidit*. recte viri docti sententiam illam claudicare iudicaverunt. Palatinam enim tribum usque ad illud tempus homines populares tulerant, vexaverat igitur illa tribus rem publicam; quid igitur hoc sibi vult: *per quam vexare dicebantur*? cum non dicerentur vexare, sed vexavissent. fuerunt igitur, qui vocabulum *dicebantur* corruptum esse putarent; sed mihi hoc verbum recte positum videtur esse, dummodo tota sententia ad res futuras convertatur. vexaverant enim homines populares per illam tribum rem publicam, itaque etiam vexaturi esse dicebantur. quae cum ita sint conicio *pestes posse vexare*. *posse* sic ante infinitivum positum saepius invenitur, velut pro Balbo § 38 *posse dici*.

VI. pro Sestio § 132 Cicero narrat P. Vatinius de se agere non destitisse, se oppugnasse, primum per indicem Vettium, quem in contione de se et de clarissimis viris interrogasset. *in quo tamen, inquit, eos cives coniunxit eodem periculo et crimine, ut a me inierit gratiam, quod me cum amplissimis et fortissimis viris congregavit*. § 133 *sed postea mihi nullo meo merito nisi quod bonis placere cupiebam omnes est insidias sceleratissime machinatus*. apparet posteriorem sententiam priori oppositam esse. primum P. Vatinius Ciceronem oppugnavit per Vettium, coniunxit tamen cum eo multos viros clarissimos, sed postea Ciceroni insidias fecit; oppositus est igitur Cicero solus Ciceroni coniuncto cum aliis viris. quodsi recte exposui, Ciceronem scripsisse apparet: *sed postea mihi uni nullo meo merito*.

VI. illud *uni* quam facile omitti potuerit etiam ex Ciceronis libro I de legibus § 34 intellegitur; ubi legitur *cuius* (amicitiae) *est ea vis ut simul atque sibi aliquid alter maluerit nulla sit*. *sibi* oppositum esse *utrique* apparet; desideratur vero vocabulum, quo ista oppositio notetur. Codices autem habent *alteram* vel *alteri*,

quod Vahleno alterū videtur fuisse. qua de causa conicio: *ut simul atque sibi aliquid alter uni maluerit.*

VIII. Cum inciderim in Ciceronis libros de legibus, de l. II § 26 coniecturam proferre licebit. Verba sunt: *et quod Thales, qui sapientissimus in septem fuit, homines existimare oportere omnia quae cernerent deorum esse plena; fore enim omnes castiores veluti quom in fanis essent maxime religiosi.* sic nunc legitur. primum vero non potest inveniri causa, cur Thales ad *fanis* addiderit *maxime religiosi*. tum religio in ea sententia quam ut probet Cicero Pythagorae et Thaletis dicta affert ad homines non ad loca pertinet; quae quod his in verbis de fanis posita est miror. denique quod gravissimum est in codicibus est *religiosos* vel *religiosus*, non *religiosis*. sententiam vero illam *veluti quom in fanis . . .* additam esse apparet, ut exemplum esset quod antecedentia verba *fore enim omnes castiores* probaret. iam oratio directa haec fuit: *erunt enim omnes castiores veluti quom in fanis sunt maxime religiosi*; nam *religiosos* in archetypo fuisse videtur. unum vocabulum *sunt* igitur desideratur, ut haec sit sententia: *veluti quom in fanis sunt, sunt maxime religiosi*. scripsisse igitur Ciceronem apparet: *veluti quom in fanis essent, esse maxime religiosos*. de iterato illo esse cff. pro P. Quinctio § 85 frgm. 5 possideres, possidere; pro Sex Roscio 1 defendi, defendere; 42 fuerit: fuisse; 63 est, esse; 83 accusare, accusarem; 119 cognostis, cognoscite. in Verrem actio II l. II 13 venirent, venire. in Vat. 41 est: est. diceres, dixerisne. de fin. I 37 dolor, doloris; 54 voluptatem, voluptas; II 12 nesciant, sciam; 30 apellavit, appellat; IV 30 fit, fieri; V 78, 79 respondeas. respondebo; 81 sapiens, sapientem; 83 dederis, danda.

IX. in Vatinius § 3. *in quo alterum es confessus a te accusatores esse instructos et subornatos, in altero inconstantiam tuam cum levitate tum etiam periurio implicatam refellisti, cum quem a te alienissimum esse dixisses, eum domi tuae fuisse, quem praevaricatorem ab initio iudicasses, ei te quos rogasset ad accusandum liberos dixeris dedisse.* at Albinovanum a Vatinius re vera iudicatum esse praevaricatorem Cicero non potuit dicere; hoc certe voluit: *Vatinius se ab initio Albin. praevaricatorem iudicasse dixerat.* hoc etiam additum illud *ab initio* comprobatur; neque enim Cicero potuit contendere: *Vatinius ab initio Albin. praevaricatorem iudicavit*, potuit vero Vatinius: *ab initio Albin. praevaric. iudicavi.* explicandum igitur illud *iudicavisses* est: *iudicasse dixisses.* cum vero *dixisses*

antecedat, Ciceronem puto ut ante: *quem a te alienissimum esse dixisses*, sic post quattuor verba scripsisse: *quem praevaricatorem esse ab initio iudicasse*.

X. pro M. Caelio § 10 *ad quem* (Catilinam) *si accessit aut si a me discessit umquam*, *quamquam multi boni adolescentes illi homini nequam atque improbo studuerunt*, *tamen existimetur Caelius Catilinae nimium familiaris fuisse*. at enim postea scimus et vidimus esse hunc in illius amicis. quis negat? duo tempora Cicero nominat: altero Caelium adolescentem umquam cum Catilina fuisse negat, altero fuisse concedit. prius vero tempus non satis distinctum est a posteriore; qua de causa suspicor Ciceronem scripsisse: *ad quem tum si accessit aut si a me discessit umquam*.

XI. pro M. Caelio § 45 *feri enim non potest ut animus libidini deditus amore desiderio cupiditate saepe nimia copia inopia etiam non numquam impeditus hoc quidquid est . . . non modo agendo verum etiam cogitando possit sustinere*. miror quod homines docti de *desiderio* illo non dubitaverunt; res enim eae enumerantur quibus adolescentes quin se artibus bonis dedant impediuntur, libido, amor, voluptas: quid vero vult *desiderium* illud merum? § 47 vero Cicero generalem hanc sententiam ad M. Caelii vitam traducit et haec loquitur: *hic si laborem fugeret, si obstrictus voluptatibus teneretur, in hac acie cotidie versaretur?* quare puto in § 45 ponendum esse *desidia* pro *desiderio*. quod eidem M. Caelio obiectum esse sermone hominum § 76 demonstrat atque ut *iste interpositus sermo deliciarum desidiaequae moreretur*.

XII. pro Balbo § 20. o *praeclarum interpretem iuris qui hanc poenam foederibus ascribat, ut omnium praemiorum beneficiorumque nostrorum expertes faciat foederatos*. Cicero vult, interprete isto Gaditano, foederatos expertes fieri per foedera omnium beneficiorum; itaque non ille Gaditanus, sed ex eius interpretatione foedera expertes faciunt foederatos. quare conicio *faciant*.

XIII. pro Balbo § 27 *sed cum est illud imperitissime dictum de populis fundis . . . tum vero ius omne nostriste magister mutandae civitatis ignorat*. ex illo *nostriste* effectum est *noster iste*; at Gaditanus homo L. Balbum accusat: quem non ius sed ius Romanum ignorare Cicero potuit dicere. itaque puto scribendum esse *ius omne nostrum iste magister*; cff. in eadem paragr. *iure nostro*, § 30 *nostris moris et iuris* 32 neque Poenorum iura neque nostras

leges. noster magister non nominatur Gaditanus homo a Cicerone, iste magister est in § 64.

XIV. pro Balbo § 49. *sit hoc discrimen inter gratiosos cives atque fortes, ut illi fruantur opibus suis, horum etiam mortuorum si quisquam huius imperii defensor mori potest vivat auctoritas immortalis.* qui sunt isti *gratiosi* cives? gratine sunt civibus suis? at etiam fortes viri civibus grati quin etiam gratissimi sunt. atque ne illud quidem intellego, quomodo *gratiosi* illi fortibus viris opponi possint. contraria vero fortitudo est fugae periculorum laborumque. cf. § 51 itaque et cives undique fortes viros asciverunt et hominum ignobilium virtutem persaepe nobilitatis inertiae prae-tulerunt. cum igitur in § 49 *gratiosos* pravum esse appareat simileque *inertiae* vocabulum desiderari, conicio *inter otiosos cives*; mendum inde puto ortum esse, quod scriptum fuit *interrotiosos*.

XV. pro Balbo § 50. *quid? hic qui adest a quo haec quae ego nunc percurro subtilissime sunt perpolita, M. Crassus . . .* hoc loco quid *perpolita* sit ignorare me fateor; puto verum esse *perorata*, quod scripsit de eodem M. Crasso, quocum M. Caelium defendit, Cicero pro Caelio § 23.

XVI. pro Plancio § 7. *quid? tu magni dignitatis iudicem putas esse populum.* *magni* quod in cod. T est pravum esse apparet: tamen veri simillimum est sic in archetypo fuisse scriptum quod et T cod. optimus est et reliquae lectiones coniecturae tantum scribarum videntur esse. itaque ex isto vocabulo *magni* nobis proficiscendum est de vera lectione cogitantibus. dignitas vero hoc loco non universe posita est, quomodo est in § 6 *qua virtute, qua laude, qua dignitate*; neque enim populus Romanus dici vel negari potest omnino de civium Romanorum dignitate iudicare: iudicat de candidatis utrum digni sint quibus magistratus mandentur necne. itaque sequuntur apud Ciceronem *sed est perraro* (iudex), *et si quando est, in eis magistratibus est mandandis, quibus salutem suam committi putat.* qua de causa conicio: *quid? tu magistratum dignitatis iudicem putas esse populum?* *magistratum* enim fuit breviter scriptum *magg.*, velut etiam nunc reperitur in § 61 orationis eiusdem (p. 1121, 2 ed. Turic.); similique errore in orat. in Pisonem in § 8 (p. 1069, 17) *magnos* scriptum habet cod. S pro *magistros*; idemque error est p. 1312, 3.

XVII. pro Plancio § 41. pro eo, quod traditum est: *cum . . . quinque et LXX reus reiceret, quinquaginta referret* idem

conieci quod I. F. Gronovius, *quingenta ferret*: quae lectio et quadrat in sententiam nec periculosa est, cff. Madvig. de fin. II 26, 82 et Vahlen de leg. p. 16; maxime vero necessaria mihi videtur esse, quod sequuntur haec apud Ciceronem: *nos . . . iudices ita feremus, ut neminem reiciamus?*

XVIII. pro Plancio § 27. Cicero complures laudat viros, qui Plancio petenti adiumento fuerunt. omnibus enumeratis haec subiciuntur: *qualem hunc putent assiduitate testimonioque declarant.* at Cicero si suum scribendi genus secutus est non potuit non scribere *qui qualem.*

Scrib. Berolini.

C. A. LEHMANN.

DE LEGE QUADAM, QUAM IN VERSIBUS FACIENDIS OBSERVAVIT NONNUS.

Ante hos sex fere annos cum primo quaestionum Nonninarum specimine, quam rationem in syllabis ante caesuram semiquinariam positione quae vocatur producendis Nonnus secutus esset, exponere instituissem, contigit mihi quidem, ut versibus eius generis collectis plura in Nonni carminibus librariorum culpa depravata ostenderem, nonnulla etiam emendarem, sed versuum tantum lege ac modificatione, non ipsorum verborum accentu observato multa inscius praetermisi, quae nequaquam erant praetermittenda. Mox postquam Ludwichius Nonnum versus ita clausisse, ut in ipso unius cuiusque fine cum numeris accentus verborum quodammodo consonaret, doctissima argumentatione demonstravit, ea quae de caesura tertii pedis masculina disputaveram, diligentius iam retractanda videbantur. Ex qua re quem percepturum me fructum speraveram, percepi. Nam ne hoc quidem versus loco Nonnum accentum neglexisse cognovi, sed, quod magis mirandum, cum in fine Ludwichius concentum quendam versus verborumque reperisset, equidem in medio versu Nonnum pari constantia quam maximam discrepantiam petiisse animadverti (v. Herm. XIII p. 59 sqq. et p. 266 sqq.). Quae cum ita sint, nunc mihi de verbis dicturo, quae caesuram post quintam arsin factam antecedere soleant, semper accentus ratio habenda erit, ut si non bene, at accurate tamen quaestionem absolvisse videamur.

Ac primum quidem sicut ante caesuram semiquinariam, ita hic Nonnus imprimis paroxytonis usus est, quorum ultima syllaba natura producitur. Quae enumerare nunc quidem supersedeo: tamen cum ne de hoc quidem verborum genere Nonnum omnia admisisse sciam, alio fortasse tempore, ni quis idem facere occu-

paverit, exemplis quos collegi digestis, quid probaverit poeta quidve fugerit, exponam.

Multo rarius ante eam quam diximus caesuram paroxytona inveniuntur, quorum ultima syllaba natura brevis eo producitur, quod littera consonans qua terminatur cum prima proximae vocis consonante positionem efficit: II 650 Γ 37 παλιγγενέος, V 257 XIV 434 XVII 298 XIX 233 XL 135 T 155 μελισταγέος, V 564 XIX 174 παλαιγενέος, VIII 13 35 IX 11 X 89 T 118 Φ 122 Θειγενέος, VIII 260 XVI 229 252 XXXIII 153 XLII 70 314 XLVIII 644 774 γυναιμανέος, VIII 289 πυριστεφέος, IX 6 XIV 149 πολυρραφέος, IX 181 XIII 16 νειγενέος, IX 240 Θεοτρεφέος, X 119 νεοτρεφέος, X 302 XXI 171 XXII 392 XXIV 10 Διυπετέος, XI 371 πολυσχιδέος, XI 489 κελαινεφέος, XII 288 Θερειγενέος, XIV 100 XLV 230 ὀριπλανέος, XVII 277 XXXI 244 XXXII 118 XLVI 189 νοοσφαλέος, XVIII 143 XIX 117 297 XX 238 XXXVII 742 XLIV 124 XLVI 96 XLVIII 880 χοροπλεέος, XIX 57 XXV 296 μεθυσφαλέος, XX 182 XL 60 XLVIII 896 δολορραφέος, XX 377 λινορραφέος, XXI 162 XL 156 δορυθρασέος, XXII 95 151 XL 272 XLVII 602 Θ 83 ῥυηγενέος, XXIII 11 φερσσανέος, XXIV 6 πυρισθενέος, XXIV 178 XXXVI 399 ἀρειμανέος, XXVI 33 ἐριφλεγέος, XXVII 320 ἀειφανέος, XXVIII 197 Δ 63 χαμαιγενέος, XXXIII 227 XLII 157 XLV 68 νοοπλανέος, XXXIV 106 XLVIII 681 ῥοδοστεφέος, XXXVI 442 XXXVII 95 XLVII 433 πεδοσκαφέος, XXXVII 45 ὀριτρεφέος, XXXIX 294 ἐρωμανέος, XLI 411 XLVIII 787 815 δνηπαθέος, XLVI 75 πεδοτρεφέος, XLVII 206 νεοσφαγέος, XLVII 405 νεοζυγέος, Γ 38 Θεοφραδέος, Γ 164 ἀειλιβέος, Σ 7 ἀειθαλέος, Σ 22 ὁμοζυγέος, Υ 34 λιθογλυφέος, Φ 6 ἀλιτρεφέος.

VI 60 καὶ ἀπλανέος, XLII 256 XLIII 14 καὶ ἀσταθέος, XLVIII 655 καὶ ἀσκεπέος, H 79 καὶ εὐσεβέος.

XXXVIII 166 Φαεθοντιάδος.

VII 128 Ὀλυμπιάδος.

IV 419 παρ' Ἰλλυρίδος, XIV 211 XVII 87 XXVII 180 καὶ ἀγριάδος, XV 206 ὅς ἀγριάδος, XIV 386 παρ' Ἀστακίδος, XIV 409 καὶ Ἀστακίδος, XLIII 88 μετ' Ἰσθμιάδος.

XIV 41 XXXVI 420 ἀλιπλανέες, XXVI 291 φερσσανακές, XXIX 193 πυρισθενέες, XLVIII 764 νεογλαγέες, Δ 142 ὁμοζυγέες, Δ 186 M 80 ὁμοφραδέες, Z 176 ὀριπλανέες, quod cur Passovius temtaverit, iure miratur Scheindlerus in libello nuper de

Nonno edito p. 35. Quibus novis quaestionibus Nonnianis, unde multa me didicisse fateor, eo magis gaudeo, quod de quibusdam versibus, quos quondam aut tuendos aut mutandos explicaveramus, recte nos iudicasse confirmant. Nam et in Paraphrasi ferri posse *A* 201 σὺ Χριστὸς ὑπάρχεις, id quod Q. N. sp. I p. 29 contenderamus, suis argumentis probat Scheindlerus p. 22 et 23, et mecum dubitat de versu XXXVI 284 καὶ μιν ἄναξ φίλεεν, quem immutato verborum ordine καὶ φίλεέν μιν ἄναξ magis sibi placitum ait. Atque hoc quidem, quod ego quoque Nonnum scribere potuisse opinatus eram p. 8, tamen satis commodum nuper Q. N. sp. II (Herm. XIII 64) negavi veri similis ratus (ibidem p. 266) et aliquanto dignius Nonniana arte καὶ μιν ἄναξ φιλέει. Sed ad propositum redeamus. Haec enim reliqua sunt paroxytona:

XLII 87 δτ' ἀπλεέες.

XXXVI 265 Ἀμαζονίδες.

VI 69 καὶ ἀπλανέας.

XII 113 καὶ ἡμερίδας, XIV 9 καὶ Ἀδρυάδας.

XVI 2 XL 540 καὶ ἡμερόεν, XXVIII 256 καὶ ἡνεμόεν.

XIII 301 λεοντοφόρος, XLVI 56 θειστοπόλος.

IX 229 δν αὐτογόρος, XII 75 καὶ ἱστοπόρος, XXIV 263 καὶ εἰροκόμος.

X 138 θαλασσονόμον, quod vereor ut recte scripserit Koechlius: nam id quod traditur γνωτῆς κερτομένουσα θαλασσονόμου βίον Ἰνοῦς cum Nonni sermone optime convenit: cf. XXXVII 265 θαλασσονόμων γένος ἵππων, XV 211 ὄρεσσινόμων στίχα ταύρων, XXXVI 165 ἐρημονόμων στίχα θηρῶν, XLIII 22 μητρὸς ὄρεσσινόμοιο καθήμενος ἄρματι Πείης. XXV 453 δρακοντοφόρον, XXIX 68 διστοβόλον, XXXV 353 κορυμβοφόρον, XXXVII 292 ὀπισθοπόρον, XLVIII 177 ἀεθλοφόρον, Θ 17 θειστοπόλον.

XVI 405 XXVIII 87 καὶ Ἰνδοφόρον, XXXI 251 καὶ οἰνοχόον.

IX 209 καὶ ἀντ' ἐμέθεν, Z 136 ὃς οὐρανόθεν, M 112 καὶ οὐρανόθεν.

Proparoxytona, quae ante caesuram semiquinariam insolita nuper ostendimus, hic quidem sunt crebra: sed ut quaedam Nonno minime displicuerunt, ita ab aliis, quae quiddam asperum sonare viderentur, mira diligentia declinavit. Neque igitur trium syllabarum satis commoda duxit proparoxytona, neque quattuor syllabarum quae antispastum efficerent aut epitritum quem vocant

primum. Sunt autem praeter V 481 XLII 223 καὶ Ἀρτέμιδος omnia secundae declinationis aut nomina aut participia.

XIV 106 καὶ Ὑψίκεως.

VIII 176 Y 39 ὑπηνέμιος, XI 11 E 27 ἐλαφρότερος, XXI 177 ὑποβρύχιος, Γ 14 ἀλεξίκακος.

XIV 59 καὶ Εὐρύαλος, XXXI 97 τὸν οὐράνιος, XXXII 186 καὶ Ὀρμένιος, XXXV 241 καὶ ἥλιος.

IV 29 Σ 75 T 196 ὑπωρόφιον, IX 56 ἐπωλένιον, IX 156 X 57 XIV 3 XVII 109 XXXVI 40 XXXVII 732 XXXIX 322 XLII 2 A 122 Γ 65 Φ 18 ὑπηνέμιον, XVII 161 ἐνάλιον, XXIII 137 XXVI 26 Φ 33 ὑποβρύχιον, XXVII 287 φερεστάφυλον, de quo cf. Koechl. comment.

V 69 XXVII 156 XXXI 112 ἐς ἐσπέριον, XIII 333 XXXIV 350 XLVII 507 παρ' ἐσπέριον, IX 278 καὶ ἀκρότατον, Θ 31 καὶ ἡμέτερον, Y 77 καὶ ἑμέτερον.

I 372 καθαψάμενος, IV 229 ἐφαψάμενος, III 169 XXIX 73 ἐρεισάμενος, IV 267 ἀμελγόμενος, IV 412 ἐρυσσάμενος, X 346 Z 168 ἀειρόμενος, XIV 425 432 ἀφυσσάμενος, XV 91 χαριζόμενος, XXIII 31 καλυπτόμενος, XXIX 157 ἐπειγόμενος, XLII 519 ἀτεμβόμενος, XLVIII 99 M 114 Σ 116 παριστάμενος, A 54 ἀρνόμενος.

VIII 96 ἀμειβόμενον, X 82 διαινόμενον, A 103 ἐρειδόμενον, O 106 διορνύμενον.

Γ 145 καὶ ἰστάμενος, quod in παριστάμενος verbum mutandum videtur collato M 114.

VI 37 καθαψάμενοι, X 340 ἐλιξάμενοι, XII 352 διδασκόμενοι, XIV 46 ἀρνόμενοι, XIV 124 ἐπιστάμενοι, XXXVII 763 καλυψάμενοι, XL 438 ἀμεργόμενοι, XLI 120 ἐρευνόμενοι, E 139 ἀγαλλόμενοι.

XXXVIII 330 παριστάμεναι.

Venio nunc ad versus paucissimos, qui cum prima specie a lege supra definita procul abhorreant, tamen ad eam confirmandam non minus pertinent iis, quos iam attulimus. Ac primum quidem propter trium syllabarum proparoxytona memorandi sunt XXXI 193 Ζηνὸς ἀκοιμήτοιο καὶ εἰς τρίτατον δρόμον Ἡοῦς et XXXVI 106 τόσσος ἄρα κτύπος ὥρτο θεῶν ἐριδι ξυνιόντων, quorum in altero τρίτατον pro eo quod traditur τρίτατης a Koechlio frustra scriptum iam Q. N. sp. I p. 26 affirmavimus, alterum ipsa positione, qua syllaba vocali terminata pro-

ducitur, notabilem ibidem p. 24 non Nonno, sed Homero tribuendum duximus. Ea autem proparoxytona, quae ex iambo composita et trochaeo vel spondeo quasi absona fastidisse Nonnus videtur, haud ita raro leguntur illa quidem in novissima Dionysiacorum editione, sed aut a nimio virorum doctorum acumine orta sunt, qui quae intellectu nequaquam carerent, tamen melius dicta vel lent, aut manifesto corrupta non bene correcta sunt, aut, id quod semel accidit, quod antea recte traditum putabatur, codice Laurentiano cognito mutandum apparet. Iam singula videamus. Versum III 43

καὶ Σαμῆς δρόωντες ἀκοίμητον φλόγα πεύκης,
olim sic scriptum *καὶ Σαμῆς — ἀκημότον*, postea a Cunaeo iure in hunc modum restitutum: *καὶ Σαμῆς — ἀκοιμήτον*, quamquam *ἀκοιμήτον* genetivus etiam in codice Monacensi reperiebatur, tamen Graefum secutus Koechlius prorsus emendare noluit, et quem casum quartum altera editio praebebat *ἀκοίμητον* recipiendum statuit. Sed recte coniecisse Cunaeam non solum e codice Laurentiano comperimus, sed etiam ex his simillimis Dionysiacorum versibus: XXXIV 136 *ἐνναλῆς φλόγα πεύκης*, XLVIII 321 *φιλαγρύπνων φλόγα πυρσῶν*, XLIII 170 *ληναίης προκέλευθον ἀκοιμήτοιο χορείης* (cf. XVII 119 *νωθρὸν ἐπιτρέψαντες ἀκοιμήτω δέμας ὕπνω*, XXXVII 406 *οὐπω σῶν ἐτίναξας ἀκοιμήτων κόνην ἵππων*). Deinde in versu VIII 353

κερδαλῆς γίνωσκεν ἀμειλικτον χόλον Ἥρης
et *κερδαλῆς* et *ἀμειλικτον* primus scripsit Graefius, cum Falkenburgius id quod editio princeps habebat *κερδαλέην — ἀμειλίκτου* mutasset in *κερδαλέον — ἀμειλίκτου*, quocum consentit codex Laurentianus. Atque de genetivo casu qui est *ἀμειλίκτου* equidem non dubito, praesertim cum conferendum videatur VIII 104 *βαρυζήλον χόλον Ἥρης*, XX 182 *δολορραφῆος φθόνον Ἥρης*, VI 171 *δαίμονος ἀστόργοιο χόλῳ βαρυμήνιος Ἥρης*, XI 80 *ἀμειλίκτοιο — ταύρου*. Similiter se habet versus XII 354

Βαρχεῖς ἀλάλαζον δμόγλωσσον μέλος ἦχοῦς,
quem qualis nunc est eidem Graefio debemus: at quod traditur *δμογλώσσου* servandum fuisse Nonni non solum metrica quam statuimus ratio docet, sed etiam loquendi consuetudo: VIII 15 *γείτονος εἰσαΐτουσα φιλαγρύλου μέλος ἦχοῦς*, XV 108 *ἀλλοίης ἀχάλινον ἐσημάντου θρόον ἦχοῦς*, XXVII 222 *ἀλάλαζον ἀρηιφίλης μέλος ἦχοῦς* (cf. I 300 II 134 173 V 369 XXII 248

XXXIX 389 *T* 55), XXIX 295 *δμογλώσσων στομάτων θρόον*.
De uno versu XXII 333

καὶ χθονίῳ σφήκωσεν δμόξευκτον πόδα δεσμῷ
ante codicem Laurentianum cognitum cum *δμόξευκτον* sine ulla librorum discrepantia traderetur, paullo cautius fortasse iudicium fecissemus: nunc quoniam in hoc omnium optimo libro *δμοξεύκτω* legi Ludwichius ait, legem, quam invenisse nobis videmur, veram iam atque certam existimamus. Itaque sicut in versibus XXXIV 224 *δμοπλέκτω δ' ἐνὶ δεσμῷ* et VI 284 *δμοξεύκτω δὲ ῥεέθρῳ*, ita hic quoque Nonnum *δμοξεύκτω πόδα δεσμῷ* scripsisse persuasum habemus. Ad versum XXVI 286

τίκτε σὺς βρεφέεσσιν ἰσηρίθμον στίχα παίδων
Koechlius in commentario haec dicit: '*ἰσηρίθμον* emendavit Graefius, sed non recepit; *ἰσηρίθμων* vulgo'. Quibus viris doctissimis et subtilissimis multa nec sine causa in Nonni oratione offensionem fuerunt: quae ad nostrum arbitrium mutare cum saepius aliis rebus vetemur, hic, quod intellegi sane potest *ἰσηρίθμων*, equidem non temtaverim (cf. praeter V 68 XIII 170 *ἰσηρίθμοισιν ἀλήταις* imprimis I 241 XXXVIII 382 *ἰσηρίθμων ἀπὸ λαιμῶν*, IV 276 *ἀνηρίθμων ἵνιν ἄστρων*, XXVI 280 *ἄφωνήτων στίχα παίδων*). Neque in versu XXXIV 149

φειδομέναις ἤρασσον ἀδούπητον χθόνα χηλαῖς
Marcello auctore Koechlium *ἀδούπητον* pro eo quod traditur *ἀδουπήτοις* scribere oportuit, nimirum ut utrumque vocabulum et *χθόνα* et *χηλαῖς* suum haberet adiectivum. Nam et hanc aequalitatem nihil Nonnum curasse constat, et recte inter se coniungi *ἀδουπήτοις χηλαῖς* ex his fere versibus perspicuum est: I 433 *χερσὶν ἀδουπήτοισιν*, XVI 265 *ἀδουπήτοισι κοθόρνοις*, XXI 182 *Ἀ 218 ἀδουπήτῳ δὲ πεδίλῳ*, XXI 337 *ἀδουπήτων πεφυλαγμένον ἵθμα πεδίλων*. Denique in versu XLVIII 9

γηγενέων ὀλέσαντος ἀμέτρητον νέφος Ἰνδῶν
si recte Koechlium cum Marcello 'e correctione Huetii' *ἀμέτρητον* restituisse putabimus, ne hic quidem XIII 120

Βοιωτῶν τόσος ἦλθεν ἀμετρήτων στόλος ἀνδρῶν
ferendus nobis erit, quem tamen quod sciam nemo umquam reprehendit. Sed verum utique est in utroque versu quod omnibus libris traditur *ἀμετρήτων* (cf. II 607 XLVIII 38 II 510 *ἀμετρήτων στίχα λαιμῶν*, XLVIII 95 *ἀμετρήτους δὲ δαῖζωι Μελλογάμους μνηστῆρας*). Alia res est in Paraphrasi, ubi nominis quod

est *παράκλητος* gratia, quod quasi proprium ex ipso evangelio in carmen suum transtulit, ter Nonnus legem non servavit: Ξ 62 *παράκλητον μετανάστην*, Ξ 100 Π 37 *παράκλητος δ' ὅταν ἔλθῃ*.

Sed priusquam de reliquis qui ante hanc caesuram inveniuntur accentibus disseramus, monendum videtur, particula quae est *δέ* vel alia eiusdem mensurae voce enclitica sequente, qua tolli caesuram putaveris, tamen easdem leges valere. Quod mihi Q. N. sp. I p. 15 et quae sequuntur de caesura semiseptenaria dicenti omittendum non erat: etenim quod ibi Nonnum certa lege cavisse contendimus, ne eundem versum et post quartam et post quintam arsin incideret, id encliticorum ratione habita etiam latius patere intellegemus. Nam eiusmodi versuum plurimi quam prope ad exempla in illa dissertatione collecta accedant, apertum videtur: Π 75 *ἀπὸ χθονίων δέ*, XI 375 XXVI 208 *ἀπὸ βλεφάρων δέ*, XXII 152 *ἀπὸ στέρνων δέ*, XXXV 231 *ἀπὸ τριόδων δέ*, XLV 224 *ἀπὸ σκοπέλων δέ*, XLVIII 648 *ἀπὸ σκοπέλου δέ*. — III 241 *ὑπὸ πλήκτρῳ δέ*, V 335 *ὑπὸ βροτέῃ δέ*, V 589 *ὑπὸ κραδίῃ δέ*, VI 329 *ὑπὸ τριλόφῳ δέ*. — IV 233 *ἐπὶ πρύμνῃ δέ*, XXV 410 *ἐπὶ γλώσσῃ δέ*, XXXVII 531 *ἐπὶ θρωσμῷ δέ*, XL 237 *ἐπὶ ξυνῷ δέ*, T 173 *ἐπὶ σταυρῷ δέ*. — V 500 XVI 289 XXXVI 235 *ὑπὲρ δαπέδου δέ*, VI 81 *ὑπὲρ δυτικοῦ δέ*, X 367 *ὑπὲρ λαγόνος δέ* (de quo quid sentiam infra explicabo), XVIII 24 *ὑπὲρ Σιπύλου δέ*, XXXV 12 95 *ὑπὲρ τεγέων δέ*, XXXVII 730 *ὑπὲρ νεφέων δέ*, XLVII 655 *ὑπὲρ Βρομίου δέ*. — XIV 123 *ἐνὶ πτολέμοις δέ*, XIV 151 *ἐνὶ σκοτίῳ δέ*, XVII 110 *ἐνὶ γλαφυρῇ δέ*, XLVIII 161 *ἐνὶ γλυκερῇ δέ*. — XXX 203 *μετὰ πτολέμους δέ*. — XVIII 266 *μετὰ Κρονίδην σε*. — XXXVII 189 *μετὰ πτολέμους με*. — XIII 19 *τεὸς γενέτης σε*. — XXXIII 254 *ἐὼν νάετῃν με*. — XXIII 103 *ὅσον κλονέεις με* (in anaphora). — VIII 89 *ὅταν μερόπων τις*, X 366 *ὅταν μακάρων τις*. — O 59 *καὶ οὐ βροτέῃ με*. — T 48 *καὶ ἦν ἐθέλω σε*. Duo autem qui repugnant versus XXII 176

πολλὴ μὲν κεκύλιστο πίτυς, πολλὴ δὲ πεσοῦσα
et XLIII 401

ὄρμον ἄγων κάλυκας τε φέρων ἑλικὰς τε τιταίνων
non ex encliticis excusationem habent, sed alter ex anaphora, alter ex Homérico Σ 401 *πόρπας τε γναμπτάς θ' ἑλικὰς κάλυκας τε καὶ ὄρους*. Iam ut eundem atque supra ordinem observemus, primo loco ponenda sunt haec paroxytona positione producta:

III 134 νεοσταθέος δέ, III 286 θηγευέος δέ, IV 385 δυσ-
ηλεγέος δέ, VI 167 νεηγευέος δέ, VI 220 δημοφλογέος δέ, VII
342 XX 232 γυναιμανέος δέ, XII 331 XXX 145 πεδοσκαφέος
δέ, XIV 389 XXIX 219 φερσασακέος δέ, XV 157 μεθυσφαλέος
δέ, XVI 10 XLVIII 166 έρωμανέος δέ, XXIII 257 έριφλεγέος δέ,
XXXIV 38 χοροπλεκέος δέ, XXXIX 243 νεοσφαγέος δέ.

V 174 Y 50 δι' εύφαέος δέ, XXII 156 άπ' εύφαέος δέ.

III 216 Αθωιάδος δέ, XXII 118 Αμαδρυάδος δέ.

A quibus cum mirum quantum differat voce trisyllaba X 367 ύπερ
λαγόνος δέ, nescio an hic quoque Nonnus pro sua consuetudine
plurali usus sit numero ύπερ λαγόνων δέ, ut XXII 329 άλλος
ύπερ λαγόνων, XXXVII 360 ός μέν ύπερ λαγόνων (cf. IV 259
435 XXI 221 XXVI 112 272 XXXIX 151 XLIV 157 XLVIII 400).

II 480 διυπετέες δέ, III 78 δημοκλινέες δέ, IX 291 όρι-
πλανέες δέ, XIII 230 XXVI 276 XXXIV 9 πολυσπερέες δέ,
XIV 285 XXIX 8 XLVII 732 όμηγερέες δέ, XVII 142 πολυσχι-
δέες δέ, XVIII 121 μεθυσφαλέες δέ, XXVI 42 XXXVI 176 άρει-
μανέες δέ, XXXVI 166 όριτρεφέες δέ, N 100 όμοζυγέες δέ,
Y 113 θεοφραδέες δέ.

XI 126 όρεστιάδες δέ, XLVII 636 Αχαιιάδες δέ.

II 27 δολοφραδέας δέ, V 435 χαμαιγενέας δέ, XLVII 477
χοροπλεκέας δέ, M 160 νοοβλαβέας δέ.

XXXVI 406 έπηγκενίδας δέ, XLVII 710 Αχαιιάδας δέ.
Sequuntur proparoxytona excepto III 74 φιλοσκύλακος δέ (cf.
XVIII 246 πολυσκυλάκων, XVI 187 XLIV 195 XLVIII 415
σκυλακοτρόφος) iterum ad unum omnia secundae quae nominatur
declinationis:

V 11 Θεοκλύμενος δέ, XXIX 305 χειριότερος δέ, XLIII 220
XLV 139 ύπηνέμιος δέ.

V 251 ύπηνέμιον δέ.

A 145 ύπωρόφιοι δέ, exemplum numeri pluralis de his
nominibus ni fallor unum.

V 6 καταρχόμενος δέ, X 144 XXV 414 χαριζόμενος δέ,
XIX 17 κερασσάμενος δέ, XXI 101 άρασσόμενος δέ, XXII 306
προϊσχύμενος δέ, XXV 370 άρεσσάμενος δέ, XXVIII 253 φυ-
λασσόμενος δέ, XXIX 165 XXXIX 331 τιτυσκόμενος δέ, XXIX
167 έφεσπόμενος δέ, XXIX 349 παριστάμενος δέ, XXXIX 268
έρειδόμενος δέ, XLII 441 άνεσσόμενος δέ, XLVII 175 δαϊζό-
μενος δέ.

IV 369 *χαρασσόμενον* δέ, IV 383 XXIII 111 *βαρυνόμενον* δέ, XXXII 193 *δαϊζόμενον* δέ, XLIII 335 *ἐπερχόμενον* δέ.

I 442 *ἱμασσόμενοι* δέ, XIV 45 XXIII 4 *διωκόμενοι* δέ, XX 180 *βιαζόμενοι* δέ, M 32 *ἐπειγόμενοι* δέ, Φ 26 *ἀμειβόμενοι* δέ.

II 269 *ἱμασσόμεναι* δέ, II 645 *ἐπεσσύμεναι* δέ, XXIII 108 *ἐφριέμεναι* δέ, XXXIV 346 *διωκόμεναι* δέ, XLVIII 74 *ἐφαπτόμεναι* δέ, XLVIII 577 *χαριζόμεναι* δέ.

Quorum exemplorum cum iis quae supra contulimus, cum tanta sit similitudo, idem in hoc atque in illo versuum genere vetitum fore coniectura facile collegeris. Nec frustra: nam de tot versibus duo notavi proparoxytona, quorum alterum antispasti alterum epitriti primi mensuram explet: XVIII 313

ζῆλον ἔχων Κρονίδαο. Φερέσπονδον δὲ καλέσσας
et VI 202

ἔως ζηλήμονι λαιμῷ
τρηχάλεον μύκημα δι' ἡέρος ἔβρεμεν Ἥρη
μητρυνὴ βαρύμηνις, ἰσόφθογγοι δὲ Θεαίνη
αἰθέριον κελάδημα πύλαι κανάχιζον Ὀλύμπου.

Atque illud quidem ut nomen proprium minus molestum est, hoc Koechlius primus legendum censuit in Zimmermanni annalibus (a. 1836 p. 643) contra id quod traditur *ἰσοφθόγγω* haec argumentatus: 'Iunoni mugienti resonantes respondent Olympi portae. Sed cur dea *ἰσόφθογγος* dicitur? An fortasse mugitu equiparasse dicitur Bacchum Zagreum, qui v. 198 tauri formam indutus mugitum ediderat? At hoc clarius debebat dici. Ne multa: dederat N. *ἰσόφθογγοι* δὲ Θεαίνη etc. Pari fremitu quam quem Iuno effudit, portae Olympi reboarunt'. Quod si per numeros liceret, fortasse probaremus: nunc quod obscurius dictum Koechlius arbitratur, tamen praeferimus, praesertim cum ex eis quae proxime antecedunt verbis *ζηλήμονι λαιμῷ* 'aemulis faucibus' adiectivum *ἰσοφθόγγω* cum Θεαίνη vocabulo coniungendum aliquam explicationem habere videatur. Praeterea confer versus haud dispares XX 346 sqq.:

καὶ κέλαδον βρονταῖον ἐπέκτυπε δύσμαχος Ἥρη
μητρυνὴ βαρύδουπος ἐπιβρίθουσα Ἀναίω
καὶ μιν ἀνεπτοίησε βαρυζήλου δὲ Θεαίνης
et XLVIII 829 *βαρυφθόγγου κτύπον Ἀΐρης*.

E reliquis encliticis sic Nonnus solo fere pronomine quod est σέ usus est:

XIX 302 οἶνον ἐρευνθιόντα καὶ οἶνοδόκον σε καλέσσω,
 XXIV 311 ὄφρα μετὰ πτερόεντα καὶ ἱστοπόνον σε καλέσσω,
 XXXVII 191 ὄφρα μετ' αἰχμητῆρα καὶ ἀθλοφόρον σε
 καλέσσω,

XL 568 δέχνησο κέντρα πόθοιο, καὶ ὑγρόγονόν σε καλέσσω,
 in quorum extremo proparoxytonon Graefius ex depravata quae
 traditur voce ὑγρονον restituit, ad quem accentum tuendum quam-
 quam afferri potest N 99

εἷς φίλος ἄλλοπρόσαλλος ὁμωρόφιος με δαμάσσει,
 versus suo genere, si recte memini, singularis, tamen, si quis
 Falkenburgio assensus ὑγρονόμον σε legere maluerit, accentu ser-
 vato sententiam non minus aptam assequatur: 'fontanam, cum
 Naïas sis, sororem te appellabo Veneris' (cf. III 37 ὑγρονόμοιο —
 Ἑλλης, X 123 δαίμοσιν ὑγροπόροισιν, XIV 42 δαίμονες ὑγρο-
 νόμοι). Particulae quae est τέ omisso XLIII 401 (cf. quae supra
 diximus cum Lehrs. Q. E. p. 295) unum hoc habeo exemplum
 XIII 445

καὶ Τάμασον καὶ Τέμβρον Ἐρύσθειάν τε πολίχνην,
 ubi Ἐρύσθειαν proparoxytonon atque id antispasticum nec tamen
 non excusandum eidem Graefio debetur: nam antea legebant Ἐρυ-
 θραίην τε. In Paraphrasi B 7 ὁμοκλινέες τε et Y 110 βαθυ-
 νόμενόν τε pro τέ vocula rectius fortasse scribi δέ Lehrs. Q.
 E. p. 294 sqq. docuit.

Venio nunc ad enumeranda paucissima ante hanc caesuram
 oxytona, perispomena, properispomena, ita ut quae vocibus encli-
 tics excipiuntur, statim suo quodque loco adiciam. Atque eorum
 quidem, qui oxytonis utuntur, versuum dignissimus est, cuius
 mentio fiat VII 121

πέμπτος ἐπεντύνει Σεμέλη φλογεροῦς ὕμεναιούς,
 quippe quem iam primo Q. N. specimine (p. 23) propter duas
 deinceps caesuras masculinas nomine proprio excusandum duxeri-
 mus. Homeri imitandi gratia Nonnum admisisse et φιλομμει-
 δῆς Ἀφροδίτη (XXXIII 56 XXXV 184 XLI 205 XLVII 316) et
 φιλομμειδῆς δὲ γεραιή XIV 226 facile patimur: qualis autem
 ratio esset versuum

XXXV 147 γυμνὸς Ἄρης μετὰ δῆριν ἔχων γυμνήν Ἀφρο-
 δίτην,

XLVIII 695 γυμναῖς Νηιάδεσσι πόρεν γυμνήν Ἀφροδίτην
 Q. N. sp. I p. 23 et 24 fusius exposuimus. De v. XXII 176

supra dictum est, denique in versu XIII 293 καὶ Ὀρχομενὸν πολύμηλον oxytonon quod Koechlius legendum coniecit, non magis poterit probari quam quod idem in fine posuit proparoxytonon (v. Ludw. Symb. crit. p. 60, Annal. phil. CIX 446 sq.), quamquam in Paraphrasi A 211 et Z 180 oppidi vocabulum quod est Καφαρναούμ sic legi scio. Sed in hoc carmine ut plura et graviora offensioni sunt, ita neque hoc nimis miror, neque ἀμήν saepius sic collocatum (A 209 Γ 52 Ε 89 Θ 153 Κ 1 Ν 89 Π 68), neque versum H 21 Χριστοῦ παμμεδέοντος ἀδελφείοι περ ἐόντες cum Dionysiacorum arte vix comparandum. Syllabam ultimam aut penultimam sequente quam demonstravimus caesura haec circumflexam habent verba:

III 90 θῆι γλαφυροῖς, IV 408 ὁ δὲ τραφερῇ, VI 96 ἐπεὶ δυτικῷ, XXV 306 τριηκοστῆς, XXV 308 ἀεργηλῇ, XXVIII 168 ὀλισθηρῶν, XL 256 ὁ δὲ γραπτῆς, A 240 ὅτε χθιζῇ, O 25 ὁ δὲ φλογερῷ (v. Ludwichius Symb. crit. p. 6). — II 329 ἀπ' Ὠκεανοῦ δέ, V 23 ἐπ' ἀνθρακιῇ δέ, VI 81 ὑπὲρ δυτικοῦ δέ, XVII 110 ἐνὶ γλαφυρῇ δέ, XXXVII 531 ἐπὶ θρωσμοῦ δέ, XL 236 ἐπὶ ξυνῷ δέ, XLIV 9 σὺν Ἰσμηνῷ δέ, XLVIII 161 ἐνὶ γλυκερῇ δέ, T 173 ἐπὶ σταυρῷ δέ.

XIII 20 XVI 369 XVIII 221 XXV 341 XXXIX 19 80 379 αἰσιῶσαι, XIV 307 XXIII 121 ἀναστῆσαι, XV 384 ὑποζεύξαι. — VII 246 ὑποζεύξαι δέ. — XXVI 220 καὶ Ἀστραῖος, XXVI 255 ἀναγκαῖος, XXVIII 276 XLVII 359 γαληναῖος. — XVII 380 ἐς Ἰνδῶν, XXX 190 Ἀμυκλαῖον. — XLV 137 ἐχιδναῖοι. — XXVI 157 ἀναγκαῖος δέ, XXVII 126 Ἀρισταῖον δέ, M 76 τεταρταῖον δέ. — A 39 Ἰουδαῖόν σε καλέσω (cf. quae supra pronominis σέ exempla collegimus). — N 94 quod maxime a reliquis discrepat καὶ ὁμῶς.

Restat, ut quo melius iudicari possit, quanta constantia Nonnus iis finibus, quos ipse sibi nescio qua ingenii proprietate ductus quam angustissimos terminavit, se continuerit, e sectatorum carminibus gravissimas quasque a magistro dissimilitudines eligamus.

Tryphiodorus quidem contra Nonni usum neque eundem versum post quarti quintique pedis arsin incidere dubitavit (cf. praeter Q. N. sp. I p. 27 versus 405 γόοις ὀλέσαι με, 436 χοροὶ θάλιαι τε, 526 ἔσαν κρατεροὶ τε), neque antispastum primumve epitritum prorsus repudiavit (v. 227 περίστιχος, 318 σιδήρειοι δέ). Deinde inter proparoxytona haec sunt a Nonno diversissima:

37 ἀπεσκέδασεν, 167 ἀνέστησεν δέ, 628 συνεξέχεεν, quales, ut grammaticorum sermone utar, verborum formas Nonnus hoc quidem versus loco omnino non recepit, inter oxytona 54 νέος περ ξών (cf. Hom. K 549), 169 ἔβη κρατερός (cf. Hom. A 401 al.), 176 ἀγαθός τε (cf. Hom. K 559 N 666), 294 ἐμὸν πολιόν, 526 ἔσαν κρατεροί τε, inter properispomena 165 647 Ὀιλλῆος (cf. Hom. B 527 N 66 al.), 510 Ἀχιλλῆος (cf. Hom. Ω 412). Atque etiam trisyllabae voces saepius positione productae velut 59 239 καὶ ἐς πεδίον (cf. Hom. Γ 252 B 465), 580 ὑπὲρ τέγεος δέ, tum haec proparoxytona pluralia 187 πανημέριοι, 243 ἐλαφρότατοι δ', 385 τελειότατοι quanto Tryphiodorus liberior sit atque solutior, documento esse possunt.

Musaeus a Nonni consuetudine duobus maxime versibus differt: 76 νέην ἰδανήν θ' et 186 ἔχω δ' ὄνομα, de quibus, ut qui pluribus sint rebus conspicui, multi iam multa disputaverunt (cf. Ludw. Symb. crit. p. 13, Diltheii comment. p. VIII, Q. N. sp. I p. 27). Nam cum uterque duplici illa caesura, tum alter oxytono utitur insolito, alter proparoxytono et trisyllabo et vocali terminato. Atque hunc quidem ex Homero fictum omnes consentiunt (v. Schwabii editionem), illum unde Musaeus sumpserit, dubitant.

E Collutho notavimus oxytonon v. 221 παρ' εἰαμενάς, proparoxytonon plurale v. 286 καὶ ἀθάνατοί περ, properispomenon v. 199 αὐτῆμαρ (per anaphoram positum), e Christodoro praeter oxytonon v. 384 παρὰ σκοπιήν paroxytonon v. 151 ποδηνεκεί praeter legem ita productum, ut consonantes positionem efficientes ambae proximi sint vocabuli.

Paulus Silentiarius neque coniugationis haec devitavit proparoxytona I 130 ἐπεκτύπεον δέ, II 5 ἐνίδρυσαν, 121 ἐρήρυσται δ', 359 γεγύμνωται δέ, neque declinationis haec oxytona II 196 περὶ πλευράς τε, Amb. 59 πρὸς ἀργεννόν, II 34 πίσυρες, γυμνοὶ μὲν, 528 χόλου, στρεπτὴν δέ, quorum duo extremi versus etiam alia de causa displicent (cf. II 375 τύπον χρυσέης, Amb. 132 νέον περάτης, Q. N. sp. I p. 15 sqq.).

Ex Ioanne Gazaeo unum pono properispomenon I 301 ὀπιπεῦον. Ceterum hemistichio, quod apud Nonnum VI 69 invenimus καὶ ἀπλανέας καὶ ἀλήτας, hic quoque poeta usus est I 194.

Berolini.

H. TIEDKE.

PORPHYRIOS BEI EUSTATHIOS ZUR BOIΩTIA.

Es ist eine bisher noch nicht genügend beobachtete Tatsache, dass Eustathios in seinen *παρεκβολαί* zur *Βοιωτία* den Porphyrios an einer für dies Werk ungewöhnlich grossen Anzahl von Stellen namentlich anführt. Zu den nicht ganz 400 Versen, die diesen Abschnitt der Ilias bilden, geschieht es im Ganzen achtzehn Mal, während sich nach Valckenaer, op. phil. II p. 148, zur Ilias überhaupt dieser Name bei Eustathios nur fünfzig Mal findet, also ein Verhältniss, das, wenn auch für das ganze Gedicht vielleicht noch einige Male hinzukommen, und wenn auch einige der zur *Βοιωτία* angeführten Stellen als Ein Citat aufzufassen sind, jedenfalls auffallend genannt zu werden verdient.

Während sich sonst das von Eustathios aus Porphyrios Angeführte meistens auch in unsern Scholienhandschriften vorfindet, gibt es in den uns zur *Βοιωτία* erhaltenen Scholien nur sehr wenig, was dem daselbst von Eustathios aus Porphyrios Mitgetheilten zu entsprechen scheint. Ausser dem Zetema zu v. 844 (B ext., Lp. f. 81^b; im Leid. f. 53^b mit *Πορφυρίου* bezeichnet), das der Sache nach, wenn auch nicht dem Wortlaut nach, mit Eust. p. 359, 33 zusammenzuhalten ist (vgl. S. 237), sind es nur folgende zwei Stellen:

Eust. v. 541 p. 281, 22:

B int., Lp. v. 827:

καὶ Πορφ. δὲ ἐφιστῆ ὅτι τῶν ἐκ Πάνδαρος οὗτος ὁ Ἀνκάονος ἡγεῖτο
Ζελείας τὴν χώραν Ἀνκίαν ἐκάλουν τῶν ἐκ *Ζελείας*, ὧν τὴν μὲν χώραν
 συνωνύμως τῇ ἐν τῷ Ξάνθῳ, τοὺς καλεῖ Ἀνκίαν, τοὺς δὲ οἰκήτορας
 δὲ οἰκήτορας οὐ Ἀνκίους ἀλλ' Τρωῶας,
 ἑτερονύμως Τρωῶας.

und

Eust. v. 723 p. 329 extr.:

B int., Lp. v. 721:

δηχθῆναι δὲ τὸν Φιλοκτήτην ὁ
 Πορφ. λέγει κατὰ τινὰ περὶ Τέ- περὶ Τένεδον ἢ περὶ Ἰμβρον
 νεδον ἢ Ἰμβρον, ἐκείθεν δὲ ἐκ- δηχθεῖς ὑπὸ ἐχίδνης εἰς Ἀῆμον
 τεθῆναι εἰς Ἀῆμον. ἐξέτεθῃ,

wobei es jedoch nicht ausser Acht zu lassen ist, dass etwas dem Schol. zu v. 827 Entsprechendes Eust. auch zu v. 824 (p. 353, 26) aus den *παλαιοί* citirt (vgl. S. 247).

Mit diesem Verhältniss ist noch die schon an und für sich auffallende Dürftigkeit unserer Scholien zur *Βοιωτία* zusammenzuhalten. Die Scholien zu den fast 400 Versen dieses Abschnittes füllen bei Bekker (der Uebersichtlichkeit wegen wähle ich diese Ausgabe) funfzehn und eine halbe Seite, womit es zusammengestellt werden möge, dass die Scholien zu *B* 1—400 über 27½, zu *Γ* 1—461:25, zu *Α* 1—400:32½, zu *Α* 205—611:26½, zu *Δ* 1—400:18½, zu *Δ* 142—541:16½ Seiten einnehmen (zum Theil kommen zu diesen Abschnitten noch einige bei Bekker fehlende, jetzt von Dindorf herausgegebene Inedita hinzu, deren es zur *Βοιωτία* nicht gibt¹⁾).

Diese letzte Thatsache, die durch die mapnigfachen Schwierigkeiten und Fragen, welche die *Βοιωτία* darbietet, ganz besonders bemerkenswerth erscheint, erklärt sich eben aus der geringen Benutzung der durch ihren Wortreichthum besonders ins Gewicht fallenden Porphyrianischen Scholien; dem gegenüber würde sich das gerade entgegengesetzte Verhältniss, in welchem Eustathios hier zu Porphyrios steht, daraus erklären, dass von ihm eine von den Zetematen verschiedene Schrift desselben oder — um beide Möglichkeiten zunächst einander rein äusserlich gleich zu stellen — eine Abtheilung der Zetemata benutzt worden wäre, welche nicht wie die Zetemata (oder, wie man bei der zweiten Eventualität sagen müsste, alle übrigen Abtheilungen der Zetemata) auch in unsere Scholienhandschriften übergegangen wäre.

Um dieser Frage näher zu kommen und sich über den möglichen oder nicht möglichen Zusammenhang der genannten Fragmente und Citate bei Eustathios zur *Βοιωτία* mit den Zetematen ein Urtheil zu bilden, ist eine Zusammenstellung, zum Theil zugleich eine Zusammenfassung und Ergänzung dieser Abschnitte unvermeidlich. Wir folgen hierbei der Ordnung der *παρεκβολαί*.

¹⁾ Denn das grosse, übrigens Porphyrianische, Schol. B ext. zu v. 787 (über die Aegis) gehört zu v. 447, wo es auch der Schreiber dieser Scholien vorfand (vgl. dessen Worte das.: *ζῆται τὴν ἐξήγησιν τῆς αἰγίδος εἰς τὴν Βοιωτίαν ἐν τῷ στίχῳ τῷ οὕτως ἔχοντι· πὰρ Διὸς αἰγιόχοιο σὺν ἀγγελίῃ ἀλεγειῶν*), der es jedoch an eine andere Stelle schrieb, die ihm mehr Raum gewährte.

Um nicht den zum Theil recht unbedeutenden Inhalt der Fragmente zweimal geben zu müssen, werden einige sich aus ihnen ergebende Folgerungen gleich hier angeschlossen.

fr. 1 (p. 263, 63): παρασημειοῦται δὲ καὶ ὁ Πορφύριος τὸν Ὅμηρικὸν κατάλογον πᾶσαν περιέχειν ἀλήθειαν ἐν τε χωρογραφίᾳ καὶ πόλεων ιδιώμασιν, ἱστορῶν καὶ ὅτι νόμους τινὲς ἐξέθεντο ἀποστοματίζειν τοὺς πειδευομένους τὸν Ὅμηρου κατάλογον, ὡς καὶ ὁ Κερδίας (vielmehr Κερκιδᾶς, s. Meineke, anal. Alex. p. 387) νομοθετῶν τῇ πατρίδι. λέγει δὲ καὶ ὅτι πρὸς ἄλλοις καὶ Ἀπολλόδωρος ὁ Ἀθηναῖος ἐπραγματεύσατο τὰ περὶ τοῦ καταλόγου ἄριστα ἐν δώδεκα βιβλίοις, Μηνογένης δὲ ἐν τρισὶ καὶ εἴκοσι. μετρεῖ¹⁾ δὲ καὶ ἡγεμόνας Ἀχαιῶν μζ, ὦν ιδ', φησὶν, ἐν Τροίᾳ ἔθανον.

fr. 2 (p. 281, 22): καὶ Πορφύριος δὲ ἐφιστᾷ, ὅτι τῶν ἐκ Ζελείας τὴν χώραν Ἀνκίαν ἐκάλουν συνωνύμως τῇ ἐν τῷ Ξάνθῳ, τοὺς δὲ οἰκήτορας οὐ Ἀνκίους ἀλλ' ἐτερονύμως Τρωᾶς.

Aus dem ἐφιστᾷ und dem Anführen der an und für sich zu v. 826 gehörenden Bemerkung folgt, dass auch Porphyrios, ähnlich wie die von Eustathios kurz vorher citirten παλαιοί, über die Thatsache gehandelt hatte, dass Homer zwar die Insel *Εὐβοία*, aber keine *Εὐβοεῖς*, sondern nur Ἀβαντες kennt.

Dass auch die bei Eustathios folgenden Worte „οὕτω δὲ καὶ τοὺς ἐξ Ἥλιδος εὐρήσομεν ἐν τῷ αὐτῶν καταλόγῳ καλουμένους Ἐπειούς“ dem Inhalte nach aus Porphyrios stammen, zeigt schol. A (auch B ext. und Leid. f. 247²⁾) A 688: Ἐπειοὶ οἱ Ἥλεῖοι ἀπὸ Ἐπειοῦ βασιλέως, οὕτως· Ποσειδῶνος καὶ Εὐρύπυλῆς τῆς Ἐνδυμίωνος παῖς Ἥλεῖος ὁ κτίσας Ἥλιδα, Ἥλειον δὲ Ἀλεξίς καὶ Ἐπειός, ἀφ' οὗ Ἐπειοί, ὡς φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τῷ πέπλῳ. Denn der Peplos ist eine der Hauptquellen der uns hier von Eustathios erhaltenen Bemerkungen des Porphyrios (s. fr. 4).

Ebenso weist das bei Eustathios folgende „ἐρρέθη δὲ ἐν τῇ Ἀράψῳδιᾳ καὶ ὅτι οἱ (ed. Lps. ἡ) τῆς Ἀδραμυττινῆς Θήβης οὐ Θηβαῖοι ἀλλ' ἐτερονύμως ἐλέγοντο Κίλικες³⁾“ auf

¹⁾ Dass dies Worte des Porphyrios sind (vielleicht aus dem pseudo-aristotelischen Peplos, vgl. fr. 4), zeigt das weiter unten edirte fr. 11.

²⁾ In unseren Scholien (A 366 A, cf. Cram. An. Par. III p. 182, 8) steht nur: Κίλικες ἔθνος βάρβαρον τῆς ἐπὶ Πλάκου Θήβης, ähnlich Hesych. v. Κίλικες.

eine aus Porphyrios genommene Bemerkung zurück; p. 33, 36 ff. lesen wir nämlich bei demselben Eustathios: ἐν δὲ τοῖς τοῦ Πορφύριου φέρεται ὅτι ἡ Κίλλα εἶχεν ἱερὸν ὃ διέστηκε θάλασσης πλέθρα τέσσαρα, πρόσχωμα ποιοῦντος μεταξὺ αὐτοῦ καὶ Χρύσης ποταμοῦ ᾧ ὄνομα Κίλλαιος, καὶ ὅτι δοκεῖ Πέλοπος εἶναι ἡνίοχος ὁ Κίλλας καὶ αὐτὸς ποιῆσαι τὸ ἐρηθρὸν ἱερὸν, πρὸς δὲ καὶ μνημα Κίλλου. ἀφ' οὗ καὶ Κίλικες, φησὶν, οἱ τὸ Θήβης πεδίον οἰκοῦντες. οὐ γὰρ Θηβαίους αὐτοὺς Ὅμηρος ἀλλὰ Κίλικας φησιν ἑτερονύμως δηλαδή, ὡς καὶ ἐπὶ ἄλλων ἑθνικῶν ὀνομάτων δειχθήσεται γινόμενον¹⁾.

fr. 3 (281, 41 ff.): ἐν δὲ τοῖς τοῦ Πορφύριου φέρεται καὶ ταῦτα· Ἀτλαντος καὶ Πληϊόνης τῆς Ὠκεανοῦ Ἀλκυόνῃ, ἣς καὶ Ποσειδῶνος Ὑπέρης, οὗ Ἀρέθουσα ἡρώϊς γυνή, ἣς καὶ Ποσειδῶνος Ἀβας, οὗ Χαλκῶδων, οὗ Ἐλεφήνωρ. Dass Eust. A, p. 51, 9 „ὅτι δὲ τινὲς φασιν ἐν τῇ τοῦ Κάλχαντος Ὀμηρικῇ γενεαλογίᾳ στίχους ἐκλειπομέναι, ὁ Πορφύριος ἱστορεῖ, ἐκτιθέμενος καὶ στίχους δύο, ἐν οἷς Εὐβοεὺς τε φαίνεται εἶναι καὶ Ἀβαντος ἀπόγονος“ hiermit zu verbinden ist, ist zwar im höchsten Grade wahrscheinlich, doch fehlt es, anders als bei fr. 2, an einem äußern Anhalte dafür.

fr. 4 (285, 19): ἱστέον δὲ καὶ ὅτι Πορφύριος εἰς Αἴαντα ἐπιγράμμα παλαιὸν προφέρει τόδε· ἄδ' ἐγὼ ἂν τλάμων Ἀρετὰ παρὰ τῷδε κάθημαι Αἴαντος τύμβῳ κειραμένα πλοκάμους, θυμὸν ἄχει μεγάλῳ βεβολημένα, οὐνεκ' Ἀχαιοῖς ἂν δολόφρων Ἀπάτα κρέσσον ἐμοῦ κέκριται²⁾.

ἱστορεῖ δὲ ὁ αὐτὸς Πορφύριος καὶ ὅτι Ἀριστοτέλης σύγγραμμα πραγματευσάμενος, ὅπερ ἐκλήθη πέπλος, γενεαλογίας τε ἡγεμόνων ἐξέθετο καὶ νεῶν ἐκάστων ἀριθμὸν καὶ ἐπιγράμματα εἰς αὐτούς, ἃ καὶ ἀναγράφεται ὁ Πορφύριος ἐν τοῖς εἰς τὸν Ὅμηρον, ἀπλᾶ ὄντα καὶ οὐδὲν τι παχὺ καὶ φλεγμαῖνον ἔχοντα. δίστιχα δὲ τὰ ὅλα ἐκεῖνα δίχα τοῦ ἐρηθέντος εἰς τὸν Αἴαντα.

ἔτι καὶ ταῦτα τοῦ Πορφύριου, ὅτι, εἰ καὶ Πηλεὺς

¹⁾ Ueber das mit großer Wahrscheinlichkeit ebenfalls hierher zu ziehende Citat aus Porph. im Schol. A 594 s. S. 249.

²⁾ Da es für unsern Zweck nur auf die für uns älteste Tradition des Porphyrianischen Fragments ankommt, bleiben die besseren Lesarten, die V. Rose, Ar. ps. p. 571, 7, und Bergk, poet. lyr. II p. 655, bieten, hier füglich unberücksichtigt.

καὶ Τελαμῶν ἀδελφοὶ ἐξ Αἰακοῦ, ὧν Πηλέως μὲν Ἀχιλλεὺς Αἴας δὲ Τελαμῶνος, ἀλλ' Ὅμηρος οὔτε Αἰακίδην φησὶ τὸν Αἴαντα¹⁾ οὔτε αὐτανειπίους ἀλλήλοισ αὐτόν τε καὶ τὸν Ἀχιλλέα. καὶ ὅτι Εὐφορίων (fr. XXXVI Mein.) λέγει τοῦ αἵματος τοῦ θυνέντος ἐκ τῆς τοῦ Αἴαντος σφαγῆς ὑάκινθον ἐκφῦναι. καὶ ὅτι ὁ τὴν μικρὰν Ἰλιάδα γράψας ἱστορεῖ μὴδὲ καυθῆναι συνήθως τὸν Αἴαντα, τεθῆναι δὲ οὕτως (αὐτως?) ἐν σορῶ δια τὴν ὀργὴν τοῦ βασιλέως.

fr. 5 (305, 10): ἰστέον δὲ ὅτι ὁ Πορφύριος αἰτίαν τοῦ φυγεῖν τὸν Φυλέα ἐξ Ἡλίδος εἰς τὸ Δουλίχιον φησι τὸ μαρτυρῆσαι Ἡρακλεῖ περὶ τῆς ἀφαιρέσεως τῶν βουκολίων, ὅπερ πάντως ἐλύπει τὸν τοῦ Φυλέως πατέρα τὸν Αὐγείαν. γέγονε δὲ τοῦτο, ἥνίκα Ἡρακλῆς τὴν Αὐγείου κόπρον ἐξεκάθηρεν. Vielleicht lässt sich dies Fragment noch aus Eudocia p. 421 ergänzen, s. S. 246, 3.

fr. 6 (318, 42): τῆς δὲ Κῶ κτητικὸν εὐρεται παρὰ Πορφυρίῳ Κωακόν.

fr. 7 (322, 29): ἐπεὶ δὲ καὶ Ὑποπλάκιοι ἐν τοῖς ἐξῆς ποναὶ τοιαῦται λέγονται Θῆβαι, φησὶν ὁ Πορφύριος ὅτι Ὑποπλακία ἡ ἐν τῷ Θήβης πεδίῳ πόλις, ὃ σημαίνει ὑπόπεδος καὶ λεῖος· τοῦτο γὰρ δηλοῖ, φασίν, ἡ πλάκιος· πλὰξ γὰρ ὑπὸ πλείστῳ τὸ ἐπίπεδον χωρίον. ὃ δὲ εἰπὼν ὄρους τινὸς Πλάκιον μνημονεύειν τὸν ποιητὴν παρακαοῦει Ὅμηρον.

Dass auch diese letzten Worte aus Porphyrios stammen, zeigt Eust. Z p. 649, 50: περὶ δὲ Θηβῶν Ὑποπλακίων καὶ ἐν Βοιωτίᾳ εἰρηται τι, ἐνθα καὶ ἀπαρέσκειται ὁ Πορφύριος ὄρος εἶναι Πλάκιον.

fr. 8 (325, 35 ff.): Δάρδανος δὲ ἀνὴρ, ὡς ὁ Πορφύριος ἄριστα διασκευάζει, ἡ κατὰ γένος ὁ ἐκ τῶν Δαρδάνων, ὡς καὶ ἐπὶ Πατρόκλου ὃν βάλε Δάρδανος ἀνὴρ (II 807), ὅπερ οὕτω δόξαν τῷ ποιητῇ διασαφεῖ ἐκεῖ· ποῖος Δάρδανος; Πανθοῖδης Εὐφορεβος.

ἡ γοῦν Δάρδανον ἄνδρα, ὡς ἐρρέθη, νοήσει τις ἀορίστως κατὰ ἐθνικὸν εἶδος ἢ ὀνοματικῶς, τουτέστι κατὰ κύριον ὄνομα δμῶνυμον τῷ ἐθνικῷ, ὥσπερ καὶ Ἀχαιοὺς κατὰ τὸν αὐτὸν Πορφύριον τραγωδίας ποιητῆς δμῶνυμος τῷ ἐθνικῷ καὶ

¹⁾ Diese Bemerkung ist wahrscheinlich durch die Verse des Euphorion hervorgerufen.

Αἰβυς ὁμοίως ὁ *Λυσάνδρον* ἀδελφὸς καὶ *Ἐπειὸς* ὁ τέκτων τοῦ *δουρείου ἵππου* κατὰ *δμωννυμίαν Ἐπειοῦ* τοῦ ἐθνικοῦ καὶ *Σκύθης* ὁ *Ἀκαδημαῖκός* σοφὸς κατὰ *φωνήν* ἐθνικὴν καὶ *Μαίῶν Αἰμονίδης* (A 394) *δμωννυῶν* τῷ *Λυδικῷ* ἐθνικῷ *Μαίονι*. οὕτως οὖν καὶ *Δάρδανος* εἴη ἂν κύριον ὃς ἀνεῖλε *Πρωτεσίλαον*, ὥσπερ κύριον καὶ ὁ *Δάρδανος* ὃν ἀνελεῖ ὁ *Ἀχιλλεύς* (Y 460), ὃς καὶ *Τρῶα* ῥίπτει πον *Ἀλαστορίδην* (Y 463) *δμωννυμον* τῷ ἐθνικῷ *Τρωί*. εἰ δέ τι δοκεῖ ἐμποδῶν εἶναι εἰς τοῦτο προσκείμενον τὸ ἀνὴρ — οὐδεὶς γὰρ ἂν, φασὶν, εἴποι *Πρίαμος* ἀνὴρ — ἐνθυμητέον τὸ φῶτα *Ἡρακλέα* (φ 26) ὁμοιον ὃν τῷ *Δάρδανον* ἄνδρα καὶ *Δάρδανος* ἀνὴρ.

Das dem Porphyrios Entnommene ist hier nicht mit Bestimmtheit von dem von Eustathios Herrührenden zu trennen; dass die letzten Worte nur von dem letzteren herkommen, zeigt deutlich das sich im Homer in dieser Form nicht findende *Δάρδανον* ἄνδρα, das er offenbar aus dem vorher von ihm aus Porphyrios angeführten ἢ γοῦν *Δάρδανον* ἄνδρα κτλ. genommen hat. Aus einem später anzuführenden Grunde (s. S. 242) würde es von Wichtigkeit sein, zu wissen, ob die Worte p. 325, 37—41 „καὶ φασιν οἱ παλαιοὶ ὅτι — ὥς πον καὶ ὁ τὸν τῆς Ἐφεσίας ναὸν Ἀρτέμιδος ἐμπυρίσας ἐσιγήθη ἐπίτηδες κοινῷ ψηφίσματι παλαιῷ, ἵνα μὴ περιώνυμος εἴη τοῖς εἰς ἔπειτα“ auf eine, was allerdings das Wahrscheinlichere ist, von Porphyrios verschiedene oder eine mit ihm identische Quelle (vgl. S. 245. 247) zurückgehen; doch lässt sich weder das eine noch das andere constataren.

fr. 9 (328 extr. ff.): *Πορφύριος* δὲ *Φθίους* τοὺς ἐκ τῆς ὑπὸ τῷ *Φιλοκτῆτι Μεθώνης* καλεῖσθαι ἱστορεῖ¹⁾, λέγων ὅτι τῶν περὶ *Μεθώνην*, οὓς *Φθίους* λέγει ὁ ποιητής, ἡγεῖτο *Φιλοκτῆτης*.

Αἰολικοὶ δὲ οἱ *Ὀλιζώνιοι*, ὥς δηλοῖ καὶ ὁ *Πορφύριος* ἱστορῶν ὅτι *Φιλοκτῆτης* ἐρώμενος *Ἡρακλέους* ἐκ *Μεθώνης* καὶ *Μελιβοίας* καὶ *Ὀλιζώνος Αἰολέων στρατὸν* συλλέξας ἐπὶ τὰ ναυσὶν ἀφίκετο εἰς *Αὐλίδα*, οὗ ἐν *Αἴμυνῳ* καταλειφθέντος *Μέδων*, νόθος ἀδελφὸς *Αἴαντος* τοῦ μικροῦ, αὐτῶν ἡγήσατο.

¹⁾ Aus Eust. stammt das Schol. des Paris. 2691 bei Cramer, an. Par. III p. 280, 30: *Μεθώνην* τὸ ἐθνικὸν *Μεθωναίεύς*, *Πορφ.* δὲ *Φθίους* ἐτερονύμως λέγει.

(329 extr.) δηχθῆναι δὲ τὸν Φιλοκτῆτην ὁ Πορφύριος λέγει κατὰ τινὰς περὶ Τένεδον ἢ Ἰμβρον, ἐκεῖθεν δὲ ἐκτεθῆναι εἰς Ἀῆμνον¹⁾.

fr. 10 (349, 6): ἕτεροι δὲ ἱστοροῦσι τὸν Αἰσινήτην τοῦτον ἔγγονον Οὐκαλέγοντος, οὗ τοῦ ἐν τῇ Β (vielmehr Γ), ἀλλὰ ἀρχαιοτέρου, ὃς ἐγημέ φασιν Ἴλιον τὴν Λαομέδοντος. καὶ ὕρα τὴν Ἴλιον ταύτην τὸ κύριον ὄνομα· οὕτω δὲ καὶ ἄλλα τοιαῦτα καινόφωνα παρὰ τοῖς παλαιοῖς κύρια ἐν τε ἑτέροις καὶ παρὰ Πορφύριῳ, ἐνθα φησὶν ὅτι Σιπύλου καὶ Χθονίας τῆς Κρόνου Τμῶλος καὶ ὁ Ὀλύμπιος, οὗ καὶ Ἰδης Πηνελόπης, ταύτης δὲ Θυγάτρης Τροία. Penelopeia ist auch bei Nonnos, Dion. XIV 93, der Name einer Nympe (vgl. das. v. 88, außerdem Tzetz. Lyc. 772: ὁ Πὰν γὰρ Ἑρμοῦ καὶ Πηνελόπης ἄλλης υἱὸς γέγονε), so dass die Genealogie nicht so schwindelhaft ist, wie sie es beim ersten Anblicke zu sein scheint.

fr. 11 (353, 8): ὁ δὲ Πορφύριος λέγει καὶ ὅτι Τρώων καὶ τῶν τούτοις συμμάχων ἡγοῦντο ἄνδρες εἴκοσι καὶ ὀκτὼ σὺν τοῖς ὕστερον ἐλθοῦσι. τούτων δέ, φησὶν, ὀκτωκαίδεκα οἱ ἐν τῷ πολέμῳ κατ' Ὅμηρον ἀπέθανον.

fr. 12 (359, 33): περὶ δὲ Πυραΐχμου ἐν τοῖς τοῦ Πορφύριου φέρεται, ὅτι Πατρόκλου ἀνελόντος αὐτὸν Ἀστεροπαῖος ἦγε τοὺς Παίονας, ὃν ἔρριψεν Ἀχιλλεύς. Ueber das Verhältniss dieser Stelle zu dem zu v. 844 u. a. im cod. Ven. B überlieferten Zetema s. S. 248.

Ohne Weiteres sind diesen Fragmenten zwei andere aus Porphyrios stammende Bemerkungen hinzuzufügen, die Eustathios an anderen Stellen seiner *παρεκβολαί* anführt, und die ebenfalls in unsern Scholien fehlen. Die Zusammengehörigkeit mit den im Vorhergehenden zusammengestellten Bruchstücken ist augenfällig:

fr. 13 (17, 36): οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ ἀέρος (τοὺς ἥρωας εἰπον καλεῖσθαι), ὡς δηλοῦται καὶ ἐν τινι τῶν παρὰ Πορφύριον ἐπιγραμμαμάτων (vgl. fr. 4), ἐν ᾧ κεῖται τὸ σῶμα μὲν ἐν πόντῳ [κεῖται], πνεῦμα δ' ἀῆρ' ὅδ' ἔχει (vgl. V. Rose, Ar. ps. p. 578, 5).

fr. 14 (λ 538 p. 1698, 24): ὡς δηλοῖ καὶ τι τῶν παρὰ

¹⁾ Das mit Sicherheit diesem Fragmente anzuschließende Schol. Vict. zu O 333 s. S. 243. — Uebrigens sind auch die Worte φησὶν ὁ Πορφ. περὶ Τένεδον ἢ Ἰμβρον δηχθῆναι τὸν Φιλοκτῆτην in den Paris. 2681 übergegangen (Cram. p. 280, 32).

τῷ Πορφυρίῳ ἐπιγραμμαμάτων, λέγον ὅτι νῶτον μὲν μάλαχην καὶ ἀσφόδελον πολύριζον, κόλπῳ δὲ τὸν δεῖνα ἔχω (vgl. V. Rose p. 579, Kaibel ep. Gr. p. 509 und oben S. 234, 2).

Ebenso sind ohne jegliches Bedenken noch zwei offenbar auf den Peplos zurückgehende Fragmente hier anzuschließen, dessen Kenntniss, wie fr. 4 deutlich zeigt, Eustathios aus Porphyrios hatte:

fr. 15 (296, 22): δηλοῖ δὲ τὴν τοῦ γέροντος (Νέστορος) ἀρετὴν καὶ τὸ εἰς αὐτὸν παλαιὸν ἐπίγραμμα, ὅπερ καὶ φέρεται ἡμερῶν λέγει αὐτὸν καὶ βαθύνοιν καὶ ψυχὴν ἐν σώματι θείαν ἔχοντα καὶ ἄνδρα ἀγαθόν (vgl. V. Rose p. 571, 9).

fr. 16 (356, 30): οὐ μάτην δὲ οὐδὲ τῶν ἵππων αὐτοῦ (Ἀσίου) ἐμνήσθη, ἀλλ' ὅτι αὐτοῖς πεποιθὼς ὁ Ἀσῖος ἐν τοῖς ἔξῃς ὡς καλοῖς ἀφρονεύσεται καὶ πεσεῖται, ἵππων ὠκυπόδων ἑλατὴρ θρασυκάρδιος κατὰ τὸ εἰς αὐτὸν ἐπίγραμμα (vgl. V. Rose p. 578, 6)¹⁾.

Beide finden sich bei Eustathios zur *Βοιωτία* und sind nicht in unsere Scholien übergegangen.

Der Unterschied, der zwischen diesen zum Theil ja ziemlich ausführlichen Fragmenten und den uns aus so vielen Scholien bekannten Zetematen des Porphyrios besteht, ist ein zu augenfälliger, als dass es nöthig sein sollte, ihn im Einzelnen nachzuweisen. Wenn also Eustathios fr. 4 (285, 28) den Ausdruck gebraucht αἱ καὶ ἀναγράφεται ὁ Πορφυρίος ἐν τοῖς εἰς τὸν Ὀμηρον, wird man Bedenken tragen müssen, dies mit V. Rose, Ar. ps. p. 564, ohne Weiteres für gleichbedeutend zu halten mit ἐν τοῖς ζητήμασιν.

Allerdings erwähnen, wie auch V. Rose anführt, die Iliasscholien an drei Stellen mit Berufung auf die Zetemata des Porphyrios Dinge, welche mit den im Vorhergehenden aus Eustathios angeführten Fragmenten grosse Aehnlichkeit haben, nämlich

1) Schol. B 249 ὅσσοι ἄμ' Ἀτρεΐδῃσ' οὗτοι ἦσαν κατὰ μὲν τὸ σύνηθες Ἀερόπης καὶ Ἀτρέως παῖδες τοῦ Πέλοπος, τῇ δ' Ἀληθείᾳ Πλεισθένους, ὥς φασιν ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Πορφυρίος ἐν τοῖς ζητήμασιν. ἀλλ' ἐπειδὴ Πλεισθένης νέος τελευτᾷ μηδὲν καταλείψας μνήμης ἄξιον, νέοι ἀνατραφέντες ὑπὸ Ἀτρέως αὐτοῦ παῖδες ἐκλήθησαν²⁾.

¹⁾ Vielleicht lässt sich dieses Fragment noch vervollständigen; vgl. S. 248 f.

²⁾ So Dindorf I p. 95, wie aus der Anmerkung zu schließen, nach hand-

2) Schol. B 308 A δράκων] τούτω <τοῦτο cod.> τὸ ὄνομα δὲ Πορφύριος ἐν τοῖς ζητήμασι φησι Σθενίος· οὕτως γὰρ ἱσθόρηται Διονυσίῳ ἐν τῷ εἰ τῶν ἀπόρων¹⁾.

3) Schol. Γ 175 (B ext., Leid. f. 62^a, Lips. f. 86^a, dieser mit d. Lemm. τηλυγέτην): δὲ Πορφύριος ἐν τοῖς Ὀμηρικοῖς ζητήμασιν οὕτω φησὶν, ἐρατεινὴν εἶναι παῖδα τὴν Ἑρμιόνην. ὁ δὲ Δίαυρος <vielmehr Ἀρδιαυρος, s. Dindorf III p. 171> Ἑλένης καὶ Μενελάου ἱστορεῖ παῖδα Μοράφιον, ἄφ' οὗ τὸ τῶν Μοραφίων γένος ἐν Πέρσαις. ὁ δὲ Κιναιθῶν Νικόστρατον. οἱ δὲ Λακιδαιμόνιοι δύο παῖδας Ἑλένης τιμῶσι, Νικόστρατον καὶ Αἰθιόλαν <αἰθιόλαον Leid., dessen Schol. hier schließt>. καταχρηστικῶς δὲ εἶπε τηλυγέτην· κυρίως γὰρ τηλυγέτοι <τηλυγέται Lp.> καλοῦνται οἱ τηλοῦ <τῆλε Lp.> τῆς γονῆς ὄντες παῖδες, ὅς ἐστιν ἐκ γεροντικῆς ἡλικίας σπαρέντες· δοκεῖ γὰρ τὰ μετὰ ἀπόγνωσιν τῆς παιδοποιίας γεννώμενα μᾶλλον ἀγαπᾶσθαι²⁾.

Von diesen drei Stellen hängt die letzte offenbar mit dem uns im cod. Vat. 305 erhaltenen 13. Zetema (in den Hauptsachen = Schol. B ext. E 153, Leid. f. 184^b I 143) des Porphyrios zusammen, welches so anfängt: ὅτι μὲν δὲ τηλύγετος δηλοῖ παρ' αὐτῷ καὶ τὸν μόνον γενόμενον, παρίστησι τὰ ὑφ' Ἑλένης περὶ Ἑρμιόνης λεγόμενα· παῖδά τε τηλυγέτην καὶ ὁμηλικίην ἐρατεινὴν (Γ 175). Wir haben dieses Zetema nämlich, wie die meisten andern des Porphyrios, in verkürzter Form überkommen. Dies zeigt u. a. schon der Ausdruck des oben mit 3. bezeichneten Scholiums „ἐρατεινὴν εἶναι παῖδα τὴν Ἑρμιόνην“, der sich weder aus Γ 175 selbst noch aus dem Zetema des Vaticanus, wohl aber aus δ 11 ff. erklärt:

schriftlicher Autorität. Mit A, der im Anfang des Schol. bedeutend und zwar in offenbar corrupter Weise abweicht, stimmt in den Hauptsachen Leid., f. 32^a, und, wie es scheint, auch der Paris. bei Cramer, An. Par. III p. 152, 15. Ich übergehe hier diese Einzelheiten als für den in Frage kommenden Zweck unwichtig.

¹⁾ Ganz ähnlich das Schol. Leid. f. 35^a, wo der Name übrigens Σθενίος betont ist.

²⁾ Ähnlich ist der Inhalt zweier Scholien des cod. A mit dem Lemma παῖδά τε τηλυγέτην und τηλυγέτην. Dem ersteren scheint das Paris. bei Cramer III p. 158, 6 zu entsprechen. Das direct aus Porph. Angeführte lautet im A folgendermaßen: λέγει τὴν Ἑρμιόνην. ὁ δὲ Π. ἐν τοῖς Ὀμηρικοῖς ζητήμασιν οὕτως φησὶν.

ὅς οἱ τηλύγετος γένετο κρατερὸς Μεγαπένθης
 ἐκ δούλης· Ἑλένη δὲ θεοὶ γόνον οὐκέτ' ἔφαινον,
 ἐπειδὴ τὸ πρῶτον ἐγένετο παῖδ' ἐρατεινήν,
 Ἐρμιόνην, ἣ εἶδος ἔχε χρυσέης Ἀφροδίτης.

Ohne Frage waren also auch diese Verse in der ursprünglichen Gestalt des Zetems berücksichtigt und besprochen worden, was für um so sicherer zu halten ist, als auch in ihnen das Wort *τηλύγετος*, welches die Veranlassung zu dem Zetema gegeben hat, vorkommt. Was aufser dem direct auf Porphyrios zurückweisenden Citat noch sonst in Schol. Γ 175 auf dieselbe Quellē zurückzuführen ist, wie z. B. das aus Ariaethos u. s. w. Angeführte, die Worte *καταχρηστικῶς δὲ εἶπε τηλυγέτην κτλ.* (die eine von Porphyrios nur erwähnte, nicht gebilligte Erklärung enthalten könnten), ist eine schwierige Frage, die als für den Kreis dieser Untersuchung irrelevant hier übergangen werden kann.

Auch in Betreff des im Vorhergehenden mit 2. bezeichneten Scholiums lässt sich wenigstens so viel behaupten, dass wir von Porphyrios ein höchst ausführliches Zetema über die von dem Wunderzeichen in Aulis handelnden Verse B 305—29 besitzen, in welchem ursprünglich auch der Name des Drachen leicht beiläufig erwähnt sein konnte.

Dass wir nicht im Stande sind, das im Obigen mit 1. bezeichnute Scholium mit einem Zetema des Porphyrios in Verbindung zu bringen, kann bei der zufälligen Auswahl, in welcher diese durch die Vermittelung so und so vieler Hände auf uns gekommen sind, nichts Auffallendes haben, kann uns jedenfalls nicht zu der Annahme berechtigen, dass es unter den Zetematen eine so beträchtliche Anzahl, wie die oben zusammengestellten Fragmente bei Eustathios sie voraussetzen lassen, gegeben habe, die so sehr von der uns sonst ja aus Hunderten von Beispielen verschiedenster Ausdehnung und mannigfachsten Werthes bekannten Art des Porphyrios (und zwar in Form und Inhalt) abwichen und dabei in den Scholien unserer Handschriften so gut wie keine Spuren ihrer Existenz hinterlassen hätten.

Wir sind also nicht berechtigt, den Ausdruck des Eustathios „ὁ Πορφύριος ἐν τοῖς εἰς τὸν Ὅμηρον“ für identisch zu halten mit ἐν τοῖς ζητήμασιν, und müssen die im Anfang dieser Untersuchung (S. 232) aus rein formalen Gründen hingestellte Möglichkeit, dass die jetzt bekannten Fragmente aus einer

besonderen Abtheilung der Zetemata stammten, als eine wenig wahrscheinliche Annahme bezeichnen.

Eine unbefangene und methodische Erwägung der dargelegten Thatsachen muss vielmehr zu der Annahme führen, dass die oben angeführten Fragmente (mit Ausnahme vielleicht von fr. 12) nicht den Zetematen, sondern einer andern, und zwar einer in unsere Scholien nur in sehr geringem Maße übergegangenen selbständigen Schrift des Porphyrios entstammen.

Nun führen unsere Iliasscholien zwei-, vielleicht dreimal kurze Citate aus der Porphyrianischen Schrift *περὶ τῶν παραλελειμμένων τῶ ποιητῆ ὀνομάτων* an, die ganz ähnlichen Charakter haben wie einige der oben edirten Fragmente, besonders wenn man bedenkt, dass Eustathios seiner Gewohnheit gemäß in diesen die von Porphyrios ohne Zweifel angeführten verschiedenen Autoren wiederholt bei Seite gelassen hat. Es sind folgende Stellen:

I. Schol. Γ 250 A *Λαομεδοντιάδης: μήτηρ Πριάμου, ὣς φησι Πορφύριος ἐν τῷ περὶ τῶν παραλελειμμένων τῶ ποιητῆ ὀνομάτων, κατὰ Ἀλκμᾶνα τὸν μελοποιὸν Ζενοξίππην, κατὰ δὲ Ἑλλάνικον Στρυνώ¹⁾.*

II. Schol. Γ 314 A (fast ganz übereinstimmend Leid. f. 67^a) *Πριάμοιο πάϊς: Πορφύριος ἐν τοῖς παραλελειμμένοις φησὶν ὅτι τὸν Ἑκτορα Ἀπόλλωνος υἱὸν παραδίδωσιν Ἴβυκος, Ἀλέξανδρος, Εὐφορίων, Ανκόφρων.*

Höchst wahrscheinlich ist eben derselben Quelle entnommen das in der Handschrift kurz darauf folgende, seinem Inhalte nach sehr ähnliche

(III.) Schol. Γ 325 A: *Πορφύριος φησὶν ἱστορεῖν τὸν γράψαντα τὰ τραγῳδοῦμενα, ὅτι ὁ Θρέψας τὸν Πάριν νομεὺς Ἀρχιάλας ἐκαλεῖτο.*

Dass es diese Schrift, die wir der Kürze wegen als Paraliomena Homerica bezeichnen wollen, ist, die Eustathios in seinen *παρεκβολαί* zur *Βοιωτία* benutzt hat, wird außerdem noch wahrscheinlich gemacht durch die Worte, welche wir bei demselben in den Erklärungen zum Katalog der Eleer lesen (Eust. 304, 8):

¹⁾ Etwas ausführlicher, doch in den Einzelheiten ungenauer, ist Leid. f. 64^a. Zu vgl. auch Cramer, An. Par. III p. 159, 16; 282, 15. — Sachlich sind auch Apollod. III 12, 3, 11 und Tzetz. Lyc. 18 zu vergleichen.

σημειώσαι δὲ ὅτι ἐμφαίνει καὶ ἐνταῦθα ὁ ποιητής, πολλοὺς σιγηθῆναι τόπους, εἰπὼν ὅσον Ὑρμίνη καὶ Μύρσινος πέτρῃ τ' Ὠλενίῃ καὶ Ἀλείσιον ἐντὸς ἔεργει. τὰ γὰρ ἔσω τῶν τεσσάρων τούτων τόπων εἰργόμενα σεσίγηνται. Freilich ist hier Porphyrios nicht genannt; doch lässt sich wenigstens so viel mit Sicherheit behaupten, dass die Worte einer andern Quelle¹⁾ als der des bei Eustathios Folgenden entnommen sind, so dass die Beziehung auf Porphyrios, eine der Hauptquellen, die Eustathios zur *Βοιωτία* benutzt (vgl. S. 248), nahe liegen muss.

Jedenfalls wird es aus diesen Worten des Eustathios klar, wie gerade die *Βοιωτία* mit ihren zahlreichen Andeutungen geographischer und mythischer Verhältnisse ganz besonders reichen Stoff für Paralipomena HomERICA darbieten musste²⁾. Da nun, wie das oben zusammengestellte neunte Fragment zeigt, eine der von Porphyrios in diesem Werke angewandten Methoden die war, dass er den Inhalt der homerischen Verse mit seinen Zusätzen durchflochten wiedergab, so ist der Gedanke nicht ohne Weiteres zurückzuweisen, dass die Bemerkung, mit der Eustathios seine *παρεκβολαί* zur *Βοιωτία* schließt: οἱ δὲ μεθ' Ὅμηρον, ὡς ἐκ βραχείας τινὸς κρόκης τοῦ ἔργου τούτου πολυτίμητον³⁾ ὑποδείξασθαι τῆς αὐτοῦ ποιήσεως πέπλον φιλοτιμησάμενοι, τάχα δὲ καὶ πρὸς χάριν μιμήσασθαι, πολλὰ μὲν ἐπονῆσαντο, οἱ μὲν οὕτως οἱ δ' ἄλλως, οὐδεὶς δὲ κρεῖττον τι τῆς τοιαύτης ὀλιγοστίχου Ὀμηρικῆς γραφῆς ἐπραγματεύσατο καὶ γλυκύτερον, durch das Werk des Porphyrios veranlasst sein könnte, da eine Verbindung des von Eustathios gebrauchten Gleichnisses mit dem Peplos des sog. Aristoteles, der in den Paralipomenis ja eine bedeutende Rolle gespielt hat und dem Eustathios nur aus diesen bekannt war, kaum abzuweisen ist.

Aller Wahrscheinlichkeit nach sind demnach die von Eusta-

¹⁾ Eust. 304, 11. 12 ἐνθα φασὶν οἱ παλαιοί — λεπτολογεῖν entspricht unserm Schol. A, B, Lp. zu v. 615 (vgl. S. 245); dann folgen Strabo und Stephanus, aus denen die betreffenden Worte nicht genommen sind. — Vgl. übrigens zu dem *σιγηθῆναι* auch S. 236.

²⁾ Es genügt auf die kurze Andeutung über Phyleus v. 625: ἥ ποτε Δουλίχιόνδ' ἀπενάσσατο πατρὶ χολωθεῖς, und die Ausführung des Porph. fr. 5 hinzuweisen.

³⁾ Salvinus bei Politus vermuthet πολύμιτον, wodurch der bildliche Ausdruck noch einheitlicher sein würde.

thios gebrauchten Worte „*καὶ ἀναγράφεται ὁ Πορφύριος ἐν τοῖς εἰς τὸν Ὅμηρον*“ nur ganz allgemein gehalten („in seinen auf Homer bezüglichen Schriften“), ohne dass mit ihnen ein bestimmter Titel ausgedrückt oder angedeutet sein sollte. Ebenso hat Eust. *A* p. 28, 3 von Apion und Herodoros den ungenauen Ausdruck *ὡν βιβλίον εἰς τὰ τοῦ Ὁμήρου φέρεται*, von denselben *X* p. 1257, 54: *Ἡρόδωρος καὶ Ἀπίων ἐν τοῖς εἰς τὸ Πισχυλίσις*, dagegen *A* p. 47, 13 den ohne Zweifel genauen Titel *ἐν τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου εἰς τὸν Ὅμηρον ὑπομνήμασι*¹⁾. Dagegen muss man es unentschieden lassen, ob in den Worten des sachlich ohne Frage mit fr. 9 zu verbindenden Victor. Scholiums zu *O* 333 „*ἐξ Ἀλκιμάχης τῆς Φυλάκου ἦν ὁ Αἶας, ὡς φησι Πορφύριος ἐν τῷ καταλόγῳ. ἀλλ' οὐ συμφωνεῖ τῷ ποιητῇ. Ἐριώπιδος γάρ φησι τὸν Αἶαντα*“ ein anderer Titel der Paralipomena liegt (wie Gildersleeve, de Porph. stud. Homer., diss. Gotting. 1853, p. 15 annahm) oder etwa nur der eines Theiles dieser Schrift, oder endlich ob diese Worte nur den unmittelbaren Ursprung des betreffenden Scholiums bezeichnen sollen, welches der Redactor desselben also einem Porphyrianischen Fragmente entnommen hätte, das er in irgend einem Iliasexemplare dem Schiffskatalog beige geschrieben gefunden hatte. Ebenso sagt Eust. *B* p. 289, 2: *λέγουσι δὲ οἱ παλαιοὶ ἐν τῷ Ἀργείων τούτῳ καταλόγῳ ὅτι κτλ.*

II.

Von selbst ergibt sich hier die Frage, woher Eustathios seine Kenntniss der Paralipomena Homerica hatte. Dass sie von ihm im Original benutzt worden wären, und abgesehen von den dürftigen Notizen, die uns in den Iliasscholien und zwei mit diesen zusammenhängenden Artikeln der Eudocia (s. S. 246, 3) erhalten sind, sonst weder vor noch nach ihm eine Spur hinterlassen hätten²⁾, wird man für höchst unwahrscheinlich halten müssen.

¹⁾ Ebenso Eust. *A* p. 40, 11 von den Allegorien des Herakleitos: *ἐν τοῖς Ἡρακλείτου εἰς τὸν Ὅμηρον*.

²⁾ Es verdient immerhin Beachtung, dass auch in der ihrem Titel nach ähnlichen Inhalt versprechenden Schrift des Isaak Porphyrogennetos *περὶ τῶν καταλειφθέντων ὑπὸ τοῦ Ὁμήρου* (in Polem. decl. ed. Hinck p. 57) schlechterdings keine Benutzung der Paralip. des Porphyrios vorliegt.

Viel wahrscheinlicher ist dagegen die Annahme, dass er die betreffenden Bemerkungen einem mit Scholien verschiedener Autoren versehenen Iliasexemplar entnommen hat, wie ja auch seine Anführungen aus den Zetematen des Porphyrios nicht aus diesem Werke selbst, sondern aus einem mit daher stammenden Excerpten versehenen Iliascodex geschöpft sind. Dass die Paralipomena der Tradition der Scholien ursprünglich nicht fern gestanden haben, zeigt außer dem namentlich auf sie Zurückgeführten (S. 241) auch das S. 243 Mitgetheilte.

Diese Annahme macht einen kurzen Hinweis auf das Verhältniss unserer Scholien zur *Βοιωτία* zu den *παρεκβολαί* des Eustathios unvermeidlich. Dieser möge zugleich als ein bescheidener Beitrag zu einer eingehenden Untersuchung der unmittelbaren Quellen des Eustathios betrachtet werden, die trotz aller Unerfreulichkeit der indigesta moles doch einmal unternommen werden muss.

Unter den von Eustathios zur *Βοιωτία* hauptsächlich benutzten Quellen, wie Strabo und Stephanos Byzantios, muss auch ein Iliascodex gewesen sein — vielleicht auch deren mehrere — mit Scholien versehen, die denen unserer Handschriften A, B und Lp sehr ähnlich gewesen sind. Ganz besonders tritt diese Aehnlichkeit bei den Bemerkungen hervor, die Eustathios auf *οἱ παλαιοὶ* zurückführt. Ich habe diesen Ausdruck bei ihm zur *Βοιωτία* hundert und einige Male gezählt; davon entsprechen fünfzig Stellen den Scholien der genannten Handschriften, ein Verhältniss, das für die Aehnlichkeit des dem Eust. vorliegenden Exemplars und unserer Scholien nur günstig aufgefasst werden kann, wenn man bedenkt, dass an vielen Stellen mit diesem unbestimmten Ausdrücke keineswegs eine der von Eustathios benutzten Quellen, sondern wie, um nur ein Beispiel anzuführen, p. 326, 30¹⁾ weiter nichts bezeichnet ist als „die alten Schriftsteller“. Jedenfalls aber zeigt diese That- sache, dass es ein Irrthum ist, wenn statt der kurzen und treffenden Erklärung, die Lehrs Ar. p. 33²⁾ gibt: scholia („*οἱ παλαιοὶ*“), die übrigens auf der folgenden Seite, wie es wenigstens scheint, auf die Scholien des Codex A beschränkt wird, La Roche, Hom. Tkrit. S. 167²⁾, mit diesem Ausdrücke die Schriften des Didymos,

¹⁾ ὅτι δὲ φιλανδρος καὶ αὐτὴ ἡ Ἀλκίσις — δηλοῦσιν οἱ παλαιοὶ καὶ μάλιστα οἱ ποιηταί.

²⁾ Ebenso übrigens Sengebusch, Homer. diss. I p. 40: fundamentum vero

Aristonikos und Herodian und die Schriften der älteren Commentatoren und Lexikographen bezeichnet wissen will.

Mindestens ist diese Auffassung eine einseitige; denn zur *Boiωτία* wenigstens, wo ich das Verhältniss zu unsern Scholienhandschriften genau untersucht habe, stimmen die Worte der *παλαιοί* bei Eustathios von fünfzig Stellen vorwiegend sogar nicht mit A, sondern mit B und Lp überein, so dass dieser Ausdruck in seinem Werke, wenn auch vielleicht nicht ausschliesslich, was ich bis jetzt nicht zu behaupten wage, so doch jedenfalls unter anderen Bedeutungen auch die der im Verhältniss zu Eustathios selbst alten Erklärer¹⁾ bezeichnet.

Für die uns hier vorliegende Frage ist nun die zur *Boiωτία* gerade im Gegensatz zu den Porphyrianischen Stücken hervortretende grosse, oft fast wörtliche Uebereinstimmung von Wichtigkeit, die sich zwischen dem oder den Scholiencodices des Eustathios und unsern Codd. A und (und zwar besonders) B und Lips. zeigt.

Ich beschränke mich auf die Anführung weniger Beispiele:

Eust. B p. 290, 31:

Schol. B 570 B int.:

σημειοῦνται δὲ οἱ παλαιοί, ὅτι ἐμπόριον γὰρ ἦν Ἑλλάδος κατὰ Κόρινθον, ἥνικα ἡρωικόν ἐστι Θουκυδίδην. ἥνικα δὲ ἡρωικόν τὸ λαλοῦν πρόσωπον, Ἐφύρην ἐστι τὸ λαλοῦν πρόσωπον Ἐφρυκαλεῖ. Θουκυδίδης δὲ ἐμπόριον αὐτὴν αὐτὴν λέγει²⁾. τὴν Ἑλλάδος λέγει.

idem quod reliquorum scholiorum tetralogia illa praestantissima, quam Eustathius τῶν παλαιῶν saepissime indicat titulo. Anders urtheilte seiner Zeit der Recensent der Villosionschen Ilias in der Bibl. d. alt. Litt. u. Kunst V S. 49—51, dem sich aus einer Vergleichung dieser Scholien mit Eust. zu II. Z ergeben hatte, dass dieser die Sammlung, die sich im Cod. B erhalten hat, vor Augen gehabt, dagegen — und hierin liegt sicher ein grosser Irrthum — keine Spur davon, dass er die des Cod. A gekannt hätte.

¹⁾ So sind denn auch die *σχολιασταί* p. 328, 36. 38 ohne Weiteres den *παλαιοί* gleichgesetzt. Dasselbe ergibt p. 344, 11. — Die p. 598, 28 zu Euripides citirten *παλαιοί* sind = schol. Vat. Hipp. 1234, die *παλαιὰ ὑπομνήματα* p. 1479, 61 sind Scholiencodices, die schon ganz ähnliche Corruptelen hatten, wie die unsrigen zu δ 12. aufweisen.

²⁾ Gegen La Roches Auffassung der *παλαιοί* möge hier die sehr abweichende Fassung des auf die älteren Commentatoren zurückgehenden A-Scholiums mitgetheilt werden: ἐμπόριον γὰρ τῆς Ἑλλάδος κατὰ Θουκυδίδην ἡ Κόρινθος· ἡ διπλὴ δὲ, ὅτι ἐκ τοῦ ἰδίου προσώπου Κόρινθον, ὅταν δὲ ἡρωικῶς προσώπῳ περιτιθῇ τὸν λόγον, Ἐφρυραν λέγει· ἐστι πόλις Ἐφύρη.

Eust. *B* p. 304, 11:Schol. *B* 617 A, *B* int., *Lp.*:

ἐνθα φασὶν οἱ παλαιοί, ὅτι ὁρίοις Βουπράσιον: ἡ δὲ χώρα Ἰλίου. ὁρί-
 περιορίζει τὴν Ἰλίω ἀπὸ τῶν ἐσχά- οἱ δὲ αὐτὴν περιγράφει πάλιν μὴ
 των αὐτῆς μερῶν, οἷα μὴ θέλων θέλων τὰ κατὰ μέρος λεπτο-
 τὰ κατὰ μέρος λεπτολογεῖν. λογεῖν.

Ebenso entspricht Eustathios p. 293, 11 dem Schol. *B* 581
 (*B* int., *Lp.*) fast wörtlich (nur hat Eustathios in seinem Exemplar
 die Worte *Λικυμνίου δὲ τοῦ νίωνοῦ αὐτοῦ* richtiger gelesen²⁾),
 und ausserdem stehen einander folgende Stellen, deren Wortlaut
 hier der Kürze wegen weggelassen wird, noch besonders nahe:

Eust. p. 328, 36 = *B* int., *Lp.* 716.351, 14 = *B* int., *Lp.* 813.359, 44 = *B* int. 844.369, 29 = *B* int. 876. 77.(z. Th. auch *A* und *Leid.*).

Die an diesen Beispielen, die sich leicht um ein Bedeutendes
 vermehren liessen, hervortretende grosse Uebereinstimmung zwischen
 dem oder den Scholienexemplaren des Eustathios zur *Βοιωτία* und
 unsern Scholienhandschriften, so weit es sich um die nichtpor-
 phyrianischen Scholien handelt, stimmt gerade zu der Annahme,
 dass die angeführten Porphyrianischen Abschnitte bei Eusta-
 thios einer andern Quelle als den Zetematen entstammen, auf das
 Beste: in einem der Scholiencodices des Eustathios waren ausser
 dieser Schrift²⁾ auch die Paralipomena excerpt³⁾, während diese
 in den direct auf uns gekommenen Codices nur noch in dürftigen
 Citaten ihre Spur hinterlassen haben. Dass diese Annahme nichts
 Gezwungenes oder Unnatürliches hat, zeigt das ganz ähnliche Ver-
 hältniss, das zwischen den Allegorieen des Herakleitos und dem
 Venetus *B* obwaltet, in dem diese von allen Scholienhandschriften

¹⁾ *Οἶωνοῦ δὲ νίωῦ Λικυμνίου*, vgl. Dindorf vol. III p. 141, 28 not.

²⁾ Eust. p. 358, 24 ff. entspricht ziemlich genau dem kurzen Zetema
 des *B* und *Lp* (Dind. III p. 154, 13).

³⁾ Aus einem solchen Scholiencodex ist auch der Artikel der Eudocia *περὶ*
τῶν παρὰ τῶν Ἑλλήνων ἡρώων (p. 218 Vill.) geflossen, woraus sich die
 fast wörtliche Uebereinstimmung mit Eust. p. 17, 18 ff. (fr. 13) am einfachsten
 erklärt. Ebenso könnte der Ursprung von Eudoc. *περὶ Φυλέως* (p. 421) zu
 beurtheilen sein, das z. Th. wörtlich mit dem oben edirten fr. 5 überein-
 stimmt, und vielleicht in seinen letzten Worten: *οἱ δὲ οὕτω φασὶν, ὅτι*
Φυλεὺς μοιχεύσας Τιμάνδραν ἀδελφὴν Ἑλένης καὶ Κλυταιμνήστρας ἀπή-
γαγεν εἰς τὸ Δουλίχιον, eine Ergänzung dazu bilden könnte.

der Ilias allein in irgendwie in Betracht kommender Weise benutzt sind.

Da nach der hier entwickelten Auffassung bei Eustathios durchaus kein nothwendiger Gegensatz zwischen den *παλαιοί* und Porphyrios vorhanden ist¹⁾, so lässt sich theoretisch nichts dagegen einwenden, dass auch einiges von dem in unsern Handschriften Fehlenden, das er zur *Βοιωτία* unter dem Namen der *παλαιοί* aus einer alten Scholienhandschrift anführt, dort unter dem aus Porphyrios Stammenden gestanden hätte, doch lassen sich aus dieser Möglichkeit schlechterdings nicht mehr praktische Resultate ziehen. Dass etwas aus dem Zetema zu *B* 844 (*B* ext., Leid., Lips.) Abgeleitetes²⁾ von Eustathios aus *οἱ παλαιοί* citirt wird, gehört nicht hierher, da es eben aus den Zetematen stammt und sich naturgemäfs auch im Ven. *B* findet, und die Uebereinstimmung zwischen Eust. p. 281, 22 (Porph.) und p. 353, 26 (*οἱ παλ.*, vgl. S. 231. 32) ist viel zu unbedeutend, als dass letzteres Citat ebenfalls auf Porphyrios zurückgehen müsste, besonders da auch Aristarch (Lehrs, *Ar.* p. 235³⁾) Aehnliches bemerkt hatte.

Sicherlich fand Porphyrios selbst nur wenig Veranlassung, die mannigfachen Schwierigkeiten der *Βοιωτία* ausser den in seinen Paralipomenis niedergelegten Forschungen noch in der ihm sonst geläufigen Form der Zetemata³⁾ zu berühren. Dagegen würde es völlig begreiflich sein, wenn aus den Paralipomenis stammende Bemerkungen gelegentlich auch in die für Porphyrios ja besonders bekannte Form der Zetemata gebracht sein sollten. Für das Verhältniss von fr. 12 zu Schol. *B* 844 (*B* ext., Lp. f. 81^b, Leid.

¹⁾ Dasselbe beweist die in meiner Schrift „Ueber die Porphyr. Iliasscholien“ (Progr. Hamb. 1872) S. 24 angeführte Stelle Eust. *Σ* p. 1132, 58 vgl. mit dem Porphyr. *Zet. B* int. und Leid. (f. 394^a) zu *Σ* 98. Ebenso entsprechen die *παλαιοί* bei Eust. *B* p. 217, 32 den Schlussworten des in *B* int. zu *B* 266, Lp. f. 70^a zu *B* 265 erhaltenen Porphyrianischen Excerptes; die *παλαιοί* zu *Φ* p. 1228, 31 stimmen mit dem Zetema zu *Φ* 155 u. 140 überein.

²⁾ p. 359, 44: σημειούμενοι δὲ οἱ παλαιοὶ καὶ ὅτι διττὸν τὸ τῶν Παίωνων ἔθνος, καὶ ὡς οἱ μὲν ὑπὸ τὸν Πυρραΐχμην Παίονες τοξόται, οἱ δὲ περὶ τὸν Ἀστεροπαῖον θολιχεγγέες, λέγουσιν ὅτι εἰκὸς τὸν Ἀστεροπαῖον χρονίζοντος τοῦ πολέμου ὕστερον ἐλθεῖν, ὡς καὶ Ἰφιδάμαντα καὶ Ῥῆσον τοὺς πρὸ βραχέων εἰρημένους. Vgl. *B* int. bei Dind. III p. 154, 18.

³⁾ Ausser den Zetematen über die Einleitung (s. S. 250) sind uns solche nur zu v. 649. 827. 844 überliefert, von welchen übrigens das zweite wahrscheinlich zu *Δ* 105 gehört.

f. 53^b, letzterer mit *Πορφυρίου*) wird sich über diese Frage schwerlich etwas Sicheres feststellen lassen, während allerdings Leid. N 686 (f. 291^a): *καίτοι οἱ Φθῖοι σὺν Ἀχιλλεὺ ἦσαν μὴρίοντι. ἡ δὲ λύσις ἐκ τῆς λέξεως· οὐδέποτε γὰρ καλεῖ Φθίους τοὺς ὑπ' Ἀχιλλεὺ ἀλλὰ Μυρμιδόνας, οἱ δ' ὑπὸ Πρωτεσιλάου καλοῦνται Φθῖοι¹⁾*, dem 9. fr. der Paralipomena gegenüber so zu beurtheilen zu sein scheint.

III.

Außer den im vorigen Abschnitte gefundenen auf die Art und Weise der Tradition der Porphyrianischen Fragmente bei Eustathios gehenden Resultaten lassen sich noch einige andere Folgerungen ziehen, die nach mehreren Seiten hin auch von praktischer Bedeutung sind.

Dahin gehört zunächst die Möglichkeit, manches, das sich in der großen Masse der *παρεκβολαί* zur *Βοιωτία* bis jetzt herrenlos vorfindet und doch offenbar weder aus dem eigenen Wissen des Eustathios noch auch aus irgend einem Glossographen geflossen ist, auf die Porphyrianischen Paralipomena zurückzuführen. Ich beschränke mich hier darauf, diese Thatsache als solche hervorzuheben, und führe nur zwei Beispiele an, die ihrem Ursprunge nach ziemlich sicher zu sein scheinen:

p. 311, 10: *ὅτι Αἰτωλῶν τεσσαράκοντα νῆες ἦσαν, ὧν Θόας ἡγεῖτο, υἱὸς Ἀνδραίμονος καὶ Γόργης, τῆς Οἰνέως θυγατρὸς²⁾*. Der Inhalt der homerischen Verse ist hier in ganz ähnlicher Weise mit Zusätzen wiedergegeben, wie von Porphyrios oben fr. 9. Auch enthielt das Epigramm des Peplos (Val. Rose, Ar. ps. p. 573, 23) dieselbe Genealogie.

p. 356, 32 (im Anschluss an das oben fr. 16 mit Sicherheit auf Porphyrios Zurückgeführte): *ἰστέον δὲ ὅτι ἐν τοῖς ἑξῆς καὶ ἕτερος Ἀσιος δηλωθήσεται, μήτερος Ἐκτορος ἀπὸ Σαγγαρίου*. Dass Porphyrios nach dem Vorgange Aristarchs (Lehrs S. 7) seine

¹⁾ Dass hier auch die Untergebenen des Philoktet erwähnt sein müssten, zeigt Schol. N 686 B int.: *Φθιάται μὲν οἱ ὑπὸ Ἀχιλλεὺ, Φθῖοι δὲ οἱ ὑπὸ Πρωτεσιλάου καὶ Φιλοκτήτη* (ähnlich schol. A N 685, vgl. Eust. p. 955, 54). Auch Et. M. 793, 10 fehlt der Name des Philoktet, ebenso bei Choeroboskos oder Herodian (s. S. 252).

²⁾ Dieselbe Genealogie ebenfalls ohne Angabe der Quelle hat Eust. auch p. 1016, 35.

Aufmerksamkeit auch auf die Homonyma richtete, zeigt das mit dem Zetema zu *E* 576 zu verbindende Schol. *N* 643¹⁾.

Zweitens legt die eingehendere Kenntniss, die wir durch das Vorhergehende von den Paralipomenis gewonnen haben, sowie die Thatsache, dass diese Schrift der Tradition der Iliasscholien ursprünglich keineswegs so fern gestanden hat, wie die wenigen namentlichen Citate (*S.* 241) es voraussetzen lassen könnten, die Annahme nahe, dass auch einige in unsern Scholien zur *Ilias* sich vorfindende kurze Anführungen der Ansichten des Porphyrios, die zu dem Wesen der Zetemata nicht recht stimmen, eben daher genommen sind. Mir sind bis jetzt folgende zwei Stellen als wahrscheinlich daher stammend aufgestoßen:

1) *A* 266 (*B* int., *Lp.* f. 58^a): — ἐκ Στίλβης μὲν οὖν τῆς Πηνειοῦ κόρης καὶ Ἀπόλλωνος γέγονε Λαπίθης, ἀφ' οὗ Λαπίθαι· ἐξήκοντα δὲ τοὺς ἐπισημοτάτους αὐτῶν καταλέγει Πορφύριος.

2) *A* 594 (*B* int., *Lp.* f. 64^b, *Leid.* f. 11^a) über die Sintier: Φιλόχορος φησι Πελασγὸς αὐτοὺς ὄντας οὕτω προσαγορευθῆναι, ἐπεὶ πλεύσαντες εἰς Βραυρῶνα κληφόρους παρθένους ἤρπασαν, σίνεσθαι δὲ τὸ βλάπτειν λέγουσιν· Ἐρατοσθένης δέ, ἐπεὶ γόητες ὄντες εὔρον δηλητήρια φάρμακα. ὁ δὲ Πορφύριος, ἐπεὶ πρῶτοι τὰ πολεμιστήρια ἐδημιούργησαν ὅπλα, ἃ πρὸς βλάβην ἀνθρώπων συντελεῖ, ἢ ἐπεὶ πρῶτοι ληστείαν ἐξεῦρον.

Dieses zweite Stück ist höchst wahrscheinlich mit *fr.* 2 zu verbinden, wo, wie wir gesehen haben, verschiedene Völkerschaften erwähnt sind, deren Namen von dem ihres Landes abwichen. Unter solchen nennt *Steph. Byz. v. Κτιμένη* auch die Sintier als Bewohner von *Lemnos*. Die von Porphyrios hier gegebene Erklärung ihres Namens geht auf *Hellānikos* zurück (*schol.* *Ῥ* 294), den wir auch *S.* 241 von ihm benutzt gefunden haben.

Das dritte praktische Resultat unserer Untersuchung ist die Möglichkeit, unter den ausführlicheren Scholien, die uns in den Handschriften *B* und *Lp.* (zum Theil auch *A* und *Leid.*) zu der

¹⁾ Von der *Boιωτία* abgesehen könnte auch *Eust. π* p. 1796, 33 (fast ganz auch bei *Eudoc. p.* 77), wo die Genealogie der Familie des Odysseus unter Anführung zum Theil recht entlegener Quellen behandelt ist, aus den Paralipomenis stammen; doch ist auch die Möglichkeit, den Abschnitt auf *Didymos* zurückzuführen, nicht ausser Acht zu lassen (*s. M. Schmidt, Did. fr. p.* 363, *V. Rose, Ar. ps. p.* 475), um so weniger, als sich die Anfangsworte des Abschnittes auch *schol. Q* zu *π* 118 finden.

Einleitung der *Βοιωτία* (v. 484 ff.) erhalten sind, das Porphyrianische von dem Nichtporphyrianischen mit Sicherheit zu sondern. Zu ersterem zu rechnen sind nur die offenbar auf die Zetemata hinweisenden Scholien zu v. 484: *ζητοῦσι τινες διὰ ποίαν αἰτίαν* (A), v. 486: *εἴ φησιν ἀγνοεῖν τοὺς ἡγεμόνας* (A, B int., Lp.), v. 494: *διὰ τί τοῦ δεκάτου ἔτους τῆς μάχης ἐνστάντος* (B ext., Lp.), vielleicht auch v. 494: *ἄρξασθαι φασί τινες ἀπὸ Βοιωτῶν* (A und Leid.)¹⁾. Dagegen muss man Bedenken tragen, hieher Scholien zu ziehen, die keinen nachweislichen Zusammenhang mit einem Zetema haben, wenn sie auch ihrem ganzen Charakter nach aus der eingehenden Erörterung geflossen sein könnten, die Porphyrios in seinen *Paralipomenis* ja ohne Frage dem Schiffskatalog zugewandt hatte (vgl. bes. fr. 1). So würde man an und für sich geneigt sein können, schol. v. 488 (B int., Lp.²⁾); sehr Aehnliches hat Eust. p. 260, 4 aus *οἱ παλαιοί*: *καίτοι λέγει καὶ περὶ τοῦ πλήθους — ἀντὶ τοῦ αὐταὶ εἰποῖτε καὶ διεξέλθοιτε*, und v. 494 (B int., Lp.; in den Hauptsachen übereinstimmend Eust. p. 262, 42 aus *οἱ παλαιοί*: *Θανμάσιος ὁ ποιητὴς μὴδ' ὅτιοῦν παραλιμπάνων τῆς ὑποθέσεως — καίτοι Μεγαρέων ἀντεχομένων τῆς νήσου*, auf diese Quelle zurückzuführen, und zwar erstere Stelle besonders wegen ihrer Rücksichtnahme auf das Prooemium des Thukydides (bekanntlich schrieb Porphyrios nach Suid. *εἰς τὸ Θουκυδίδου προοίμιον*). Doch würde diese Annahme mehr als gewagt sein; denn erstens lässt sich von den zahlreichen Fragmenten der *Paralipomena*, die Eustathios zur *Βοιωτία* anführt, kein einziges mit Sicherheit³⁾

¹⁾ Von den zu den folgenden Versen der *Βοιωτία* überlieferten Scholien hat B 599 (B ext., Lp.) porphyrianischen Charakter (vgl. den Anfang *οὐκ οἶδ' ὅπως οἱ πολλοί* mit Vat. ζητ. 3). Wenn es in der That diesen Ursprung hat, ist es ohne Frage zu den Zetemataten zu ziehen; denn zu 3 63. 64, die zu B 599 citirt werden, hat sich noch in den Schol. E und V ein freilich sehr abgekürztes Zetema erhalten. — Schol. B 517 (B int., Lp.) ist aus einem Zetema excerptirt und gehört zu E 576.

²⁾ Hieraus abgeleitet ist das Lp. am unteren Rande von f. 74 von anderer Hand geschriebene Schol. zu demselben Verse: *ἐν τῇ Βοιωτίᾳ χίλια καὶ ρ' καὶ πς' νῆες τῶν Ἑλλήνων κτλ.* (p. 78 a 37 Bkk.).

³⁾ Nach dem auf S. 231 und S. 247 Bemerkten bleibt nur noch das auf S. 231 mit Porphyrios bei Eust. zusammengestellte Schol. B 721 übrig, das bei seiner großen Kürze jedoch schwerlich zu dem Schlusse, dass es aus Porphyrios stammt, berechtigt.

in unsern Scholiencodices nachweisen, und zweitens haben sich in diesen Codices Spuren der genannten Schrift überhaupt (S. 241. 243. 249) nur in der allerdürftigsten Form der Citate, nicht in der von irgendwie erheblichen Excerpten oder gar Fragmenten, wie die beiden so eben angeführten Scholien sie darbieten würden, erhalten.

IV.

Schließlich noch einige Bemerkungen über die von Porphyrios in seinen Paralipomenis benutzten Quellen.

Er selbst beruft sich für seine Mittheilungen auf Alexander (den Aetoler) S. 241 II, Alkman ib. I, den (Pseudo-) Aristotelischen Peplos fr. 4, die *τραγωδούμενα* (des Asklepiades) S. 241 III, Euphorion fr. 4 und S. 241 II, Hellanikos S. 241 I¹), Ibykos S. 241 II, die *Ἰλιάς μικρά* fr. 4, Lykophron S. 241 II.

Ob Porphyrios die von ihm fr. 1 angeführte Schrift des Apollodoros oder die des unbekannten Menogenes benutzt hat, ist nicht zu bestimmen. Von der erstgenannten muss man es für sehr wahrscheinlich halten, doch fehlt es an einem strikten Beweise. Denn wenn auch, wie es durch die Abhandlung von B. Niese, Apollodors Commentar zum Schiffskataloge als Quelle Strabos (Rh. Mus. XXXII), wahrscheinlich wird, die Worte Strabos X p. 445: „*Εὐβοίαν γούν εἰπὼν ὁ ποιητὴς τοὺς ἀπ' αὐτῆς Εὐβοέας οὐδέποτε εἴρηκεν ἀλλ' Ἀβαντας ἀεί*“ verglichen mit den von Lehrs, Arist. S. 235, auf Aristarch zurückgeführten Worten des Schol. B 113 A uns berechtigen könnten, auch in unserm fr. 2 Apollodor als Quelle zu finden, und ebenso das von Niese S. 293 Angeführte denselben Grammatiker als Gewährsmann des in demselben Fragmente über die Troer als Einwohner Lykiens Mitgetheilten voraussetzen lassen könnte, so dürfen wir doch nicht vergessen, dass Porphyrios, der der homerischen Forschung gegenüber ja eine ganz andere Stellung einnimmt als Strabo, diese Beobachtungen ebenso gut wie andere, die uns die Zetemata bieten, auch direct aus Aristarch oder den Schriften anderer Aristarcheer schöpfen konnte. Auch für die auf Ephoros zurück-

¹) Aus Hellanikos stammen auch die mit größter Wahrscheinlichkeit auf die Paralipomena zurückzuführenden S. 249 mitgetheilten Worte.

gehenden Schlussworte des mit dem Zetema zu *B* 649 zu verbindenden schol. τ 174: *μετὰ δὲ ταῦτα προσεκτίσθησαν αἱ δέκα* lässt sich aus demselben Grunde für Apollodor (Niese S. 283) keine grössere Gewissheit finden.

Auch die in demselben zweiten Fragmente vorkommende Bemerkung über die Epeier als Bewohner von Elis scheint auf Aristarch zurückzugehen (Lehrs S. 231), wie vielleicht auch das fr. 9 über den Aufenthalt des Philoktet in Lemnos Bemerkte (Lehrs S. 187).

Für anderes lassen sich nur Möglichkeiten aufstellen: mit fr. 3, nach welchem Abas ein Sohn des Poseidon und der Arethusa ist, stimmt Aristokrates bei Steph. Byz. v. *Ἀβαντίς* überein; fr. 5 könnte aus den *Ἀΐτια* des Kallimachos stammen, auf den sich für dieselbe Sache auch Schol. A *B* 629 und *A* 700 (letzteres auch Leid. f. 246^b) berufen (fr. 383 Schn.), in fr. 9 die Bemerkung über die *Φθῖοι* als Unterthanen des Philoktet (vgl. mit dem S. 248 besprochenen Zetema) aus Herodian, vorausgesetzt, dass von dem von Lentz II 1 p. 600, 1 aus Choroeboskos Angeführten auch die Worte *ἰστέον δὲ ὅτι Φθιῶται μὲν ἐκαλοῦντο οἱ τοῦ Ἀχιλλέως, Φθῖοι δὲ οἱ τοῦ Πρωτεσιλάου* auf Herodian zurückgehen.

Selbstverständlich würde bei diesen wie bei den auf S. 251 angeführten Autoren auch noch die Möglichkeit der directen oder der indirecten Benutzung in Frage kommen.

Hamburg.

HERMANN SCHRADER.

DE ARTE OVIDII.

I.

Ovidius haud intemperanter licentia utitur quae appellatur *συνεπαύνησις* sive elisio, neque dubium est quin in ea re certas leges sequatur. Plerumque ita duo vocabula colliduntur ut elisio in longam versus syllabam incidat, quae res nullam habet offensionem. Contra in dactyli parte posteriore cum duae breves vocales copulantur, iam retardatur rhythmus dactylicus: quanto igitur magis retardatur, si longa vocalis cum brevi coniungitur. Hoc synecphoneseos genus Ovidius non adhibuit nisi in initio versus, ut plerumque initium accedat sententiae: quo fit ut sub sono recenti et intento impedimentum illud quasi lateat. Praeterea elisio, quam demonstramus, cum inter primam et alteram dactyli syllabas fiat, ictu quoque expeditior evadit. Haec omnia invenit, causam indagavit, exempla collegit Hauptius¹⁾. Ter aut quater legem poeta neglexit: haec quoque Hauptius illustravit.

At legi nostrae etiam ea vocabula obsequuntur, quae in litteram *m* desinunt. Horum syllabis postremis sicut longis poetas usos esse divinavit Lachmannus²⁾, res comprobatur iis exemplis, quae Kuehnerus in libro de Grammatica latina³⁾ perscripsit. Itaque exponamus qui sit usus Ovidii, et qui versus iis quos Hauptius enumeravit accedant. Sunt autem hi:

Am. I 5, 15 *Quae cum ita pugnaret*, 12, 15 *Illum etiam*, II 8, 10 *Illum ego*, 13 *Nec sum ego*. Her. I 69 *Scirem ubi*, III 95 *Bellum erat*. Art. II 163 *Secum habet*, III 519 *Nunquam ego*.

¹⁾ Obs. crit. p. 21 sqq. quos versus praeterierit, recte indicatur Opusc. I p. 96: de v. Met. XV 217 cf. Lachmannum 'de Ovidii epistolis' (Op. II p. 60).

²⁾ ad Lucr. II 991.

³⁾ I p. 99: nec discrepat L. Muellerus De r. m. p. 290.

Met. I 239 *Idem oculi*, III 468 *Votum in amante*, IV 74 *Quantum erat*, 448 *Tantum odiis*, 709 *Tantum aberat*, 765 *Postquam epulis*, V 80 *Telum erat*, 177 *Verum ubi*, 526 *Verum amor*, VI 618 *Sontem animam*, 693 et 697 *Idem ego*, VII 199 *Quorum ope*, 366 *Quorum oculos*, VIII 695 *Tantum aberant*, 811 *Quamquam aberat*, IX 17 *Nondum erat*, 132 *Secum ait*, 187 *Vestrum opus*, 288 *Tantum erat*, 292 *Septem ego*, X 456 *Caecum iter*, 553 *Dicam ait*, XI 548 *Verum ubi*, XIII 244 *Ausum eadem*, 275 *Ausum etiam*, 344 *Verum etiam*, 368 *Tantum ego*, XIV 178 *Sensum animumque*, 777 *Dignam animam*, XV 117 *Natum homines*, 444 *Urbem etiam*, 457 *Verum etiam*. Trist. III 3, 31 *Quantum erat*. Ib. 95 *Illum ego*. Ep. I 9, 17 *Illum ego*, II 1, 5 *Tandem aliquid*, IV 3, 17 *Idem ego sum*. Fast. III 13 *Ventum erat*, IV 709 *Factum abiit*, VI 204 *Multum animo*, 613 *Signum erat*, 656 *Possim utinam*. Dubito in his locis numerare Her. XV 96, ubi in secunda parte pentametri legitur *verum ut amare sinas*, quod iam Heinsius durius iudicavit quam ut Ovidio excidisset.

Ea vero quae repugnare videntur, sunt autem pauca, maximam partem excusationem habent. Primum eae voces, quae ab initio versus incipiunt et usque in alterum pedem porriguntur, Met. I 469 *Diversorum operum*, V 134 *Singultantem animam*, VII 412 *Obliquantem oculos*, 861 *Infelicem animam*, XII 187 *Spectatorem operum*, XV 383 *Melliferarum apium*. Vox quae littera *m* finitur semper arte cum sequentibus cohaeret: idem accidit in his versibus Her. VIII 107 *ululantem et acerba gementem*, Art. II 569 *Marte palam semel est Vulcanum imitata*, Rem. 295 *Sicui tantum animi est*, Met. II 769 *vitiorum alimenta suorum*, VIII 736 *faciem liquidarum imitatus aquarum*, IX 145 *properandum aliquidque novandum est*, 264 *nec quicquam ab imagine ductum*, X 220 *secundam Amathunta metallis*, XI 446 *in partem adhibere pericli*, XV 200 *aetatis peragentem imitamina nostrae*, 846 *recentem animam*, Tr. I 1, 95 *dubitantem et adire timentem*, II 87 *hominum quaesitum odium*, Ep. III 6, 43 *mitem animum*. Figura dicendi excusantur, imo continentur Met. XIII 284 *His humeris, his inquam humeris* et XV 90 *animantem animantis*. Nescio an caesura lenior fiat elisionis asperitas in his: Met. VII 34 *Cur non et specto pereuntem oculosque*, XII 544 *Inque tuum genitorem odium*. Supersunt tantum pronomina, adverbia, coniunctiones, quae vocabula cum sint minoris pretii facilius obtruncantur: Her. XIII 23 *Lux quoque tecum abiit*,

Met. VIII 837 *non unquam alimenta*, XIV 489 *sors autem ubi pessima*.

Hoc igitur ne tricies quidem admissum est in plus triginta milibus versuum. Ter autem aut Ovidius sibi indulsit aut alii versum corruerunt, extat enim Met. III 557 *quem quidem ego*, VI 524 *virginem et unam*, Am. III 6, 101 *fluminum amores*, ubi iterum Heinsius eximio sensus acumine ascripsit 'Praeter morem Nasonis durius'.

II.

Ergo constat hanc legem Ovidium sibi proposuisse, ut syllabis finalibus in *m* literam exeuntibus eodem modo uteretur quo longis vocalibus. Hinc elucet, ut alia omittam, cur urbem Troiam non *Ilium* appellet, quam nominis formam Vergilii carmina ubique exhibent, sed Graece *Ilion*, scilicet ne *m* finale in medio dactylo elidatur.

Neque omnino negari potest hac collisione quae fit post priorem brevem dactyli syllabam maxime rhythmum impediri. Itaque omnibus modis Ovidius studet hoc versus loco collisionem duorum vocabulorum aut devitare aut occultare, tantumque abest ut syllaba longa elidatur, ut ne breves quidem syllabae nisi certis legibus admittantur. Sunt autem leges duae: prior ut aut primo aut extremo versu fiat collisio, altera ut aut prior vox concludatur syllaba additicia, quales sunt *que ve*, aut posterior vox sit monosyllaba, quales sunt praepositiones *ab in*, coniunctiones *et ut*.

Prioris legis ratio paene eadem est quam de elisione longarum syllabarum didicimus, scilicet ut recenti vocis impetu obstaculum elisionis tollatur. Sed hoc in primo versus pede accidit, ut Met. I 684 *Vincere arundibus*, non in quinto: huius equidem naturam nondum percepi¹⁾, exempla tamen satis multa extant in Amoribus (I 10, 13 *corpore amavi*), in Heroidibus ut IX 137 *crimine amavi*, in Arte ut II 245 *delabere aperto*, in Remediis (23 *ludere oportet*), in Metamorphosis ut XI 767 *inexpugnabile Amori*. Quoniam in illo opere versus huius generis admodum quinque et viginti inveniuntur, in libris post illud scriptis aut nullus aut paucissimi, Ovidius ipse ab hac recessisse licentia videtur.

¹⁾ Nescio num rem edocuerit L. Muellerus De r. m. p. 297, cf. Froehdium (Phil. XI p. 533).

Quod autem in initio versus valet, etiam post caesuram valere potest, quales sunt Her. VII 143 *tibi erant*, Ep. XX 33 *nisi uti*, Med. 91 *bene olentibus*, Met. I 250 *sibi enim*, II 305 *nisi opem*, IV 17, XII 191, XIII 856, XV 581 *tibi enim*, V 26 *ubi erant*, IV 426 *nisi inultos*, Tr. II 365 *nisi amare*¹⁾, neque minus post caesuram pentametri ut Her. IV 144 *oscula aperta*, Art. III 520 *altera amica*, Tr. II 34 *tempore inermis*, III 2, 24 *tempore aperta*, V 9, 12 *est tibi habenda*.

Alteri legi quae subsit ratio, vix opus est explicatione, scilicet illa vocabula *que ve ab in et ut* facillime delitescent et opprimuntur, ut puta Met. I 680 et passim *neque enim*, III 668 *simulacraque inania*, IV 443 *corpore et ossibus*.

Innumeris locis ambae condiciones coniunctae expeditiorem collisionem reddunt, exempla sunt Met. VI 644 *Vivaeque adhuc*, VII 47 *Esse deos: quin tuta times: accingere et omnem*, Am. I 11, 26 *Nec Veneris media ponere in aede morer*.

Non dubito in haec vocabula etiam praepositionem *sine* referre, quae hoc modo eliditur: *sine honore* (Art. III 411. Met. XI 216. XIII 417. Tr. III 3, 45), *sine imagine* (Met. I 87. Fast. I 111), *sine acumine* (Met. II 376. VIII 354), *sine amore* Tr. II 369.

Collisiones vocalium quae his condicionibus non parent, ubicumque occurrunt, negligentiae suspicionem movent: cuius quidem negligentiae unum genus accentu vocabulorum excusari videtur. Est enim copia satis magna huius modi collisionum: *pectore habent* (Met. II 85), *tibi ait* (II 596), *elige ait* (III 289. XIV 135), *gramine habent* (IV 215), *aequore erat* (IV 752), *tollere humo* (VII 640), *resistere equos* (Tr. IV 2, 54 in fine pentametri) cet. Collisio fit in acuta syllaba vocabulorum iambicorum: cuius ea est vis, ut e duabus brevibus syllabis ea quae proxime antecedit supprimi possit.

Nescio tamen an huius licentiae usum, qua plurimi Ovidii libri prorsus vacant, etiam librarii et viri docti, cum Ovidium emendare studerent, ultro auxerint. Legitur Her. XII 103 *Dotis opes ubi erant, ubi erat tibi regia coniunx?* quod Heinsio merito displicuit: legitur (Met. VII 509) *Ducite et omnis eat rerum status iste mearum*, ubi *omnia habet* male illatum est. Suspecta sunt

¹⁾ Non vacat suspitione Met. VII 236 sq. *Cum rediit, neque erant tacti nisi odore dracones Et tamen annosae pellem posuere senectae*, inania enim essent, si ipso odore herbarum tale aliquid efficeretur, ea quae infra narrantur (279 sqq.) *Ecce vetus calido versatus stipes aeno Fit viridis etc.*

propter rem ipsam quae narratur, Met. III 417 *Spem sine corpore amat, corpus putat esse quod umbra est*, cum poeta v. 432 sqq. Narcissi errorem detegat: *Credule, quid frustra cet.* Ille versus 417 maturius rem detegeret, at est vicinus alteri qui et ipse in suspicionem venit: quid enim sibi vult hic locus (415) *Dumque sitim sedare cupit, sitis altera crevit* ante v. 416 *Dumque bibit?* Persuasum habeo additiciū esse utrumque 415 et 417.

Semel autem Ovidius, nescio cui necessitati cedens, non solum versus naturae, sed etiam rationi sermonis iniuriam intulit, est enim audacissime dictum Met. I 20 *sine pondere habentia pondus*.

III.

Egimus de vocabulis in literam *m* exeuntibus: quae quoniam vidimus obtemperare ei legi, quam de elisione longarum syllabarum quae fit in initio dactyli olim viri docti invenerunt, iam videamus obtemperantne ei quoque legi, quam de elisione vocabulorum iambicorum Lachmannus invenit. Is enim (ad Lucr. III 954) Ovidium in iis poetis numeravit, qui post eiusmodi vocabula iambica fere non ponerent nisi monosyllaba aut hyperdisyllaba post primam syllabam acuta¹⁾.

Huc eodem igitur referimus eos versus, in quibus *et* coniunctio vocabulum iambicum in *m* literam exiens sequitur: Met. I 623 *Iovem et*, III 204 *domum et*, 443 *enim et*, IV 131 *locum et*, XI 341 *avem et*, XIII 857 *Iovem et*, XIV 226 *novem et*, 532 *picem et*.

Deinde eos versus, ubi sequuntur voces in secunda acutae: Am. I 9, 37 *ducum Atrides*, Met. I 488 *quidem obsequitur*, 564 *meum intonsis*, II 48 *diem alipedum*, 787 *deam obliquo*, VIII 727 *deum innixus*, IX 355 *manum implevit*, X 479 *novem erravit*, 573 *quidem inmitis*, XI 630 *enim ulterius*, Tr. I 5, 49 *fidem adversis*.

In tertia acutam habes Met. XIII 69 *fugam exprobravit*.

Haec verba igitur cum elisione tum sensu inter se coniuncta sunt.

¹⁾ Privatas has curas omnino non in publicum proferrem nisi quodammodo convenirent cum iis quae L. Muellerus, gravissimus harum rerum auctor, iterum in summario rei metricae nuper edito p. 66 sqq. docet.

EMENDATIONES INSCRIPTIONUM.

Kaibel Epigr. Graec. 89. 5 Ἡ δ' ὅσταν στέρξασα λέχους
Κυπ ενμιν. Fortasse Κύπριν ἦρεν ἐφ' ἡμῖν.

214. 3, 4 τη[λεθ]αποῦ [γ]ε[ν]εᾶς οἰκτρᾶς ξένο[ν], οὗς
ΑΜΙΣΗΝΑ

ναυαγ(ο)ὺς βορέου χείματος εἰσαμένους

Fortasse ἀλλ' σῆμα, cum in mari signum procellae de borea flantis
erexissent, quod faciunt qui naufragio deprensi periclitari se aliis
significare volunt.

218. 7 καί με πικρὰν νεαροῖο βρέφους ἀφύλακτος Ἐρεινὺς
αἰμορῦτοιο νόσου τερπνὸν ἔλυσε βίον.

Legendum puto πικρὰ, cum ν propter sequens vocabulum νεαροῖο
inductum videatur. Vix enim Kaibelio crediderim πικρὰν 'acerbo
fato adflictam' interpretanti.

223. 12 δόξ[αν] ἐὰν Αἰτᾶοις παισὶ [λι]πόντ[α] Φίλ[ον]
Fortasse λιπαροῖς π. λ. φίλων. Merito poterat Gorgias suam
famam amicorum filiis commendare, quos palaestrae exercitationibus
λιπαροῦς effecerat.

288. 1

Κὰν τροχάδην βαίνης, φίλε ὦ παροδεῖτα, βαιὸν ἐπίσχου
Scriptum fuerat φίλ' ὁδοιπόρε, nisi cui praeferendum videtur quod
ad me scripit Kaibelius παροδοιπόρε.

368. 5 καὶ γῇ σε κατέχει καὶ ἀνέκβατος Ο . . ΟC . . . CEN
ὄρκος ἔδησεν Waddington, ὄρκος vel οἶκος Kaibel. Praetulerim
οἶμος, quod idem restituendum videtur 958. 13 χθονίων οἶμον
ἀμειψάμενος, ubi lapis habet ΟΙΝΟΝ.

376. a. τίς ἂν δὲ χεῖρα προσαγάγῃ βαρύφθονον,
ταῖς αὐταῖς περιπέσοιτο συμφοραῖς.

b. τίς ἂν προσάξῃ χεῖρα τὴν βαρύφθονον,
πολλαῖς ἁώροις περιπέσοιτο συμφοραῖς.

Nescio an hos locos quisquam attulerit ad Callim. Ep. XXX 1, 2
Schneider οὐδὲ κελεύθῳ Χαίρω τις πολλοὺς ὧδε καὶ ὧδε φέρει.
Non viderat Naekius ad Hecalen p. 178.

502. 16 ἄστατος αἰών,
οὐκ ἀνέδραστον ἔχων ἴδιον δρόμον.

sic interpretor: *instabile aevum est, cursu mobili nec proprio, h. e. adeo mobili ut vix proprius videatur esse.*

522. 5 Pro δίχα μάχης ζήσας scribendum fuerat νόσφι μά-
χης, ex CΥNTIOC elicio συνσίτοις. Tum in v. 6 pro ΕΚΦΙΛΙΟΝ
εὖ φιλέων potius quam quod Kaibelio placuit εἰς φιλέων; v. 13
πωτωμένη ἀλλ' ἐπακούει pro πάντ' h. e. audit alia ac mortales.
Nam de universo epigrammate sic iudico scriptorem eius, quamvis
nonnulla admiserit contra metri rationes, velut ἐκτησάμην ἄνδρας
ἐταίρους, caute id fecisse et quasi ratione adhibita: vix igitur πω-
τωμένη correpturum fuisse nisi ante vocalem. Nam quod attulit
Kaibelius ex Homero Ἥελιος ὅς πάντ' ἐφορᾷ καὶ πάντ' ἐπα-
κούει ab hoc loco alienum habeo.

525. 3 Sic suppleverim ἧ καὶ συμβιότευσεν.

527. 2 ᾧ οὐται γεδων γένος μετόπισθε φανῖτε l. ᾧ οὐκ
ἠπεδανὸν τὸ γένος

628. Ὡλετ[ο πον]τοπόροις θυμὸ[ν τερ]ψάσα δ' ἀηδών
ἀθαν[άτο]ις κόλπῳ Κύπρι[δος αἰ]σομένη.

Fortasse θυμὸν τέρψασιν.

681. 4 πεντήκοντα γάμων δ' ἔτεα πλησαμένη. Immo πλη-
σαμένη δ' ἔτεα.

690. 5 τοῖος δ' ἦν γεγαῶς οἷος ποτ' ἔφυσεν Ἰακχος.
immo οἷους.

691. 6 στήλῃ δὲ φωνῶ ἀνταγωνίας βίου. l. γνῶθ' vel
γνῶτ' ἀγωνίας.

699. 2 ζήσαντ' ἐν μελάθροισι ἐς λυκάβαντα τέταρτον.
Fortasse τέτρατον ἐς λυκάβαντ'.

701. 1 Μνησθείης ἀγαθὴ ψυχὴ Γερμανικέ. Addendum
erat ἐμεῖο.

841. 1, 2 τὸν πρὸ πύλαις Ἥρωα, τὸν ἄλκιμον ἐν τριόδοισι,
τὸν κλεινὸν ναέτου Θῆκαν ἐρισθενέος,
Κλαυδιανοῦ πρὸ δόμοισι σοφοτεχνήεις ἄνδρες
τεῦξαν ὁμῶς γλυφικῆς ἀμφὶ καὶ εὐγραφίης.

Bene Kaibelius perspexit pro Θῆκαν scriptum fuisse accusativum:
Si Θῶκον vel Θᾶκον reposueris sic explicabis: statuam Herois quae

in vestibulo Claudiani posita erat ita effictam fuisse ut pars eius sellae loco esset, vel adhaerentem sibi sellam haberet.

858. *Εὐσεβέσιν κλήροις, Ποσιδώνιε, τρίς σε λαχόντα
δ[έ]ρομαι ἐν Διδύμοις στέμμασιν ἀθανάτοις
τοῖον ὃν Ἀπόλλων σε προφήτην ἡσπάσατ' αὐτός
λήμμα κρίσιν μητρὸς τ' εὐσεβίην δικάσας.*

v. 4 contra Kaibelium sic interpretor 'cum sententiam pronuntiasset (sc. quam de te tulerat utpote ter prophetiam sortito) quae et lucro sibi et pietatis in matrem suam documento esset'.

966. 1 *Ἄρχεν* videtur ex MAXEN potius quam *ἦρχεν* eliciendum: v. 3 *ἐν δ' ἄρα κηιθέοισιν*, nam post archontem et κοσμητὴν recte καὶ locum habet; v. 5 legerim τοῦ δ' ἔτ' ἀρειό-τερος.

989. 1—4 sic refingo

*Χθίσδον μὰν, φίλε Μέμνον, ἐσίγησας, σὺ δὲ μὴ νῦν
Ἐς πάλιν ἀλλοτριῶς βάζιν ἄναυδος ἔχοις.
Πειρῇ γάρ σε καλὰ μόρφα βασιλίδος αἶ μοι
Τῷ χθὲς ἀντεῦσα θήιον ἦχον ἴης.*

'Heri o Memnon silebas; ne tu vero iterum hostiliter vocem mutus contine, cum pulchra regina temptet num mihi (h. e. reginae quae nunc demum ipsa pro se loquitur) quae te heri invocabam divi-
nam vocem missurus sis'.

990. 10 Num Μέμνονα· κἀνεχάραξ' ὑμνοπόλοισι τόνοις?

995. 4, 5 fortasse sic supplendi erant

*Σοῦ, Μέμνον, ἡγήσαντος ἢ μήτηρ ἵνα
ἢ σὴ χυθεῖσα σὸν δέμας περιστέφει.*

v. 12 addendum erat τύπον potius quam quod coniecit Wilamowitz *χόρον*.

996. 4 sqq. sic refingo

*παρῇν Θεωρὸς προσκυνήσων· καὶ λίαν
Μέμνων ἐπιγνοὺς οὐδὲν ἐξεφθένετο.
Κέλερ δ' ἀπῆει κέϊσ' ἐφ' οἷς παρῇν πάλιν.
μέσας διαστήσας δ' ἔθ' ἡμέρας δύο
ἤκουσεν ἐλθῶν τοῦ Θεοῦ τὸν ἦχον.*

1015. 1, 2 Σὸν δέμας ἔκπαγλον τεῦξαν θεοὶ αἰὲν ἐόντες

Φεισάμενοι χώρης ΠΥΡΙΔΑΜΑΖΟΜΕΝ

num πυραμίδ' ἄζομένης? quod propter simul commemoratam Memnonis venerationem non iniuria additum est: cf. 5 γείτονα πυραμίδων.

1016. 2 Σῶμα γὰρ εἰ νοέεις ΩΦΟCCΟΠΕΡ ἔπλετο τῇδε.
Coniecit Franzius ὕψος θ' ὅπερ, Kaibelius σὺ σοφῶς ὅπερ.
Praetulerim Franzii coniecturam, nisi forte praestat ὁρθῶς ὅπερ.

1019. Θάνατα συρίγγων ὁρόων μέγ' ἐθάύμασα Βησᾶς,
τὴν δὲ μάλιστ' ὁρόων ἐθάύμασα Μέμνονος ἐσθλήν.
Immo ἐπεθάύμασα.

1025. 2 Ἄντροις δ]μφαίοιοι Κλάρον Βράνχου ΤΕΙΡΟΝΤΟ
τε ἱεροῖσιν Kaibelius, immo τε ἱεροῖτο.

1028. 10 Δειφαλέω δ' Ἑρμᾶνος ἀπόκρυφα σύνβολα δέλτων
εὐρομένα γραφίδεσσι κατέξυσα, ταῖσι χάραξα
φρικαλέον μύσταις ἱερὸν λόγον, ὅσσα τε δᾶμος
ἄτραπον ἐς κοινὰν κατεθήκατο, πάντα βαθείας
ἐκ φρενὸς ὑφάνασα διακριδόν.
ἐκφάνασα Hermannus et Sauppius: magis epicum foret εὖ φάνασα.

Oxford.

R. ELLIS.

ZUR KRITIK DER SPÄTERN PLATONIKER.

Den Commentatoren des Aristoteles hat sich die Forschung neuerdings wieder mit besonderm Interesse zugewandt, die Kritik der zu den Dialogen des Plato erhaltenen Commentare liegt noch vollständig im argen. Der Text derselben, wie er in Einzelausgaben und Zeitschriften zerstreut sich findet, ist zum Theil kaum lesbar. Für einige derselben haben sich die nöthigen Aufschlüsse über die kritische Grundlage ihres Textes bei Gelegenheit der Untersuchungen über die Handschriften des Plato¹⁾ ergeben. So ist der Paris. 1810 die Quelle aller Handschriften des Commentars des Hermias zum Phaedros und des Proklos zum Parmenides u. a. also des Vaticanus 235, Ottobon. 35, des Venet. 191. 228, Angelic. Q. 2, 10, Vatic. 231. 232. 1799, Append. Bibl. Reg. 14, Flor. 167 (2643), 179 (2759), Borbon. III E 22, Vindob. phil. gr. 7 etc.

So ist ferner die von E. Hiller im Hermes 1876 p. 323 ausgesprochene, von Freudenthal adoptierte Ansicht dahin zu modificieren, dass nicht der Vatic. 1029, sondern dessen Vorlage der Vindob. suppl. phil. gr. 7 (54) die einzige in Betracht kommende Handschrift des Albinos ist (auch Ambros. D 56 sup., Flor. 54 gehen auf diese Ueberlieferung zurück, der 3 $\frac{1}{2}$ Seiten umfassende

¹⁾ Hier möge die Bemerkung Platz finden, dass Schanz vollständig Recht hat, wenn er sich oben p. 156 beklagt, ich hätte übersehen, dass er die Jahns Jahrb. 1877 p. 485 aufgestellte Behauptung der Vindob. suppl. phil. gr. 7 (54) stamme aus dem Florentinus 59, 1 zurückgenommen habe. Ich habe dies Versehen schon, bei der ersten sich mir bietenden Gelegenheit (Gött. gel. Anz. 1879 p. 42, auf die ich verweise), berichtigt.

Auszug („περὶ διαλόγου“) im Vallicell. E 36 bietet wenigstens nichts neues.)

Ebenso sind die Handschriften des bisher veröffentlichten Theiles des Proklos zur Republik, wie der Vatic. 233 vom Jahre 1540, Abschriften des bekannten Laurentianus, über den wie über noch unedirte Theile wir hoffentlich demnächst von berufener Hand Mittheilung erhalten.

Für einige dieser Commentare scheinen ältere Handschriften zu fehlen, wie für die des Proklos zum Timaeus und Cratylus (der Palat. 386 ist vom Jahre 1540)¹⁾, von andern haben wir ungewöhnlich alte, zu denen die Marciani 196 und 246 und der Vindobonensis 314 gehören.

Auf erstern will ich hier nicht näher eingehen. Er ist der Archetypus aller mir bekannt gewordenen (sämmtlich dem XV. oder XVI. Jahrhundert angehörigen) Handschriften des Olympiodor, sowohl derjenigen, die seine Commentare vollständig als derjenigen, welche nur einen oder zwei derselben enthalten. Nur ist, ehe die Handschrift (wohl im vorigen Jahrhundert) ihren jetzigen Einband erhielt, ein Quaternio (15) ausgefallen und verloren, der zur Zeit, als jene Abschriften gemacht wurden, noch vorhanden war. Er umfasste etwa die Hälfte des dem Commentar zum Alkibiades vorausgeschickten βίος Πλάτωνος (von den Worten ἐπειδὴ δὲ δεῖ Herm. Plat. opp. VI 193, 5 an) und von diesem selbst die sich daran anschließende Partie bis zu den Worten *λατρικὸν δὲ ἡ μαντευτικόν*, ἐὰν ὑπὸ p. 20, 9 der Ausgabe von Creuzer (Frankfurt 1821).

Ueber die beiden andern mögen folgende Bemerkungen hier Platz finden:

I.

Der Marcianus 246 (saec. X) enthält auf fol. 1—210 *Λαμασκίου διαδόχου ἀπορίαι καὶ λύσεις περὶ τῶν πρώτων ἀρχῶν* und auf fol. 216—434 *Λαμασκίου διαδόχου εἰς τὸν πλάτωνος*
ἐπι
παρμενίδην ἀπορίαι καὶ λύσεις ἀντιπαρατεινόμενα τοῖς εἰς

¹⁾ Auf dem Vorsatzblatte des Vatic. 1032 findet sich die Notiz (von Luc. Holstenius?), dass dieser Codex der älteste, dem Schreiber bekannt gewordene, des Commentars zum Alkib. I sei, die übrigen Vaticani 234, 323, 1704, 1738, Palat. 63, Ottob. 241, sowie die Parisini, der Borbon. III E 17 und Laur. 85, 8, mögen allerdings wohl jünger sein, alt sind sie alle nicht.

αὐτὸν ὑπομνήμασιν τοῦ φιλοσόφου¹⁾). Die erstern sind 1826 von Jos. Kopp nach einer Hamburger und einer Münchener Handschrift herausgegeben, die letztern sind noch unedirt. Sämtliche von mir eingesehene Handschriften desselben Inhalts: Marc. 245 und 247, Vatic. 1203 und 1440, Barber. I 60, Riccard 51, Borbon. III D 11 (sämtlich saec. XV oder XVI), ferner, wie sich aus Kopps Angaben ergibt, auch die beiden von ihm benutzten und, wie nicht zu bezweifeln ist, auch alle sonst erhaltenen bieten die zweite Abhandlung in einer im Anfang lückenhaften Gestalt. Die Entstehung dieser Lücke erklärt sich aus Marc. 246. In diesem ist nämlich der erste Quaternio ausgefallen, wie sich daraus ergibt, dass der jetzige erste Quaternio durch ein $\overline{B}$ in der obern rechten Ecke als ursprünglich zweiter bezeichnet ist. Mit der ersten Zeile der ersten Seite dieses jetzt ersten Quaternio (fol. 216 der neuern Numerierung) beginnt der Text der zweiten Abhandlung folgendermaßen: τὰς ἀμεθέκτους ταῖς μεθεκτικαῖς, εἴπερ οὐσίαι τινες καὶ οἱ ἀμέτεκτοι νόες, καὶ γὰρ οἱ νοεροὶ θεοὶ κτλ. Mit denselben Worten beginnt auch in sämtlichen genannten Handschriften der Text, meist ohne jede Angabe einer Lücke in unmittelbarem Anschluss an die letzten Worte der ersten Abhandlung²⁾. Die Abstammung derselben aus dem Marc. 246 ist danach selbstverständlich, nur dieser kann also als Grundlage des Textes dienen. Für die edierte erste Abhandlung bieten sich denn auch aus ihm noch allerlei Verbesserungen, obgleich Kopp im allgemeinen richtig die Fehler der einen Handschrift mit Hülfe der andern verbessert hat.

Nebenbei mag bemerkt werden, dass Marc. 247 so getreu nach dem Marc. 246 copiert ist, dass seine Seiten meist genau denen der Vorlage entsprechen, so enthalten fol. 129 ff. desselben genau dasselbe wie fol. 177 ff. des Marc. 246, selbst die Zählung der Quaternionen ist getreulich mit herübergenommen. Da das Format der Abschrift ein größeres ist, als das der Vorlage,

¹⁾ So lautet der Titel am Ende des Marc. 246. Morelli, der die Abhängigkeit des Marc. 245 von 246 schon richtig erkannt hat, irrt, wenn er angibt, die zweite Abhandlung fehle in M. 246.

²⁾ Im Marc. 246 schließt die erste Abhandlung mit den Worten ἐπεὶ κατὰ ἀλήθειαν οὐδὲ (Kopp p. 390) in der Mitte der zehnten Zeile des fol. 210r, vier Zeilen darunter standen zwei jetzt ausradirierte Worte (οὐδὲν λείπει?), der Rest der Seite, die folgende, sowie fol. 211—215 sind leer.

so mussten die Schreiber, um diese Uebereinstimmung zu erreichen, vielfach den untern Theil der Seite frei lassen, wodurch die Handschrift ein ganz eigenthümliches Aussehen erhalten hat.

II.

Der Vindob. phil. gr. 314, eine Pergamenthandschrift in Quart, zerfällt in zwei Theile, von denen dem ersten der Anfang, dem zweiten das Ende fehlt.

1) fol. 1 r beginnt mit den Worten des Alkinoos *σημαίνει τὸ ὁρθὸν* Herm. Plat. op. VI p. 160 v. 12. Es folgen:

2) fol. 27 r *προτέλεια σύμμικτα εἰς τὸν (. . rasur . .) πλάτωνα*: ~

3) fol. 29 v *προλεγόμενα τῆς πλάτωνος φιλοσοφίας*: ~

4) fol. 51 r *πυθαγορικὰ ἔπη τὰ οὕτως ἐπιλεκαλούμενα χρυσᾶ. στοιχείωσιν περιέχοντα τῆς τελειοτάτης τῶν πυθαγορίων φιλοσοφίας*: ~

5) fol. 52 v *ἱεροκλέους φιλοσόφου ὑπόμνημα εἰς αὐτά*: ~
Am Ende desselben fol. 110 r steht die Subscription vom J. 924, wie sie Mullach in seiner Ausgabe des Hierokles Berl. 1853 p. XXX mitgetheilt hat. Von einer andern gleichzeitigen oder wenig jüngern Hand folgt dann zur Ausfüllung der noch freien 2½ Blätter des Quaternio:

6) fol. 110 v ἡ *σπευσίππου διαίρεσις*.

Mit fol. 113 r beginnt mit einem Dialog des Theodoros Abukara der zweite von anderer Hand geschriebene und nicht ursprünglich zugehörige Theil der Handschrift.

Die mit Nr. 2—6 bezeichneten Stücke finden sich genau in derselben Reihenfolge im Bavar. 113 (saec. XV) wieder. Eine Untersuchung beider¹⁾ hat ergeben, dass der Bavaricus eine Abschrift des Vindobonensis ist. Wenn C. F. Hermann Plat. Op.

¹⁾ Den Wiener Codex habe ich zunächst im Herbst 1876 in Wien eingesehen, dann ist mir derselbe durch Vermittelung Seiner Erlaucht des regierenden Grafen von Stolberg-Wernigerode, der damals kaiserl. deutscher Botschafter in Wien war, auf die hiesige Bibliothek zur weitem Benutzung übersandt. Den Münchener Codex zu vergleichen wurde ich durch die Güte des Herrn Hofrath C. Halm in Stand gesetzt. Den genannten Herren und den Bibliothekaren der Wiener, sowie der übrigen von mir benutzten Bibliotheken, bes. dem lebenswürdigsten und zuvorkommendsten aller Bibliothekare dem Conte Soranzo in Venedig, statue ich hiermit meinen besten Dank ab.

vol. VI praef. p. XXVII die Münchener Handschrift für besser hält, als die Wiener, so ist das ein durch die Mangelhaftigkeit der von Heeren veröffentlichten Collation der ersten sechs Capitel der Wiener Handschrift veranlasster Irrthum.

Um zunächst an Bekanntes anzuknüpfen, so ist schon Hermann die häufige Verwechselung von *πρός* und *καί* im Bavaricus aufgefallen, vgl. die Anm. zu Cap. IV, 1 und X, 11. Diese Verwechselung erklärt sich aus der Aehnlichkeit der im Vindob. für diese beiden Worte gebrauchten Compendien. Auch VII 15 XXV 53 und 58 ist mit dem Vindob. *πρός συγκατάθεσιν, τόδε πρὸς τόδε, προστιθέναι* zu lesen. An den Stellen, wo der Vindob. für *πρός* die Abkürzung *πρ̄* bietet, oder wo er das Wort ausschreibt, hat natürlich der Bavaricus die richtige Lesart. — XV 11 und 50 XXVII 45 hat Hermann statt des *οῦ* des Bavaricus *οὔτως* geschrieben. Der Vindob. bietet *οὔτως* hier wie an andern Stellen in einer Form, die von einem spätern Schreiber sehr wohl als *οῦ* gelesen werden konnte: *ϛ̄*. Auch XXII 13, 34 XXIV 17, 20 XXVII 35 muss statt *οῦ* mit dem Vindob. *οὔτως* gelesen werden. — Auf ähnliche Weise erklärt sich auch eine ganze Reihe andrer Fehler des Bav. aus Missverständniss der Schriftzüge seiner Vorlage. So bietet er XVI 15 *λόγα* statt *λόγον*. Hier hatte der Schreiber des Vindob. zuerst *λογ̄* = *λόγος* geschrieben, dies corrigirte er in *λογ̄* = *λογον*; die Abkürzung für *ον* floss dabei mit dem zuerst geschriebenen *ο* so zusammen, dass beides zusammen einem *α* jetzt nicht unähnlich sieht. Aus ähnlichem Grunde finden wir im Bavar. XX 5 *διαλεγόμενα* statt *διαλεγόμενον*. — IX 33 schreibt Hermann *καὶ ἄλλως δυνάμεθα δείξαι*. Der Bavaricus bietet für *δυνάμεθα* ein Zeichen, das sich etwa als eine Verbindung eines *δ* mit einem *υ* oder *∨* und einem darüber gesetzten *α* beschreiben lässt. Der Vind. bietet *δ' εστι* in der Form *δ' %*, doch ist der obere Strich des *δ* bis an den schrägen Strich des Compendiums heruntergezogen und der Apostroph mit dem obern Punkt desselben zusammengeflossen. Nimmt man nun hinzu, dass diese Stelle in Folge des Abspringens der Tinte nicht gerade besonders leicht lesbar ist, und dass der Schreiber, wie sich aus dem Folgenden ergibt, die Stelle nicht verstand, so begreift man, dass er es vorzog, genau nachzumalen, was seine Vorlage zu bieten schien. So entstand jenes ungewöhnliche Zeichen im

Bavaricus, das dann fälschlich als Abkürzung für *δυνάμεθα* gefasst wurde.

In der vorhergehenden Zeile bietet der Bavaricus *τούτον δὲ τὸν πλάτωνα δείξαι ὅτι καὶ ποιητικόν ἐστιν αἴτιον οὐ τελικὸν τῶν ὄντων τὸ ἐν*. Im Vindob. schließt fol. 36 v mit *αἴτιον*, das erste Wort des fol. 37 r ist durch Eindringen von Feuchtigkeit bis auf geringe Spuren getilgt, der Schreiber des Bavaricus hat aus ihnen *οὐ* herausgelesen, während ein genaueres Zusehen die (zum Theil auf die gegenüberstehende Seite abgeklatschten) Reste eines geschwänzten *κ*, der Abkürzung für *καὶ*, erkennen läßt.

Wie das genannte und die ihm benachbarten Blätter an der obern innern Ecke, so hat besonders das letzte Blatt gelitten. Mehrfach sind durch Abscheuern einzelne Buchstaben resp. Worte mehr oder weniger unleserlich geworden, diese fehlen dann im Bavaricus. So lauten — ein Beispiel reicht aus — die letzten Zeilen im Bavaricus folgendermaßen:

*ἔστι, τὸ ἀκμὴν ἔχον, ἢ ἄρ' ἔχει. ἢ μέσον. ἢ τέλος
 . . . κίνη. οὔτε ἄρ' ἔχει οὔτε μέσον οὔτε τέλος. ἢ κύκλω κί
 νησις . . . ἀκμὴν οὐκ ἔχει. εἰ δὲ μὴ ἀκμὴν τὴν ἐπιτάσιν
 οὐδὲ ἄνεσιν. ἢ γὰρ ἀκμὴ πέρας ἐστι τῆς ἐπιτάσεως, ἢ ἄρ'
 τῆς ἀνέσεως: ~*

Im Vindob. ist nach *ἢ τέλος* (Zeile 1) noch ziemlich deutlich *ἢ κύκλω* zu erkennen; *κίνη* in Zeile 2 ist aus der nicht verstandenen Abkürzung *κιν*^η für *κίνησις* entstanden; in Zeile 3 scheint im Vindob. die Abkürzung für *ἄρα* gestanden zu haben und für das unverständliche *τὴν* führen die Reste der Schriftzüge des Vindob. vielmehr auf *οὐδὲ* = *οὐδέ*.

Das Mitgetheilte wird ausreichend sein um den Vindob., eine auch sonst vielfach interessante Handschrift, als die alleinige Quelle für die genannten Stücke zu erweisen.

Für den Text des Alkinoos bietet er gegenüber den beiden von Hermann zu Grunde gelegten Pariser Handschriften (1962 und 1309) manchfache Verbesserungen. So giebt er S. 163 Z. 1 (ed. Herm.) *ἀοσμοτάτω* für das *εὐοσμοτάτω* des Paris., S. 213 läßt er das von Hermann eingeklammerte *καὶ* weg, in der letzten (28.) Zeile derselben Seite schreibt er statt des gleichfalls von Hermann eingeklammerten *γέγονεν*: *εἴη* (cfr. Herm. praef. p. XX). Dass

in ihm aber keine wesentlich verschiedene Redaction des Textes vorliegt, zeigt z. B. die Uebereinstimmung desselben mit den Pariser Handschriften in der unverständlichen Lesart 164, 28 ὅτι (δι' ὅτι V.) αὐτὸς τῆς τοῦ φύσει πλέον ἐστὶ καὶ σύμμετρον. Uebrigens enthält er mancherlei Schreibfehler, von denen die Parisini frei zu sein scheinen¹⁾.

¹⁾ Von sonstigen Handschriften des Alkinoos lassen Venet. 513 und 525, Vatic. 1144 und 1950, Laur. 9, 32. 71, 33. 59, 1 die Worte 183, 12 καὶ ἀφροσύνησ — 189, 7 στρατηγικὴν καὶ δι aus, gehen also auf eine gemeinsame Quelle zurück.

Wernigerode.

A. JORDAN.

VERMISCHTE BEMERKUNGEN.

1. Zu Frontinus *de aquis*.

Dass der Text des Frontin nicht allein stark verdorben, sondern auch an mehreren Stellen interpolirt ist, steht fest. — Ich habe Top. 1, 1, 145 nicht gewagt, die offenbar verdorbene und interpolirte Stelle 1, 7 durch einen kräftigen Schnitt zu heilen: *ne pereuntes quidem aquae otiosae sunt: alia (alla die Hdschr). munditiarum facies, purior spiritus † et causae gravioris caeli quibus apud veteres se urbi infamis aer fuit est remotus*. Dass der ganze Satz *alia — remotus* durch Interpolation entstellt ist, hat schon Jucundus gesehen, welcher schrieb: *quibus apud veteres urbis infamis aer fuit*. Aber die Wortstellung ist unerträglich und Bücheler hilft daher weiter nach: *q. a. v. infamis urbis a. f.* Aber die Corruptel *se urbi* bleibt unerklärt und das Satzgefüge unbeholfen: die Anfügung des Satzes durch *et* ist schleppend, wenn nicht *et* im Sinne von ‘und zwar’ genommen wird, was nicht im Stil Frontins sein würde. Natürlich ist auch die Aenderung *sunt remotae* für *est remotus* ein gewaltsames Mittel. Gewaltsam, wie gesagt, will auch ich ändern: *purior spiritus, causis gravioris caeli, quibus apud veteres <s. urbi> infamis aer fuit, remotis*. Ich halte *se urbi* also für verschriebenes *s(cilicet) urbi*, also für ein Glossem. War am Schluss *fuit ē remotus* für *fuit remotis* aus Versehen geschrieben, so ergab sich für den Interpolator die Nothwendigkeit *et causae* für *causis* zu schreiben von selbst.

Zu den nicht wenigen ohne Noth angefochtenen Stellen gehört meines Erachtens 1, 10: *dies, quo primum in urbem responderit, quintus idus Iunias invenitur*. Bücheler hält *responderit* für

verdorben, versucht aber keine Aenderung: *descenderit* wäre möglich, aber ungewöhnlich. Allein da *respondere* der technische Ausdruck für das 'Tragen' des Weinstocks oder des Getreides ist (so Columella), so kann metonymisch wohl von der ersten *distributio* des Wassers als von einem ersten 'Ertrag' gesprochen werden. Polenus also hat Recht, wenn er *in urbe* (statt *urbem*) *responderit* schreibt, d. h. eigentlich nicht ändert.

2. Die Ode des Horaz 4, 8 *donarem pateras*.

Dass in diesem Gedichte der metrische Fehler *Kar|thaginis impiae*, das stilwidrige *eius qui* und der für einen Römer unmögliche Schnitzer, 'der Zerstörer Carthagos hat den Beinamen Africa von der Besiegung Africas' — Haupt erinnerte einmal daran, es würde ungefähr so geklungen haben, als wenn ein preussischer Dichter Friedrich den Großen Paris erobern liesse —, dass diese drei Anstöße mit unbedingter Sicherheit auf die Annahme einer Interpolation in der Mitte des Gedichts führen, hat Lachmann klar entwickelt (Kl. Schr. 2, 96 ff.). Wie weit man zu schneiden hat, darüber lässt sich streiten. Keine der bisherigen Athetesen hat Lehrs befriedigt. Er glaubte in dem Anfange des Gedichts Verworrenheit des Gedankenganges, im Schluss sogar eine für Horaz unmögliche Behauptung nachweisen zu können: demnach erklärte er das Ganze für unecht. — Ich verstehe den Anfang so: 'Censorinus, Schalen und (anderes) Bronzegeräth (oder geradezu bronzene Schalen) würde ich meinen Genossen als angenehmes Geschenk gern darbringen' (d. h. nicht blos dir), 'ich würde ihnen Dreifüße geben, wie die Griechen ihren Tapferen als Siegespreis, und du würdest' (d. h. 'natürlich du, der du unter den Genossen als Freund hervorstichst') 'nicht die schlechteste Gabe erhalten, wenn ich an Kunstwerken reich wäre, wie sie Parrhasius oder Skopas, dieser aus Stein, jener mit flüssigen Farben schuf, thätig an der Schöpfung bald menschlicher bald göttlicher Bildnisse. Aber ich verfüge darüber nicht und du besitzt dergleichen Herrlichkeiten und sehnst dich danach nicht: Lieder erfreuen dich, Lieder aber kann ich schenken und weiß meinem Geschenk den Preis' (d. h. den hohen Werth) 'zu bestimmen'. In diesen drei vierzeiligen Strophen scheint mir der Gedanke: 'das Lied überragt bei weitem die Schöpfungen der bildenden Kunst; wenn ich dich, den Freund besinge, brauche ich mich nicht zu schämen, dass ich

dir keine anderen Geschenke mache; und du besitzest ja auch an plastischen Werken Viel', eine untadelige poetische Einkleidung erhalten zu haben. — Am Schluss glaubte Lehrs den Gedanken 'der Dichter macht die Götter' als unhorazisch beanstanden zu müssen. Aber die Götter, von denen dieses gesagt wird, sind Hercules, die Castoren und Liber, *quos endo caelo merita sua locaverunt*, wie Cicero seinen Gesetzgeber sagen lässt. In demselben Gedankengange wie Horaz sagt Ovid Am. 3, 8, 51: *qua licet affectas* (nämlich *hominum natura*) *caelum quoque, templa Quirinus Liber et Alcides et modo Caesar habent* (vgl. diese Zs. 9, 358). Nichts ist poetisch richtiger, als dass die Heroen ihren von den Dichtern besungenen Thaten, also im Sinne des Dichters, der Muse die Aufnahme in den Himmel verdanken. Und die Aufzählung dieser Halbgötter füllt die Schlusstrophe, wenn man mit Lachmann V. 33 streicht. — Ich finde daher im Anfange und im Schlusse Nichts was Anstoß gäbe. Aber auch die Gedankenverbindung zwischen beiden Theilen erscheint mir untadelig: 'mein Lied wird dich besser feiern als die Werke der Kunst: oder' — das ist der langen Rede kurzer Sinn — 'dankt nicht etwa Scipio dem Ennius die Unsterblichkeit, ja sogar der vergötterte Romulus der Dichtung?' Wohl dachte Horaz über die Kunst des Ennius wie über die des Lucilius geringer als die einseitigen Verehrer der 'Alten': aber er konnte nicht umhin, wenn er als Römer den Gedanken 'Homer hat den Achill verewigt' ins Römische übersetzen wollte, Ennius zu nennen. — Mit vollem Rechte hat Peerlkamp und mit ihm Lehrs der höheren Kritik die Freiheit gewahrt, ganze Horazische Gedichte für unecht zu erklären: allein ich vermag in dem Gedankengange des vorliegenden Gedichts nicht die Anhaltspunkte zu entdecken, welche auch der subjectivsten Kritik die Berechtigung zu einem Verdammungsurtheil geben sollen. Freilich muss zugegeben werden, dass wir hier überhaupt an der Grenze des Gebiets wissenschaftlicher Beweisführung stehen. Es giebt keinen Richter darüber, ob Lachmanns Gefühl, dass leise Ironie die Gedankenentwicklung dieses Gedichtes umspielt, das Richtige getroffen hat, oder Lehrs' Gefühl, dass nüchterne Kälte darin wehe, und zwar in noch stärkerem Maße als sonst in den lyrischen Gedichten des Horaz, ganz besonders in denen des vierten Buchs, denen der Charakter mehr erklügelter als warm empfundener Dichtungen zu eigen sei.

In einer ganz anderen Lage befinden wir uns A. Kieffling gegenüber: glaubt er historisch-chronologisch beweisen zu können, dass Horaz das Gedicht nicht geschrieben habe (vor dem Greifsw. Lectionsverz. 1874/5), so müssen wir hier etwaiges subjectives Meinen a limine zurückweisen. Bei näherer Prüfung aber scheinen mir seine Beweise mit subjectiven Meinungen so stark durchflochten zu sein, dass ihnen bindende Kraft nicht zugeschrieben werden kann. — Lachmann hatte am Schluss seiner Erörterung gesagt, Vellejus berichte vermuthlich deswegen an demselben Ort über den Tod des Censorinus und des Lollius, weil er sich der aufeinanderfolgenden Oden des Horaz 4, 8. 9 erinnerte. Kieffling hält diese Möglichkeit für ausgeschlossen: derselbe Vellejus gedenke des Horaz nicht, wo man es erwarte (2, 36), und Horaz sei überhaupt im ersten Jahrhundert wenig gelesen worden. Wäre das Letzte wirklich erweislich, so wäre es doch für die vorliegende Frage ohne alle Beweiskraft — ich will wenigstens im Vorbeigehen hervorheben, dass schon Quintilians Aeußerungen über Horaz und die pflichtmäßige Anspielung eines gleichzeitigen Rhetors, des Verfassers der Briefe ad Caesarem de re publica (2, 13, 1), auf den Anfang der lyrischen Gedichte mir hinzureichen scheinen um zu beweisen, dass jeder Gebildete des ersten Jahrhunderts den Horaz gekannt hat —, aber auch das Erste, dass Vellejus den Horaz nicht gekannt habe, kann nicht als erwiesen gelten. Will man die angezogene Stelle des Vellejus dahin auslegen, dass er die Dichter, die er nicht nennt, nicht gekannt hat, so muss man aus ihr auch folgern, dass ihm Varius und Properz unbekannt geblieben sind, während er Rabirius und Tibull gekannt hat. Allein die Ausleger haben längst bemerkt, dass die dort gegebene Zusammenstellung in keiner Weise zu einem an sich immer wenig zwingenden Schlusse ex silentio berechtigt und es kann allhöchstens zugegeben werden, dass Lachmanns Vermuthung nicht sehr wahrscheinlich ist. Verwirft man sie nun, so soll nach Kieffling nur die Alternative übrig bleiben, dass die beiden Oden deshalb verbunden worden seien, weil die Adressaten zur selben Zeit und am selben Ort verstorben seien: da nun beide nach Horaz verstorben seien, so müsse die Censorinusode entweder durch die ordnende Hand des Herausgebers der horazischen Gedichte an ihren Platz vor die nicht verdächtige Lolliusode gestellt oder von einem Interpolator als Seitenstück zu dieser gedichtet worden sein;

dies letzte aber sei aus den gleich weiter zu beleuchtenden Gründen vorzuziehen. Allein auch diese Annahme enthält kein zwingendes aut aut. Ich darf Behauptung gegen Behauptung stellen: warum soll denn nicht Horaz in den Jahren, in denen er die Gedichte des 4. Buchs schrieb, zu den beiden Männern ein gleiches oder ähnliches Verhältniss gehabt haben, das ihn veranlasste zwei an sie gerichtete Oden nebeneinander zu stellen, ohne dass er ahnen konnte, sie würden ein gleiches Schicksal haben? Sollte jene Alternative zwingend sein, so müsste auf diese Frage mit einem einfachen 'unmöglich!' geantwortet werden können. — Es bleibt also von Kieflings Beweisführung nur ein Grund, welcher, wenn er stichhaltig wäre, als entscheidend gelten müsste. Der Verfasser des Gedichts soll nämlich auf die Statuen auf dem Forum des Augustus anspielen, diese Statuen aber soll Horaz nicht mehr gekannt haben. Doch es kommt vor Allem darauf an zu wissen, was denn Horaz darüber eigentlich sagt.

Angenommen einstweilen, dass Lachmann richtig 15 *non celeres fugae* bis 19 *lucratus rediit* gestrichen hat, so erhalten wir nach Abzug der dichterisch figürlichen Ausschmückung folgenden Gedankengang: 'kostbare Werke der Kunst kann und brauche ich dir nicht zu schenken: ich kann dir aber Besseres schenken, ich schenke dir mein Lied (1—12). Nicht der Marmor mit seinen öffentlichen Inschriften, durch welchen unsere verdienten Heerführer nach dem Tode wieder leben, verkündet lauter den Ruhm als das Epos des Ennius, und schwiege der Dichter, gäbe es für das Verdienst keinen Lohn. Was wäre denn aus der Ilia und aus Romulus geworden, wenn (die Dichtung) geschwiegen hätte? Und den Aeakos haben die Sänger auf die Inseln der Seligen versetzt: ja die Halbgötter Hercules, die Dioskuren, Liber, verdanken eigentlich (s. oben) ihren Platz im Himmel der Muse'. Bedenkt man, dass die *publicae notae* auf Marmor (mag man unter diesem Marmor verstehen was man will) Denkmäler sind, welche *in publico* aufgestellt jedem Vorübergehenden den Ruhm der Verstorbenen verkünden und nicht weniger als die auf Erz unzerstörbar zu sein schienen, bedenkt man dazu Horazens *exegi monumentum aere perennius*, so erscheint die negative Form des Urtheils *marmora notis publicis incisa — non clarius indicant laudes quam Calabrae Pierides* nicht einmal, wie Lachmann wollte, als ein sehr kühles Lob des Ennius. Dem damals denk-

mälersüchtigen und von Marmorglanz geblendeten Rom — wir wissen ja welche Wirkung die gerade in jener Zeit allgemeiner werdende Verwendung des Marmors ausgeübt hat (vgl. Top. 1, 1, 16 ff.) — durfte gesagt werden, dass die Fülle glänzender und wie für die Ewigkeit geschaffener Denkmäler doch lange nicht das vermöge, was das Lied wie des Ennius, so des Horaz stolz verheissen dürfe. Die Apologie der Poesie also ist wohl motivirt, sie begegnet der modischen Ueberschätzung der Denkmäler. Durch jenen beschriebenen Marmor nun soll *spiritus et vita* der verstorbenen Helden zurückkehren. Peerlkamp meint, dies sei eine schlechte Nachahmung des virgilischen *spirantia mollius aera* und *vivos ducent de marmore vultus*, vielleicht sogar des *spirat adhuc amor, vivunt calores* der Lolliusode; G. Hermann (Epit. d. m. S. 243 der 2. A.) meint, von Inschriften könne unbedingt nicht gesagt werden, sie gäben dem Verstorbenen *spiritus et vita* wieder, aber auch nicht einmal von Statuen, nur von Gedichten. Allein *quod spiro et placeo si placeo tuumst* heisst 'dass ich als Dichter lebe und gefalle, wenn ich gefalle, ist dein Werk', also 'lebe' mit prägnanter Hervorhebung des Begriffs 'athmen'. *Spiritus et vita* *redit post mortem ducibus* ist einmal ein Oxymoron: was sonst dem Menschen nicht beschieden ist, nach dem Tode zu leben, wird ihm zu Theil durch die öffentliche seine That allen späteren Geschlechtern verkündende Inschrift; ferner ist *vita et spiritus* nichts Anderes als was *spiritus vitae* oder *vita spirans* sein würde. Und in der That ist ein solcher Ruhm ja doch ein neues Leben: der verstorbene Held konnte nun mit dem Dichter sagen *volito vivu' per ora virum*. Ich finde also nicht allein an diesem Ausdruck nicht das Geringste auszusetzen, sondern ich finde ihn auch gleich passend, mögen die *marmora* nun Marmorbilder sein, unter denen, oder Marmorblöcke, auf denen die *notae publicae* angebracht sind.

Hatte der Dichter vorher entwickelt, dass sein Geschenk, das Lied, die üblichen Geschenke Reicherer, die Kunstwerke, bei weitem an Werth übertreffe, so zeigt er weiter, dass dieser Werth darin bestehe, dass das Lied dem Besungenen Unsterblichkeit verleihe und in höherem Mafse verleihe als die die Thaten auf Marmor prunkhaft und scheinbar unzerstörbar verkündenden öffentlichen Inschriften. Die Inschriften also sind es, nicht die Statuen — falls Marmor hier Statue bedeutet — welche nach der allgemeinen, aber einzuschränkenden Meinung den verstorbenen Helden ein

neues Leben nach dem Tode verbürgen. — Wie der Gedanke, so lässt aber auch der Ausdruck *marmora publicis notis incisa* volle Freiheit an Statuen mit Elogien oder an Inschriften ausser Zusammenhang mit Kunstwerken zu denken. Aber auch wer jenes aus subjectiven Gründen, die jedesfalls mit dem *spiritus et vita* Nichts zu thun hätten, vorziehen wollte, brauchte nicht an die Statuen des Augustusforums zu denken, und wer wiederum aus subjectiven Gründen dennoch an diese zu denken vorzöge, könnte es thun ohne damit gegen die Chronologie zu verstossen. Es bedarf nicht vieler Worte um dies zu begründen: sind etwa die Inschriften auf dem Fabierbogen am Forum keine solche, welche den Ruhm des Geschlechts verkündigen? Oder hatten nicht die Marceller und die Cincier, Marius und Plancus und viele andere verdiente Männer vor der Errichtung des Augustusforum in Rom ihre Statuen mit Ehreninschriften, ganz zu geschweigen, dass die Grabdenkmäler an den Heerstraßen, wie ja Cicero ausdrücklich hervorhebt, die Thaten der grossen Todten wirksam dem Volke verkündigten. Und wenn wir wissen, dass Romulus auf dem Augustusforum gestanden hat, so ist doch die Erwähnung des Romulus und der Ilia in unserem Gedicht keine Anspielung auf dieses Forum. Man wird einwenden, dass das Material des Fabierbogens Travertin war und dass der Marmor überhaupt erst zur Zeit des Augustus in allgemeineren Gebrauch kam: allerdings, in allgemeineren und besonders für grosse Bauten. Also ist ein solcher Einwand nicht zutreffend. — Horaz starb 746, das *forum Augusti* ist, wie Sueton (Aug. 29) sagt, eilig noch vor Vollendung des Marstempels dedicirt worden, also sicher vor dem 12. Mai 752 und wahrscheinlich nach dem Jahre 748, bis zu welchem Jahre Dio Nichts davon erwähnt. Schon Becker hat S. 371 darauf aufmerksam gemacht, dass der Bericht darüber in dem 55, 10 verloren gegangenen Stück des Dio gestanden haben muss, und in der That erwähnt, was Kieffling bemerkt, das Inhaltsverzeichniss des Buches zwischen dem Abgang des Tiberius nach Rhodos (im Jahre 748) und dem Tode des Lucius und Gajus (757) *ὡς ἡ Ἀυγούστου ἀγορὰ καθιερώθη. ὡς ὁ τοῦ Ἀρεως ναὸς ἐν αὐτῇ ὦν καθιερώθη*. Ausserdem findet sich noch bei Cassiodor zum J. 711 die Notiz *Caesar Octavianus forum Augustum aedificavit*. Sie stammt aus Livius. Es ist schon von Sachse 2, 95 bemerkt worden, dass sie auf der Verwechslung der Gelobung mit

dem Bau beruht: dass indessen der Bau *in privato solo*, der bekanntermaßen sehr lange dauerte und den Augustus ungeduldig machte, schon lange vor 748 im Gange war, ist zu bezweifeln gar kein Grund vorhanden. Die Pläne waren sicher längst fertig. Wer darf nun behaupten, dass nicht vor dem Todesjahr des Horaz die Statuen in Arbeit, oder gar zum Theil schon aufgestellt waren und dass nicht alle Welt in Rom davon wusste und sprach, dass also Horaz ein paar Jahr vor seinem Tode sehr wohl von diesen *marmora notis publicis incisa* sprechen konnte? Dies sind Erwägungen die Niemand durch eine Beweisführung zurückweisen kann, und die Behauptung, Horaz könne jene Worte nicht geschrieben haben, ist also hinfällig. — Aber nach meiner Auffassung ist auch die Nothwendigkeit unter diesen *marmora* Statuen zu verstehen nicht erwiesen. Wie nun, wenn damit die Marmorquaden gemeint wären, auf denen die consularischen und die Triumphalfasten eingetragen waren? Und an die Fasten hat ja schon Lachmann erinnert, nur wollte er nicht zugeben, was wir für unanständig hielten, dass aus bloßen Inschriften *vita et spiritus* den Verstorbenen wiederkehren könnten. Ob man mit den Einen annimmt, dass diese Fasten im J. 720 eingehauen und dann successive weitergeführt worden sind, oder dass sie im Jahre 742 auf Befehl des Augustus eingehauen worden sind (man erinnere sich der in diesen Blättern 9, 93 ff. 267 ff. 11, 154 ff. zwischen O. Hirschfeld und Mommsen verhandelten Controverse) ist gleichgiltig: zur Zeit als Horaz die Ode 4, 8 schrieb, standen sie, unzweifelhaft angestaunt von der Menge. Schon Hirschfeld bezieht auf sie mit Recht (11, 162) die *memores fastos* des vierten Gedichts dieses Buches: ich sehe nicht was hindern könnte sie auch in den *marmora notis publicis incisa* wiederzufinden. Da ich ein entscheidendes Argument weder für diese noch für die Annahme, dass Statuen mit Inschriften gemeint seien, finde, will ich dabei nicht länger verweilen. Aber der Beweis, dass Horaz die Ode an Censorinus nicht geschrieben haben könne, ist nicht geführt worden. Sie erscheint mir echt horazisch, sinnreich und fein gedacht; Lachmann hat gewiss das Richtige getroffen, wenn er einen Anflug von Ironie darin zu finden glaubte.

In einem Punkte ist die Auffassung von Lehrs überzeugend: keiner der Vorschläge, die Mitte des Gedichts von fremden Thaten zu reinigen, Vorschläge, welche gleichzeitig die Vierzeilig-

Adresse lautet (Zangem. 879 Helbig 1722): *M. Lucretio flam(ini) Martis decuri(oni) | Pompei(s)*, wohl nicht *Pompei(ano)*. Auf unserem Bildchen nun trägt der eine Brief deutlich die Aufschrift *Albinus*, der andere die Aufschrift *Vitalio*, oder vielmehr *intalio*: aber es ist kein Zweifel, dass der Zeichner jenes in Pompeji mehrfach vorkommende Cognomen meinte. Für das Cognomen *Albinus* findet sich unter den Graffiti und Dipinti nur ein Beispiel und auch dieses ist nur durch Romanelli überliefert (Zangem. 112). Auf beiden Briefen also nennt sich der Absender: denn in jenem leicht verschriebenen *intalio* einen Namen im Dativ zu suchen und anzunehmen, dass der Zeichner die Aufschrift eines Briefes *Albinus . . . talio* auf zwei vertheilt habe, dazu scheint mir nicht der mindeste Anlass zu sein. Es wird sich schwerlich ausmachen lassen, ob es Sitte war, dass der Briefschreiber auf der Aussen- seite des Briefes die Ueberschrift des Briefes (vielleicht mit Fortlassung der Begrüßungsformel) wiederholte, oder ob der Verfertiger dieser flüchtigen Skizze sich erlaubte dies mehrer Deutlichkeit halber zu thun, während er die Adressatennamen weggelassen hat, sei es wegen des beschränkten Raumes, sei es weil diese gekreuzten Briefe einen Briefwechsel zweier Freunde versinnbildlichen sollten; wobei sich denn aus den Namen der Schreiber die der Adressaten von selbst ergaben. — Doch ich will hier nicht im Vorbeigehen die Form des Briefes behandeln: nur die Frage mag gestattet sein, wer denn eigentlich an dem abscheulichen *dabam* unserer Vorreden und Dedicationen Schuld sein mag, da doch in den uns erhaltenen Briefsammlungen das allein richtige *dat(a)* oder *dat(um)*, daneben *d.*, was nur eins von diesen oder *dedi* bedeutet, überliefert ist und für *dabam* in der Unterschrift jede Gewähr fehlt? Es wird wohl die bekannte Theorie des Plinius über das bescheidene *ἐπὶ τοῖς* der griechischen Künstler und das *imperfectum tempus* sein, eine Theorie, die zwar in später Zeit in vereinzeltem *emendabam domnis Symmachis* (des Victorianus, neben dem richtigen *emendavi* der Nicomachi) in die Praxis der Grammatiker übertragen worden ist, aber auch in dieser Verfallszeit eben nur vereinzelt, in guter Zeit meines Wissens auf keinem Gebiete.

Die zweite Inschrift ist das bekannte Gedicht Zangem. 1173, das derselbe zuerst nach einer Photographie T. XVIII 1 hat abbilden lassen und dessen Lesung er dann in den Nachträgen nach eigener Anschauung berichtet hat. Meine Zeichnung sieht genau so aus:

Obwohl nach so langer Zeit meine Erinnerung an das Original natürlich Nichts gelten kann, so möchte ich doch bezweifeln, dass ich die neben Zeile 12 stehende Zahl *I* aus Spielerei hinzugefügt habe. Sie fehlt bei Zangemeister und wird also ein in mehrer Bücher getheiltes elegisches Werk andeuten sollen, was natürlich nicht ausschließt, dass diese Andeutung selbst eine Spielerei ist und dass diese zwei Distichen, von denen V. 1 sich inzwischen in der Form

*cuscuta amat valeat, pereat qui
noscit amare*

in Pompeji zum zweitenmal gefunden hat (Zangem. 3199), keinem größeren Gedichte entnommen sind.

Was sich aus meiner Abbildung von selbst ergibt, setze ich in gewöhnlicher Minuskel hierher, in Klammern die unsicheren Buchstaben; zur Seite die jetzt noch in Betracht kommenden Abweichungen von Zangemeisters erster und zweiter Lesung (*Z¹ Z²*). Innerhalb der Zeilen zähle ich die Stellen, wobei die Punkte mitgerechnet werden. — Man sieht gleich, dass die bei den ersten Herstellungsversuchen beliebten Lesungen 5 *ristante* oder *ricsante* und 8 *voca(t)* auch nach dieser Zeichnung nicht möglich waren, namentlich ist 8, 3 sicher kein *c*, eigentlich *y*, kann aber sehr gut ein flüchtiges *t* (†) sein.

1 *quisquis*

2 *ama valia*

3 *peria qui . [n]*

4 *osci . ama₃*

5 *bis*anti pe*

6 *ria . qu . squ*

7 *is amare*

8 *vo[t]a*

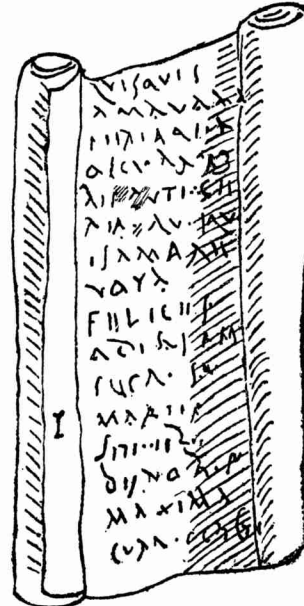
10 *n* ziemlich deutlich.

Der Punkt könnte auch angefangenes *t* sein.

4 *t* nicht erkennbar.

7 Punkt, nicht *i*

3 kann *t*, kann nicht *c* sein, vgl. 13, 3.



9 <i>felices</i>	
10 <i>adiaz</i> [am]	6. 7 AIA Z ¹ , wozu Z ² Nichts bemerkt.
11 [p]u[p]a . s[e]	1 und 3 p, vielleicht auch c: P, P Z ¹ , wozu Z ² Nichts bemerkt. — 7 e ?] Punkt Z ¹ , O oder C oder G Z ²
12 <i>martia</i>	MARTIA Z ¹ , wozu Z ² Nichts bemerkt.
13 si[t]i . . ii[bii]	1 — 4 . . TI Z ¹ , SITI Z ² . — 5 — 11 VILI · Z ¹ , wozu Z ² Nichts bemerkt.
14 <i>de nob · s</i>	6. 7 . s] 6 Punkt, nicht i: IAN Z ¹ , wozu Z ² Nichts bemerkt.
15 <i>maxima</i>	
16 <i>cura . s[iece]</i>	6—10 s[iece]] AAALII Z ¹ , 'P (vix A) P (aut L) ACII (aut GI aut (V)' Z ² .

Darf man annehmen, dass wir es hier mit einem jener ephemeren poetischen Ergüsse zu thun haben, an denen ja auch in Pompeji kein Mangel ist, nicht mit dem Bruchstück eines Gedichts von künstlerischem Werth, hat ferner augenscheinlich der Pinsel des Malers auch an Stellen, wo seine Striche noch unzweifelhaft deutlich sind, die Züge der Feder oder des Griffels nur sehr unvollkommen wiedergegeben, so mag folgender Restitutionsversuch Entschuldigung finden oder Andere zur Auffindung des Richtigen anregen (V. 1. 2 sind von Ribbeck und Ritschl auch ohne Hülfe der berichtigten Lesung, 3. 4 überhaupt noch nicht hergestellt worden, nur dass Zangemeister, auf dessen Nachträge verwiesen werden kann, *vale* vorschlug):

quisquis ama(t) valia(t), peria(t) qui nosci(t) amare:
bis [t]anti peria(t), qu[i]squis amare vota(t).
felices adiaz: si curas Martia signa,
sit tibi de nobis maxima cura: vale.

Von dem von Zangemeister selbst wohl nicht gelesenen *vili* Z. 13, was weiter helfen könnte, vermag ich Nichts zu entdecken. Mein Suchen nach Anklängen, namentlich bei Ovid, ist vergeblich gewesen.

4. Simonides über die Weiber.

Eine eingehende Erörterung der bisher vorgebrachten Ansichten über dieses schwierige Gedicht beabsichtige ich nicht. Das wenige Eigene aber, das ich beizubringen vermag, wird sich nicht ausreichend begründen lassen, ohne anderer Meinungen zu wieder-

holen. In einem wesentlichen Punkte stimme ich mit dem was in diesen Blättern (7, 326 ff.) v. Sybel auseinandergesetzt hat überein: in der Auffassung der Gruppierung der Typen. Doch habe ich im Einzelnen Manches daran auszusetzen. Die Bewunderer von Peerlkamps Ars poetica zu bekämpfen ist gerade dieses Gedicht am wenigsten geeignet, dessen Ueberlieferung — das muss zugegeben werden — der Kritik einen weiteren Spielraum gestattet, als zusammenhängend überlieferte Werke. Einen Beleg dafür finde ich gleich in dem Vergleich mit dem Meere, in dessen Beurtheilung ich von den bisherigen Versuchen ganz abweiche.

27 τὴν δ' ἐκ θαλάσσης, ἣ δὲ ἐν φρεσὶν νοεῖ·

τὴν μὲν γελᾷ τε καὶ γέγηθεν ἡμέρην,
ἐπαινέσει μὲν ξένος ἐν δόμοις ἰδὼν·

30 'οὐκ ἔστιν ἄλλη τῆςδε λωίων γυνή
ἐν παῖσιν ἀνθρώποισιν, οὐδὲ καλλίων'.

τὴν δ' οὐκ ἀνεκτὸς οὐτ' ἐν ὀφθαλμοῖς ἰδεῖν
οὐτ' ἄσσον ἐλθεῖν, ἀλλὰ μαίνεται τότε

35 ἀπλητον ὥσπερ ἀμφὶ τέκνοισιν κύων.

ἀμείλιχος δὲ παῖσι καποθυμῖη
ἐχθροῖσιν ἴσα καὶ φίλοισι γίγνεται.

* * *

[ὥσπερ θάλασσα πολλάκις μὲν ἀτρεμάς
ἔστηκ' ἀπῆμων, χάσμα ναύτησιν μέγα,
θέρους ἐν ὥρῃ, πολλάκις δὲ μαίνεται

40 βαρύκτυπουσι κύμασι φορευμένη]

* * *

〈ταύτῃ μάλιστ' ἔοικε τοιαύτῃ γυνή
ὀργήν· φνὴν δὲ πόντος ἀλλοίην ἔχει〉

So ist überliefert mit Ausnahme von 27 ἣδὲ ἐν (verbessert von Bergk), 29 μὲν (doch hat μιν angeblich der Vind. von 1. Hand und so Valkenaer), 32 οὐδ' ἐν (verbessert von Schneidewin), 38 ἀτρεμής (verbessert von Valkenaer). Die Verbesserungen scheinen mir sämmtlich leicht und dem Sinne nach nothwendig. — Ich habe die Verse 38—42 als Interpolation und zwar als eine doppelte eingeklammert. Die bisherigen Athetesen richten sich zunächst gegen die allerdings ganz unhaltbaren Verse 41. 42. Nur den letzten strich Schneidewin, beide Hartung und mit ihm Kieffling; Bergk stellte sie um, da sie aber auch so nachhinken, änderte er 42 so:

ὀργήν δὲ πόντος ἄλλοτ' ἄλλοιην ἔχει.

'sed vel sic πόντος satis incommodum additamentum'; sehr richtig: aber wozu dann der Vorschlag? Sybel stellt uns mit Zahlen und Buchstaben die, wie er meint, plane logische Structur des Abschnitts dar (S. 331); die Anakoluthie, Nachstellung des verglichenen Gegenstandes und der Hauptanstofs, von dem gleich die Rede sein wird, findet dabei keine Berücksichtigung. Es bleibt dabei: ὥσπερ θάλασσα — ἔστηκε, — μαίνεται, ταύτη ἔοικε τοιαύτη γυνή —, φυῆν δὲ πόντος —, das Alles hat weder Sinn noch Construction und das Herumändern an Kleinigkeiten bringt nichts Gescheites zu Wege. Der Verfasser der Verse 41. 42 hatte die Verse 38—40 vor sich: sie hatten keinen Schluss, er flickte ihn an und zusammen aus Wörtern theils ganz indifferenten Sinnes (41), theils solchen, die er aus dem echten V. 11 entlehnte. Denn ich halte diesen Vers für echt.

Die Füchsin und die Hündin bilden ein Paar wie die Erdscholle und das Meer: die Füchsin ist schlau, die Hündin frech, die Scholle ruht unbeweglich, das Meer wechselt unablässig. Ich stimme denen bei, welche vermuthen, dass die Schilderung der Füchsin uns (wahrscheinlich durch Ausfall vor V. 10) verkürzt überliefert ist. Aber echt ist der Schluss:

ὀργήν δ' ἄλλοτ' ἄλλοιην ἔχει

Meines Erachtens erklärt ihn zur Genüge der Vergleich der Schmeichler mit den Füchsen bei Pindar Pyth. 2, 77: sie sind ὀργαῖς ἄλωπέκων ἔκελοι. Ihre Schliche und Praktiken — könnte man sagen — lernt keiner aus und sie sind zugleich unwiderstehlich: so auch die γυνή πάντων ἰδρις. Es ist rechte Interpolatorenart, dass das bei völligem Mangel eines Gedankens willkommen sich einstellende erlesene Wort ὀργήν in dem abgeblassten Sinn von 'Art' verwendet, und ihm nun mit dem üblichen δὲ in demselben Sinne φυῆν an die Seite gestellt wird. In demselben echten Verse stand ἄλλοτ' ἄλλοιην richtig: so Etwas musste vom Meere gesagt werden, aber Bergk verschwendet wohl seinen Scharfsinn, wenn er es herstellt; der Interpolator konnte unter ἄλλοιην 'schlimm' verstehen.

Schon Hartung hatte 41. 42 gestrichen: Kiefsling meint nun 37—40 halten zu können, indem er nach 37 γίγνεται ein Kolon setzt und 40 πορευμένη den Abschnitt schliessen lässt. So verkürzt ist ihm derselbe ein brauchbares Glied in seiner Zahlenkette

6 + 9 + 9 + 6 14 + 7 + 7 + 14 $2 \times 6 + 2 \times 6$, in welcher er strophische Symmetrie zu erkennen meint. Diese Zahlen ergeben sich ihm, wenn vor V. 10 Ausfall von vier, vor 90 Ausfall von einem angenommen wird. Ich habe schon gesagt, dass ich die Annahme einer Verkürzung der Schilderung der Hündin für wahrscheinlich halte; was vor 90 ausgefallen sein soll, kann ich nicht entdecken. Indessen lassen wir das Zahlensystem hier noch bei Seite. An sich erscheint das unfertige Bild ὥσπερ — φορευμένη * * sprachlich und metrisch untadelig. Zwar bei Homer, bei dem μῦθος, νόστος, οὔρος, im Hymnus auf Apoll χῶρος ἀπήμων vorkommt, findet sich nicht vom Meere gesagt, dass es ἀπήμων steht, wohl aber bei Hesiod (Erga 670); dagegen scheint mir die häufige Verbindung von ἀτρέμας mit ἤμαι und den transitiven und intransitiven Formen von ἵστημι (bei Homer ἀτρέμας ἦσο, ἦσθαι, ἔστησε, ἔστασαν, ἔσταότα) Valkenaers leichte Aenderung ἀτρέμας ἔστηκ' ἀπήμων für ἀτρεμής sehr wahrscheinlich zu machen. Bei Hesiod steht (Erga 584) Θέρεος καματοῦδός ὦρη wie hier Θέρεος ἐν ὦρη und wie bei Homer ὦρη ἐν εἰαρίῃ. Bei Hesiod und bei Pindar ist βαρύκυπτος wiederholt Beiname des Zeus und des Poseidon und jenen nennt so Simonides selbst (fr. 1, 1 Bergk), beide donnern und θάλαττα κυπτοῦσα kommt hinzu um den Ausdruck κύματα βαρύκυπα nicht allein als unanstößig, sondern auch als poetisch schön zu schützen, und wie die Wellen und Winde selbst φορέουσι und Gegenstände eilig φορέονται und φέρεσθαι gradezu (homerisch) fliegen bedeutet, so kann der Dichter wohl das Meer auf oder mit seinen Wellen dahinfliegen lassen, obwohl ich eine genau entsprechende Stelle nicht finde. Alles hat Schwung: aber es fehlt wie gesagt nach Streichung von 41. 42 der demonstrative Theil des Bildes. Denn ich vermag nicht einzusehen, wie der erhaltene Vordersatz des Vergleichs, nachdem einmal V. 34 mit ὥσπερ ἀμφὶ τέκνοισιν κύων ein zweiter secundärer Vergleich eingeschoben war, noch irgend welchen Halt haben und auf τὴν δ' ἐκ θαλάσσης, ἥ — zurückweisen soll. Zudem hat der Dichter — das ist mir der Hauptanstoß — sich überall sonst begnügt, sein tertium comparationis mit wenig Worten zu Anfang des Abschnitts zu charakterisiren oder dessen Charakteristik ganz in den Vergleich selbst zu verweben (die kurze Parenthese 79 ὥσπερ πύθηκος kann nicht dagegen eingewandt werden), und in dem Complement zu dem

hier behandelten Gleichniss, dem Erdweibe, hat der Dichter kein Wort über die Natur desselben zu sagen für gut befunden. Ich nenne es das *Complement*: denn allein der diamentrale Gegensatz der absoluten Unbeweglichkeit der Scholle und der absoluten Beweglichkeit des Meeres lässt uns die Extreme des nicht vom Fleck sich rührenden und des sich von Augenblick zu Augenblick wandelnden Weibes verstehen. Welcher Alte die Erde das Bild des Stumpfsinns genannt hat, ist mir unbekannt. Man wird hoffentlich nicht das horazische *bruta tellus et vaga flumina* dafür anführen wollen, wo ja das Beiwort *bruta* (wie anderwärts *iners*, *immota*) lediglich die Unbeweglichkeit im Gegensatz zum Wasser bezeichnet. Man verschiebt den Gegensatz vollends, wenn man jene schollenartig ruhende, deren einzige Thätigkeit — wenn das noch ein *ἔργον* ist — sich zu nähren ist, wie etwa die Seerose dem Beobachter nur da zu sein scheint, um angewurzelt am Boden Nahrung aufzunehmen, im Hause herumfahren und bald 'im Winkel', bald 'am Heerde', zu jeder Zeit essen lässt, d. h. wenn man die Verse 46 f. von ihrem Platz reißt, wo sie den immer gequälten und deshalb wo und wie's geht seinen roh hervorbrechenden Neigungen folgenden, auch wohl ausschlagenden Esel, trefflich charakterisiren, und hinter 24 einschaltet, wo sie nach dem Gesagten das Bild gradezu tödten. Dies sind die Gründe, welche mich nicht jetzt zum erstenmal zu der Ansicht geführt haben, dass zu dem Stichwort *ἀλλὰ μαινεταὶ τότε* im V. 34 vgl. 39 Jemand, der eine malerischere Behandlung des beliebten Themas vom rasenden und vom ewig wechselnden Meer erwartete, diese Schilderung hinzufügte, ohne sie dem festgegliederten Abschnitt vollständig und grammatisch einfügen zu können oder sich dazu die Mühe zu nehmen. Sie wurde von dem Redactor an den Schluss gesetzt und dieser vollendete das hübsch begonnene Werk in völlig mechanischer Weise und halbbarbarischer Sprache. Allein die eingeschalteten Verse sind an sich so untadelig, in der Sprache originell, poetisch schwungvoll, dass ich anstehe sie einer Interpolatorenhand zuzutrauen. Ich halte sie für simonideisch: sie sind aus einem anderen Theil seiner Jamben hierhergerathen. Ich komme darauf unten zurück.

In der Schilderung der Weiberarten bis V. 93 erkenne ich mit Sybel eine symmetrische Gruppierung der Typen. Denn man darf annehmen, dass mit Absicht das Prototyp aller *ἁποσμία*, die

Sau an den Anfang, das Ideal weiblicher *χάρις*, die Biene an den Schluss des Gedichts gestellt worden sind. Zwischen diesen Grenzen der Weiblichkeit bewegen sich die Typen paarweise: Fuchs und Hund, Erdscholle und Meer, Esel und Wiesel, Pferd und Affe. Die Berechtigung in diesen Typen Paare zu erkennen giebt nach meiner Auffassung besonders die Nebeneinanderstellung von Erdscholle und Meer, welche Typen, wie schon gezeigt worden ist, nur in ihrer Gegenüberstellung verständlich sind. Während wir es hier mit diametralen Gegensätzen zu thun haben, so zeigt sich in den unmittelbar vorausgehenden Typen, Fuchs und Hund, ein und dieselbe Eigenschaft, das rücksichtslose, freche Eindringen, und sich Eindringen einmal als stillschleichende List, einmal als lärmendes, alles störendes Wesen. Dass die unmittelbar folgenden, Esel und Wiesel, ein Paar sind, deutet der Dichter verständlich an. Nur von ihnen wird ausdrücklich das Verhalten zu dem *ἔργον ἀφροδίσιον* charakterisirt, und wie? Der Esel ist, wie wir sahen, das mürrische, vielgeprüfte Thier, das sich zu entschädigen weifs. Die ihm entstammende Frau nimmts mit dem Essen und der Liebe nicht genau: sie ist wild in beiden, kümmert sich dort wenig um das wann und wo; und lieben thut sie den Ersten Besten. Was könnte die Wieselrau, soll sie anders ihrer Herkunft Ehre machen, anders sein als diebisch, ja räuberisch? In der That sie schont nicht den Nachbar und nicht die Opfer Speise. Und in der Liebe? Jeder Reiz, alles *ἐράσμιον* geht ihr ab,

53 *εὐνής δ' ἀληνής ἐστιν ἀφροδισίης
τὸν δ' ἄνδρα τὸν παρόντα ναυσίη διδοι*

so soll überliefert sein. Valkenaer wollte *ἀδηνής* schreiben, das sollte unerfahren bedeuten. Aber Bergk verlangt im Gegentheil den Sinn von 'insatiabilis', 'cupide appetens': warum, weifs ich nicht. Denn der Zusammenhang, die Natur des bei Nacht auf Raub ausgehenden Thiers, die Fabel von der in ein schönes Weib verwandelten *γαλή*, die plötzlich beim Hochzeitsschmause davon und der Maus nachspringt (Babrius 32):

*γάμου δὲ δαιτὴ λέλυτο καὶ καλῶς παίζας
ἔρως ἀπῆλθε· τῇ φύσει γὰρ ἡττήθη,*

Alles dies scheint mir dafür zu sprechen, dass das Wieselweib nichts weniger als Neigung für die *εὐνή ἀφροδισίη* hat. Ob nun ein mit *ἀλέομαι*, *ἀλεύομαι* zusammenhängendes *ἀληνής* zulässig

ist oder nicht — sicherlich handelt es sich hier um ein sonst nicht oder sehr selten vorkommendes Wort — und ob dieses in den von Bergk angezogenen Glossen ἀληνής (ἀλαινής), μαινόμενος falsch oder schief erklärt ist, weifs ich nicht zu entscheiden: über den Sinn des Worts scheint mir kein Zweifel möglich.

So bleiben uns zwei, wiederum die einzigen, bei denen körperliche Schönheit oder Hässlichkeit das tertium comparationis bildet — denn nicht ist dies der Fall bei dem ἐξ ὑδὸς τανύτριχος geschaffenen Weibe — zuerst das Rossweib:

57 τὴν δ' ἵππος ἄβρῃ χαίτεσσ' ἐγείνατο
65 αἰεὶ δὲ χαίτην ἐκτενισμένην φορεῖ
βαθεῖαν, ἀνθέμοισιν ἐσκιασμένην

herrlich anzuschauen, aber für Niemanden brauchbar, es sei denn dass ein Tyrannos sich solchen Luxus gestatten könnte, und das gerade Gegentheil, das Urbild aller Hässlichkeit, der Affe. Wie könnte er als Gegensatz weiblicher Schönheit treffender gezeichnet werden als in den meisterhaften Versen:

75 ἐπ' αὐχένα βραχεῖα, κινεῖται μόγις,
ἄπυγος, αὐτόκωλος· ὦ τάλας ἀνήρ,
ὅστις κακὸν τοιοῦτον ἀγκαλίζεται.

Man braucht ja nur an 'Edith Schwanenhals' zu denken und sich dann den zwischen den Schultern sitzenden Affenkopf mit seiner kurzen Drehung zu vergegenwärtigen, oder ein Menschen- und ein Affengerippe nebeneinander zu halten, um einzusehen, dass das Charakteristische der Affenhässlichkeit schwerlich lächerlicher gemacht werden kann als hier.

Nach Ausscheidung der Interpolation in der Schilderung des Meerweibes bleibt uns ein durchweg in den Hauptgedanken verständliches Gedicht von mindestens 93 Versen. Es läge nahe zu vermuthen, dass die je ein Paar bildenden Typen auch äußerlich symmetrisch hervorträten. Dies ist auch insofern der Fall, als dem ersten Beispiel, welches mit τὴν μὲν ἐξ . . . (ἐποίησεν) eingeführt wird, die folgenden mit τὴν δ' ἐκ (ἐξ) . . ., das erste Mal mit Wiederholung des Verbum (ἐθήκε), sonst mit noch zwei Ausnahmen (πλάσαντες, ἐγείνατο) mit Auslassung desselben angeknüpft werden. Ganz gleichen Umfang haben die zwei Theile des dritten Paares (7 und 7 Verse), nahezu gleichen die des vierten (14 und 12); nicht dagegen die des ersten (nach unserer Annahme

5 + x und 9) und des zweiten (nach unserer Annahme 6 und 10), nicht die des ersten und letzten Beispiels (6 und 11). Ohne zwingende Gründe wage ich nicht einem oder allenfalls zwei Paaren zu Liebe die Symmetrie durch kritische Mittel über die zwei andern, Anfang und Schluss auszudehnen. Dass die oben angeführte Zahlentheorie Kiefslings mit ihrer an sich schon kaum als solche fühlbaren Symmetrie zerreißt was dem Gedanken nach zusammengehört, hat v. Sybel richtig bemerkt.

Das Gedicht V. 1—93 ist, wie ich mit Bergk annehme, ein abgeschlossenes Ganze, das Folgende ist simonideisch, gehört aber nicht dazu: und zwar sehe ich mit Hartung in V. 94. 95 das elende Machwerk eines Interpolators, der das Nichtzusammengehörige zusammenschweifste. Mir scheint die Annahme der Interpolation eines gröfseren simonideischen Stückes in der Schilderung des Meerweibes, wie ich sie oben zu begründen versucht habe, und diese Annahme von Bergk und Hartung sich gegenseitig zu stützen. In der That giebt es für die, an Tautologie und Inhaltsleere leidenden, weder mit dem Vorhergehenden noch mit dem Folgenden in gehörigem Zusammenhang stehenden Verse

94 τὰ δ' ἄλλα φῦλα ταῦτα μηχανῇ Διὸς
ἔστιν τε πάντα καὶ παρ' ἀνδράσιν μένει

nur eine Erklärung: dass sie der Verfasser der Verse 41. 42 gezimmert hat. Werfen wir nur einen Blick rückwärts und vorwärts: 'Gott schuf...' (ich will den Anfang noch aus dem Spiel lassen) 'die Weiber, die eine aus der im Schmutz sich wälzenden Sau; weiter eine aus dem listigen Fuchs, eine aus dem frechen Hunde; eine aus der unbeweglichen Scholle, eine aus dem immer wechselnden Meer; eine aus dem mürrischen und rohen Esel, eine aus dem unfreundlichen und diebischen Wiesel; eine aus dem herrlich anzuschauenden Ross, eine aus dem scheusslichen Affen' — und jedes dieser Weiber ist, wie im Einzelnen gezeigt wird, ein Unglück für den Mann —; 'endlich eine aus der Biene: heil dem, dem sie zu Theil wird,

84 κείνη γὰρ οὔη μῶμος οὐ προσιζάνει

sie ist das Glück des Mannes und des Hauses:

92 τοίης γυναικας ἀνδράσιν χαρίζεται
Ζεὺς τὰς ἀρίστας καὶ πολυφραδεστάτας.

Nun folgen die Verse 94 f. 'Doch' (oder allenfalls 'und') 'die

andern Geschlechter, diese (?) sind sowohl alle durch des Zeus Kunst gemacht' (allermindestens doch 'auch gemacht') 'als auch bleiben sie bei den Männern'. Alles so dumm und so verständlich, und so mit Hängen und Würgen in den Vers gebracht wie jenes 'diesem gleicht besonders ein solches Weib an Charakter, die Natur aber des Meeres ist unangenehm' (?). Und nun weiter ist folgender Gedanke entwickelt: 'Zeus hat zwar viele Uebel geschaffen' (so ergänzen wir den Gedanken des V. 96: der Dichter hatte das in unerschöpflichen Beispielen anderwärts zu zeigen gewusst), 'das grösste aber ist das Weib; und zwar ist's ganz gleich was für eins einer hat; ja mit der scheinbar verständigsten hat einer das grösste Unglück. Wir sind darin aber blind: jeder lobt die seine und tadelt die des Andern, τὴν δὲ τοῦτέρου μωμήσεται' (und mit diesem V. 113 vergleiche man den angeführten 84) 'und merken nicht, dass wir alle das gleiche Loos haben. Denn dass grösste Uebel das Zeus geschaffen hat ist das Weib; das können wir aber nun einmal nicht wieder los werden, seitdem um des Weibes willen Männer haben sterben müssen'. Also auch über die Bienenweiber, die besten der Frauen, die bis ans Ende beglückenden Gefährtinnen, den Schmuck unseres Lebens und Hauses täuschen wir uns? Und von den Thiertypen wird nun gar kein Gebrauch mehr gemacht, und während das Hundweib selbst παρὰ ξείνοισι nicht das Maul hält und unerträglich ist, dagegen das Eselweib jeden ἑταῖρος aufnimmt, nimmt hier auf einmal 'das' (das heisst jedes) 'Weib keinen ξείνος, der dem Hause naht, freundlich auf'. Doch genug: nicht allein widerspricht das Gedicht 96 ff. dem Gedichte 1—93, sondern dieses ist für jenes gar nicht vorhanden, kein in diesem angesponnener Gedanke wird dort ausgesponnen: es ist als ob der Verfasser der jämmerlichen Flickverse 94 f. ausriefe 'ein ander Bild!'. Und er hat Recht. Ist die Devise dieses neuen Bildes ohne allen Zweifel: 'sie taugen alle Nichts, aber wir sind so verblendet es nicht zu merken', so könnte für das erste der ebenfalls simonideische Spruch (fr. 6)

γυναικὸς οὐδὲν χρῆμα' ἀνὴρ ληίζεται
ἑσθλῆς ἄμεινον οὐδὲ ὀλίγον κακῆς

als Motto dienen. Dort ist das Weib, jedes und immer, das grösste Uebel der Welt, hier giebt es beste und unbedingt beglückende Weiber, und es wird nicht einmal gesagt, dass sie seltener seien als die schlechten. Kann das ein Dichter nicht

in einem Athem sagen, so kann er es an verschiedenen Stellen, unter verschiedenen Gesichtspunkten, in verschiedenem Zusammenhange sagen.

Es fehlt uns nicht weniger als Alles um uns eine Vorstellung davon zu bilden, ob die ἱαμβοὶ des Simonides, welche vermuthlich die alexandrinischen Gelehrten in Bücher getheilt hatten, so kleine Gedichte waren, wie die hier erhaltenen zwei, ob der Redactor dieser Stücke vorn und hinten vieles als für den Leser unbrauchbar weggeschnitten hatte. Das zweite Gedicht hat jedenfalls durch die Einordnung etwas am Anfang verloren, auf das der Vers 96

Ζεὺς γὰρ μέγιστον τοῦτ' ἐποίησεν κακόν

Bezug nimmt und auch die Hinweisung auf den trojanischen Krieg am Schluss nimmt sich so skizzenhaft aus, dass man versucht sein könnte, das Erhaltene als eine Einlage eines größeren Ganzen anzusehen, in welchem an der Hand der Mythen das Weib geschildert gewesen sein könnte. Das erste hat, wie es bei Stobäos vorliegt, keinen nur leidlich verständlichen Anfang. Mich wenigstens überzeugt keine der Vermuthungen, mit denen man den Versen

χωρὶς γυναικὸς θεὸς ἐποίησεν νόον
τὰ πρῶτα· τὴν μὲν ἔξ ὕδ' ἀνύτριχος

zu helfen versucht hat. Sollte da nicht etwas Aehnliches gestanden haben wie das, was Augustinus in einer Predigt dem alten Cato in den Mund legt *si absque femina esset mundus, conversatio nostra absque diis non esset*, oder eine nach der Meinung des Redactors für den Leser uninteressante Erzählung wie Vater Zeus auf den schlechten Gedanken gekommen sei, mit dem Schwein den Anfang zu machen? Und da sich das nicht glatt wegschneiden liefs, so mochte der Verfasser der Verse 41. 42. 94. 95 das Weggeschnittene so gut es gehen wollte ergänzen: sehr viel confuser als diese ist der Gedanke auch nicht 'Gott schuf den νοῦς ohne das Weib anfangs'; und wenn nun dagestanden hatte 'Zeus, als er den Menschen mit der Schöpfung des Weibes ein Geschenk von sehr verschiedenartigem Werth zu machen beschlossen hatte, formte sie aus Thiergestalten', so schnitt er grade soweit fort, dass das Echte 'die eine aus der Sau' so allenfalls, aber doch streng genommen weder grammatisch noch dem Sinne nach in die Fuge passte. Doch, wie gesagt, wir haben kein ausreichendes

Material, um hierüber sicher zu urtheilen. Dass schon Stobäos das ganze Stück, so wie es interpolirt, verkürzt und zusammengeleimt vor uns liegt, gefunden hat, darf wohl vermuthet werden, um so mehr als der erste gnomische Theil der hesiodischen Erga ziemlich früh, jedesfalls vor der Entstehung der uns erhaltenen Recension ein ähnliches Schicksal gehabt hat: dafür hat uns Lehrs das Verständniss eröffnet.

Königsberg, Januar 1879.

H. JORDAN.

ÜBER DIE HERKUNFT DER DEM DIO CASSIUS BEIGELEGTEN PLANUDISCHEN EXCERPTE.

III.

Nachdem ich vor Kurzem in diesen Blättern (S. 36 f.) darzulegen versucht hatte, dass Planudes die von Angelo Mai dem Dio Cassius, von Mommsen dem Johannes von Antiochia beigelegten historischen Excerpte nicht einem einheitlichen Geschichtswerke entlehnt habe, sondern dass von ihm nach und neben einander verschiedene Autoren als Quelle benutzt worden seien, haben sich mir bei Gelegenheit von Quellenuntersuchungen zur byzantinischen Historiographie weitere Momente ergeben, welche die von Mommsen angeregte Frage in ein neues Licht zu setzen scheinen. Ich halte es daher für geeignet, noch vor Mittheilung der jenen Resultaten zu Grunde liegenden Untersuchungen hier einen Nachtrag zu meinem ersten Artikel folgen zu lassen.

Eine bisher unbeachtete Quelle des Planudes ist Constantinus Manasses¹⁾, der unter der Regierung des Kaisers Manuel Comnenus (1143—1180) mit aner kennenswerthem Fleisse und einem für einen Byzantiner nicht eben gewöhnlichen Mafse schriftstellerischer Redlichkeit und Genauigkeit eine bis zu dem Tode des Kaisers Nicephorus III (1081) reichende Weltgeschichte in 6733 politischen Versen verfasst hat. Ueber die Quellen, denen er in der Darstellung der römischen Geschichte folgte, brauche ich hier nur so viel zu bemerken, dass Manasses für die Zeit von der Ankunft des Aeneas in Italien bis zur Begründung der Republik den Dionysius von Halicarnass und den Johannes Lydus zu Grunde legte, dann

¹⁾ Vgl. Hirsch Byzantinische Studien S. 404 f. Muralt Essai de chronographie Byzantine 395—1057 préface S. XXVII.

aber ein Geschichtswerk zu Rathe zog, das der Chronik des Michael Glycas sehr nahe verwandt erscheint und über dessen Verhältniss zu dem uns vorliegenden gedruckten Texte des Glycas ich an anderem Orte zu handeln gedenke.

Aus der Verschronik des Manasses ist erstlich Mai fr. 2 (Dind. fr. 11, 8) geflossen, das ich früher auf Johannes von Antiochia, beziehungsweise Dio Cassius zurückzuführen versucht hatte.

Dind. fr. 11, 8:

Manasses (ed. Bekker) v. 1672 f.:

ὅτι ἐν Ῥώμῃ θεμελίων
ὀρυττομένων ναοῦ κε-
φαλὴν νεοσφαγοῦς ἀν-
θρώπου εὐρέθη λελυ-
θρωμένη· πρὸς ὅπερ
Τυρρῶνδος μάντις ἔφη
τὴν πόλιν κεφαλὴν πολ-
λῶν ἐθνῶν ἐσεσθαι πλὴν
δι' αἵματος καὶ σφαγῶν.
κἀντεῦθεν ὁ Ταρπήσιος
λόφος μετωνομάσθη Κα-
πιτωλίνος.

τούτου ναὸν οἰκοδομεῖν ἐν Ῥώμῃ βουληθέντος
βόθρευμα μὲν ὠρύσσετο θεμέθλων ἐπογαίων.
τῆς δ' ὀρυγῆς ἐπὶ πολὺ τὸ βάθος προΐουσης
εὐρέθη κάτω κεφαλὴ νεοσφαγοῦς ἀνθρώπου
αἷμα θηρμὸν καὶ νεαρὸν χεόμενον δεικνύσα
· · · · ·
ὅπερ μαθὼν ἐν Τυρρῶνοῖς δόκιμος τερασκόπος
ἔφη τὴν πόλιν κεφαλὴν πολλῶν ἐθνῶν γενέσθαι
πλὴν διὰ ξίφους καὶ σφαγῶν καὶ λυμνασμῶν
αἱμάτων.
ἐντεῦθεν ὁ Ταρπήσιος μετωνομάσθη λόφος
ἐκ τῆς φανείσης κεφαλῆς Καπιτωλίνος λόφος.

Wenn wir den Bericht des Dionysius IV 59: ὀρυττομένων τε τῶν θεμελίων καὶ τῆς ὀρυγῆς εἰς πολὺ βάθος ἤδη προΐουσης εὐρεῖσθαι κεφαλὴν νεοσφαγοῦς ἀνθρώπου, τό τε πρόσωπον ἔχουσαν τοῖς ἐμψύχοις ὅμοιον καὶ τὸ καταφερόμενον ἐκ τῆς ἀποτομῆς αἷμα θηρμὸν ἔτι καὶ νεαρὸν — und Dionys. IV 61: ὅτι κεφαλὴν εἵμαρται γενέσθαι συμπάσης Ἰταλίας τὸν τόπον τοῦτον, ἐν ᾧ τὴν κεφαλὴν εὔρετε. ἐξ ἐκείνου καλεῖται τοῦ χρόνου Καπιτωλίνος ὁ λόφος ἐπὶ τῆς εὐρεθείσης ἐν αὐτῇ κεφαλῇς — mit Manasses vergleichen, so wird durch die bei diesem ebenso wie bei Planudes sich findenden Abweichungen von den Worten des Dionysius die Abhängigkeit des Planudes von der byzantinischen Verschronik aufser allen Zweifel gestellt.

An einer zweiten Stelle beobachten wir das nämliche Verhältniss nur mit dem Unterschiede, dass diesmal Manasses gleichzeitig drei Quellen in seiner Erzählung verarbeitet hat:

Mai fr. 1 (Dind. fr. 5, 2):

Manasses v. 1620 f.:

ὅτι Ῥωμύλος ἐπὶ τοῦ Παλ-
λαντίου τὸ τῆς μελλούσης
ἐσεσθαι Ῥώμης σχῆμα δια-
γράφων ταῦρον δαμάλει
συνέειξε, τὸν μὲν ταῦρον

ὁ γοῦν Ῥωμύλος παρελθὼν ἐπὶ τινι πολίχην
ἀπὸ τοῦ κτίστου Πάλαντος Παλάτιον κληθεῖσαν
τὸ σχῆμα τὸ τῆς πόλεως ἐκείσε διαγράφει
ἄρῳνα ταῦρον καρτερόν καὶ δάμαλιν συζεύξας
ὃν ὁ μὲν ταῦρος ἔνευεν ἔξω πρὸς τὸ πεδῖον,

ἔξω πρὸς τὸ πεδῖον νεύοντα, ἢ τούτῳ συζυγοῦσα δὲ δάμαλις πρὸς τὴν πόλιν
 τὴν δὲ δάμαλιν πρὸς τὴν πόλιν, συμβολικῶς διὰ τούτων
 τῶν εὐχόμενος τοὺς μὲν ἀνδρας φοβεροὺς εἶναι τοῖς
 ἔξω, τὰς δὲ γυναῖκας γονίμους καὶ πιστὰς οἰκουροὺς.
 εἴτα βῶλον λαβὼν ἔξωθεν ἔσω ῥίπτει τῆς πόλεως, εὐ-
 χόμενος ἀπὸ τῶν ἀλλοτρίων τὰ ταύτης ἀύξειν.
 τὰς δὲ γυναῖκας ἔσωθεν γονίμους χρηματίζειν
 πιστὰς μενούσας, οἰκουροὺς καὶ φύλακας τῶν
 ἔνδον.
 ἔπειτα βῶλον τῇ χειρὶ λαβὼν ἀπὸ τῶν ἔξω
 ἔνδον ῥίπτει τῆς πόλεως εὐχόμενος ἐπαύξειν
 τὰ πράγματα τῆς πόλεως ἀπὸ τῶν ἀλλοτρίων.

Der Bericht des Manasses geht der Hauptsache nach auf Johannes Lydus de mensibus IV 50 (ed. Bekker p. 85): ζεύξας ταῦρον μετὰ δαμάλεως κτλ. zurück. Die Anführung des Palatinus weist auf Dionys. Halic. I 86 f. hin, die Worte des Manasses: τὸ σχῆμα κτλ. auf Dionys. Halic. I 88: περιγράφει τετράγωνον σχῆμα τῷ λόφῳ. Endlich steht die etymologische Erklärung des Namens Palatium in nächster Beziehung zu Michael Glycas, der seinerseits den Georgius Monachus ausgeschrieben hat. Vgl. Glycas (ed. Bekker p. 266, 4): Ἀρταξέρξης, ἐφ' οὗ ἦν τις ἐν Ἰταλίᾳ ὀνόματι Πάλας. οὗτος κτίσας οἶκον Παλάτιον ὠνόμασεν Καὶ ὁ μὲν Γεώργιος οὕτως. Vgl. Georgius Monachus I 13 (ed. E. de Muralto p. 14).

Aus Manasses ist ferner entnommen Mai fr. 79. 80. 81 (Dind. Vol. V 234—236). Es wird genügen das zweite der genannten Fragmente mit seiner Vorlage zusammenzuhalten.

Mai fr. 80:

Manasses v. 1945 f.:

ὅτι Τιβέριος οὐκ εὐχερῶς οὐκ ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ
 παρέλκε τῆς ἡγεμονίας τοὺς ἐκ τῆς ἀρχῆς παρέλκε καὶ τῆς ἡγεμονίας
 ὑπ' αὐτοῦ προβαλλομένους, ἐκεῖνο τὸ θρυλούμενον λέγων τοῖς ἐρωτῶσιν.
 καὶ πρὸς τοὺς μεμφομέ- ἄνθρωπος ἦν κατάνοσος, τοὺς πόδας ἡλκω-
 νους ἔλεγε τοιάνδε παρα- μένος.
 βολὴν. ἄνθρωπος τις ἦν ἰχώρων πέπλητο πολλῶν δυσόδμων δυσιαίτων,
 τοὺς πόδας ἔχων ἡλκωμέ- αἱ μυῖαι κατεχόρευον ἐκείνου τῶν τραυμάτων,
 νους· τῶν δὲ μυῶν ἐπι- τὰς σηπεθόνας ἐβδάλλον, ἐμύζων τοὺς ἰχῶρας,
 καθεμένων αὐτοῖς καὶ κεν- ὁ δύναις δὲ βάλλομενος καὶ τληπαθῶν ὁ κά-
 τούντων τὸν ἄνθρωπον οὐκ μινων
 ἀπεσόβει ταύτας· ὡς δὲ τις οὐκ ἀπεσόβει τὰς θεινὰς καὶ θρασυτάτας μυίας.
 τοῦτο ποιεῖν ἐπεχείρησεν, ὡς δὲ τις κατῴκτειρῆσεν ἐπικαμφθεὶς τῷ πάθει
 ἄνθρωπε, ἀνεβόησεν, ἄφες καὶ τὰς δὴ μυίας ἔμελλεν ἐκεῖθεν ἐκδιώκειν,
 αὐτάς, μήπως τούτων, ἐπεὶ ὁ πάσχων ἀνεβόησεν· ἄνθρωπε, ταύτας ἄφες,
 περ ἐκορέσθησαν, διωχθει- μή πως αὐτῶν διωχθεισῶν ἄλγος μοι προ-
 σῶν ἔτεραι ἀντεπέλθωσι ξενήσης

λιμώττουσαι καὶ μείζους αἱ μὲν γὰρ κορεσθαῖσαι μου μελῶν τῶν σε-
 μοι προξενήσωσι τὰς ὁδύ- σηπότων
 νας. τοῦτο δὲ ἔλεγε περὶ βραχέα με λυπήσουσιν, ἂν δ' ἐπιπτῶσιν
 τῶν ἡγεμόνων, ὅτι χρονί- ἄλλαι
 ζοντες καὶ κορενόμενοι προσφῦσαι βιαιότερον εἰς πλεον πικρανοῦσι.
 πρῶτον τοῖς ἀρχομένοις ταῦτ' ἔλεγε Τιβέριος περὶ τῶν φορολόγων,
 προσφέρονται. χρονίζειν λέγων δεῖν αὐτούς, ὥς κόρον ἐσχη-
 κότας
 πρῶτον προσφέρεισθαι τοῖς φορολογουμέ-
 νοις.

Mai fr. 79 entspricht Manasses v. 1897—1909, Mai fr. 81 stimmt wörtlich überein mit Manasses v. 1975—1979.

Dass an eine directe Entlehnung der fraglichen Excerpte aus Dio Cassius, der etwa die gemeinsame Quelle des Manasses und Planudes gewesen wäre, nicht zu denken ist, ergiebt ein Blick auf die Parallelstellen des Glycas und seines Gewährsmannes Georgius Monachus; während der letztere Autor von Glycas fast Wort für Wort copirt wurde, hat Manasses der Erzählung des Glycas ein poetisches Colorit zu geben versucht; seine zum Theil gesuchten und geschmacklosen Wendungen aber hat Planudes, wie oben gezeigt, getreulich herübergenommen. Man vergleiche z. B. mit den angeführten Stellen des Manasses und Planudes das Folgende:

Georg. Monach. III 114, 2:

Ὁ δὲ γε Τιβέριος . . . τοὺς εἰς
 Ἀξίαν αὐτοῦ προσαγομένους θᾶττον
 οὐκ ἡμίβην . . . ἐρωτηθεὶς οὐκ
 ποτε τὴν αἰτίαν ὑπὸ τῶν φίλων αὐ-
 τοῦ ἔφη· Ἀεὶ πᾶσα ἡγεμονία τοῦ
 πλεονεκτεῖν ἐφίεται φύσει . . . λέξω
 δὲ ὑμῖν καὶ ἐναργὲς παράδειγμα τοῦτο·
 τραυματίας τις ἔκειτο καὶ πληθος
 μυῶν ὄντων τὰ ἔλκη αὐτοῦ ἀνείμον-
 το (?)· παριῶν δὲ τις νομίσας αὐτὸν
 μὴ δύνασθαι τὰς μυῖας ἀποσοβεῖν,
 προσελθὼν ἀπεδίωκεν· ὁ δὲ τραυμα-
 τίας φησὶν· δέομαι, παῦσον καὶ μὴ
 ἀποσόβει· μειζόνως γὰρ με βλάπτεις.
 αἱ γὰρ κορεσθαῖσαι τοῦ αἵματος οὐ
 πάνυ μοι τὴν δῆξιν ὁδυνηρὰν παρ-
 ἔχουσιν, εἰ δὲ ἀποδιώκονται, ἕτεροι
 προσελθοῦσαι λιμῶ τὰς ὁδύνας μοι
 παρέξωσι μειζοτέρας ὥστε καὶ τοῦ
 ζῆν ἀποστερήσαι.

Glyc. ed. Bekk. 435, 12:

ἔφ' ᾧ καὶ τοὺς εἰς Ἀξίαν παρ'
 αὐτοῦ προσαγομένους θᾶττον οὐκ
 ἡμίβην. ἐρωτηθεὶς, πῶς τοῦτο ποιεῖ,
 ἔφη διὰ τὴν τῶν ἀγομένων ἀνάπαι-
 σιν. ἐπὶ τούτοις δ' ἔφερε καὶ πα-
 ράδειγμα. τραυματίας τις ἔκειτο,
 καὶ τὰ ἔλκη αὐτοῦ πληθος μυῶν
 ἀνιῶμενον ἦν· παριῶν δὲ τις ἐπε-
 χεῖρει ταύτας ἀποσοβεῖν. ὁ δὲ εἶ-
 πεν· ἄφες αὐτάς. κορεσθεῖσαι γὰρ
 οὐ τοσοῦτον ὁδύνας μοι παρέχουσιν.
 ἔαν ἔλθωσιν ἄλλαι λιμώττουσαι,
 σφόδρα με ἐπιπλήξουσιν.

Sobald wir den Eigenthumsanspruch des Manasses auf Mai fr. 79—81 zugeben, so sind wir auch genöthigt, die bisherige Meinung über die dem späteren Theile der planudischen Excerpte zu Grunde liegende Epitome aus Dio Cassius aufzugeben. Wenn von Mommsen¹⁾ und von mir selbst²⁾ mit Rücksicht auf die genannten Fragmente die Ansicht ausgesprochen wurde, dass Planudes eine Epitome aus Dio Cassius vor sich gehabt habe, die zugleich Quelle für Xiphilinus gewesen sei, so dürfen wir jetzt im Hinblick auf die ausser allem Zweifel stehende Abhängigkeit der besprochenen Stücke von der Chronik des Manasses, jene immerhin etwas complicirte Annahme fallen lassen und ohne Weiteres Xiphilinus als Hauptquelle des Planudes für die römische Kaisergeschichte neben Pacanius und Manasses bezeichnen. — Wenn nun aber so die vorstehenden Bemerkungen einen neuen Beweis für meine Behauptung geliefert haben, dass die planudisehen Excerpte auf einen einheitlichen Ursprung nicht zurückgeführt werden können, so erscheint die höchste Vorsicht in Benutzung und Rückbeziehung derselben sei es auf Dio Cassius, sei es auf Johannes von Antiochia dringend geboten. Mögen immerhin einige Parteen mit ziemlicher Sicherheit auf einen der genannten Historiker zurückgeführt werden können, so bleibt doch das Uebrige ein Mosaik aus grundverschiedenen Elementen, die im Einzelnen strenge von einander gehalten werden müssen; es ist wohl möglich, dass mit den von mir als Gewährsmänner des Planudes bezeichneten Autoren deren Zahl noch nicht erschöpft ist.

Noch ein Wort zu dem dritten Fragmente des sogenannten Anonymus post Dionem der planudischen Sammlung. Die dort sich findende Erzählung kehrt fast wörtlich wieder bei Michael Glycas 474, 12, der den betreffenden Abschnitt mit Ausnahme der in Frage stehenden Anekdote aus einer von dem gedruckten Texte des Georgius Monachus sehr verschiedenen Recension dieses Chronisten geschöpft hat. Da an mehreren Stellen seines Werkes Glycas Bekanntschaft mit Johannes von Antiochia verräth, sei es dass diese ihm durch jene Recension des Georgius vermittelt wurde oder dass er neben dieser den Johannes als zweite Quelle benutzte, so mag das genannte Fragment immerhin mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit dem Johannes zugesprochen werden. Wenn dieser auch

¹⁾ a. a. O. S. 87. ²⁾ a. a. O. S. 54.

den Hauptbestand seiner Nachrichten über Theodosius und die letzten Jahre der Regierung des Gratianus aus der Kirchengeschichte des Socrates entnommen hat, so zeigt er sich doch im Einzelnen von demselben unabhängig, so dass ihn Köcher¹⁾ neben Socrates auch aus dessen Quelle schöpfen lässt, welche Hypothese allerdings erst durch Beweisgründe gestützt werden müsste.

Schließlich dürfte es nicht ohne Interesse sein, zu erwähnen, dass schon Cl. Salmasius die planudischen Excerpte gekannt und, von der nämlichen irrigen Voraussetzung wie Angelo Mai geleitet dieselben ebenfalls für dionisches Eigenthum angesehen hat. Es ergibt sich dies aus seinen *Plinianae exercitationes in Solinum*²⁾ S. 19 A, wo er, über die Etymologie des Wortes Februarius und die Zahl der Tage dieses Monates handelnd unter Anderem aufsert: *hujus ἐλαττώσεως sive κολοβώσεως aliam causam eamque miram reperi in excerptis Dionis manuscriptis: Φεβρουάριος φθονήσας Κάμλλῳ μελέτην τυραννίδος αὐτοῦ κατηγορήσε· τοῦ δὲ διωχθέντος καὶ αὐθις καθόδου τυχόντος οἷς πολιορκουμένη (sic) τῇ πατρίδι κατὰ τὴν φυγὴν ἐβοήθησεν, εἰς δὲ ἔτασιν Φεβρουάριος ἄγεται καὶ διώκεται, Κάμλλος δὲ καὶ τὸν ἐπώνυμον αὐτοῦ (sic) μῆνα παρὰ τοὺς ἄλλους κολόβωσε (sic).*

Mit Abrechnung unbedeutender Textesverschiedenheiten ist das Excerpt identisch mit Mai fr. 11. Dind. fr. 27. Dass aber die von Salmasius benutzte Sammlung reichere Angaben enthielt, als die bisher bekannt gewordenen Handschriften, beweist ein weiteres Citat³⁾ des französischen Gelehrten: *Dio in excerptis manuscriptis ὥρα τῆς Ῥώμης ὅτε Ῥωμύλος ταύτην ἤρξατο κτίζειν, ὥρα δευτέρα πρὸ τρίτης, ὡς Ταρρόντιος ὁ μαθηματικὸς κατεστήριξε, Διὸς μὲν ἰχθύσι, Κρόνου δὲ καὶ Ἀφροδίτης καὶ Ἄρεος καὶ Ἑρμοῦ σκορπίῳ ἡλίου τε ταύρω καὶ σελήνῃς ζίγῳ (sic).*

Die angeblich dionische Stelle entpuppt sich uns sofort als wörtliches Citat aus Johannes Lydus de mensibus I 14 (Ed. Bekker S. 7, 12 Anm.). Da Planudes bekanntlich eine Epitome aus dem genannten Werke des Johannes Lydus veranstaltet hat, so lag es für ihn nahe, den Schriftsteller auch für seine historische Anthologie zu verwerthen.

¹⁾ De Ioannis Antiocheni aetate, fontibus, auctoritate S. 30.

²⁾ Paris 1629.

³⁾ a. a. O. S. 15 B.

Auf Johannes Lydus war ich schon früher versucht, das oben citirte von Camillus und Februarius handelnde Fragment zurückzuführen, einmal weil die Erzählung selbst vollständig der Phantasterei entsprechen würde, der Lydus bei Erklärung römischer Namen so ganz die Zügel schliessen lässt¹⁾, zweitens weil wir in dem die historischen Daten des Februar registirenden Abschnitte des Lydus Camillus ebenso, wie bei Planudes als Gesetzgeber²⁾, allerdings auf einem noch untergeordneteren Gebiete vorfinden und bald darauf die bei Malalas in der Februariusaffaire thätigen *βέρνακλοι* auch bei Lydus auftreten sehen³⁾. Das zweite aus Planudes und von diesem aus Johannes Lydus entnommene Excerpt des Salmasius scheint meine Vermuthung zu bestätigen.

Erinnern wir uns nun daran, dass der Codex Palatinus der planudischen Compilation an zwei Stellen Theile der excerpta Salmasiana des Johannes von Antiochia enthält und halten damit die Thatsache zusammen, dass Salmasius wiederum die planudische Anthologie, wie sich eben zeigte, gekannt und benutzt hat, so ergiebt sich die Antwort auf die Frage nach der Herkunft⁴⁾ jener wichtigen Epitome von selbst: sie ist ein Theil der planudischen Sammlung gewesen.

¹⁾ Man lese nur z. B. die wunderbare etymologische Erklärung des Namens Caesar bei Lydus de mensibus IV 63.

²⁾ Lyd. de mens. IV 22: *ὁ Κάμιλλος ὤρισεν ἀποκείρειν πώγωνας ἐπ' ἄκρου, ὥς μὴ θράττεσθαι αὐτῶν τοὺς ἐναντίους*

³⁾ a. a. O. IV, 25: *βέρνακλον τὸν δημόσιον οἰκέτην οἱ Ῥωμαῖοι καλοῦσιν.*

⁴⁾ Vgl. Müller FHG. IV 535. Cramer, Anecdota Graeca II Oxonii 1839 S. 383.

Würzburg.

HERMAN HAUPT.

KETRIPORIS VON THRAKIEN.

Der Name des thrakischen Dynasten Ketriporis ist uns zuerst durch seine Münzen (v. Sallet Ztschr. für Numismatik III p. 51 ff.) bekannt geworden. Vor einigen Jahren kam dann die Urkunde des von den Athenern im Jahre des Archon Elpines (Ol. 106, 1 = 356/5 v. Chr.) mit ihm gegen Philippos abgeschlossenen Bündnisses zu Tage (Eustratiades *Ἐφ. ἀρχ.* n. 435. Kumanudis *Ἀθήναιον* V p. 172. Koehler C. I. Att. II 66 b), auf Grund deren A. Höck (über den thrakischen Fürsten Ketriporis Jahrb. f. Phil. Bd. 115 p. 836 ff.) die sehr ansprechende Vermuthung aufgestellt hat, dass Ketriporis und seine in der Urkunde neben ihm auftretenden Brüder die Söhne des bei den Rednern mehrfach erwähnten Königs Berisades gewesen seien, und ihr Gebiet die Küstenstriche zwischen Maroneia und dem Strymon umfasst habe.

Bei der allgemeinen Aufmerksamkeit, die diese Urkunde mit Recht erregt hat, dürfte vielleicht der Nachweis, dass der Name jenes Königs auch in der uns erhaltenen Literatur an einigen Stellen vorkommt, aber freilich bis jetzt nicht erkannt worden ist, von einigem Interesse sein, zumal sich daraus zugleich eine weitere Bestätigung für die von Höck ausgesprochene und begründete Ansicht über die geographische Lage seines Gebietes ergeben wird.

Es handelt sich dabei zunächst um die Stelle des Aristoteles hist. anim. IX 36 (24) 620 a 33, die in Bekkers Text so lautet: *ἐν δὲ Θράκη τῇ καλουμένῃ ποτὲ Κεδρειπόλει ἐν τῷ ἔλει θηρεύουσιν οἱ ἄνθρωποι τὰ ὀρνίθια κοινῇ μετὰ τῶν ἱεράκων.* Die bisherigen Herausgeber haben zwar keinen Zweifel gehegt, dass hier von einer Stadt die Rede ist, und die unter dieser Voraussetzung unerlässliche, übrigens ganz leichte Aenderung *Θράκης*¹⁾

¹⁾ Dass der Dativ *Θράκη* ausser allen Handschriften des Aristoteles auch bei Antigonus hist. mir. c. 28 (34) überliefert ist, könnte, da Antigonus die betreffende Notiz so gut wie wörtlich aus Aristoteles abgeschrieben hat, nicht als Hinderniss für die Emendation, sondern nur als Zeugniss für das Alter

ist auch bereits von Sylburg, dem Schneider folgt, vorgenommen worden. Aber, ganz abgesehen davon, dass für das hier beschriebene Verfahren des Vogelfangs im Sumpf doch schwerlich das Innere einer Stadt der geeignete Ort war, wie seltsam, dass Aristoteles diese Stadt mit ihrem früheren Namen bezeichnet! Verstehen könnte man das allenfalls unter der Voraussetzung, die Schneider zu Theophrast IV p. 642 mit den Worten ausspricht: *'cum iam Aristotelis aeo urbs aut deleta fuisset, aut nomen mutasset'*. Nun bespricht aber Aristoteles, wie die Präsentia zeigen, ein noch zu seiner Zeit an dem bezeichneten Orte übliches Verfahren. Existierte also die Stadt damals nicht mehr, wie konnte dann noch etwas in ihr geschehen? Hatte sie dagegen ihren Namen gewechselt, wie konnte Aristoteles darauf verfallen, den ehemaligen zu nennen, den jetzigen aber zu verschweigen?

Diesen Schwierigkeiten gegenüber gewinnt nun ein von den Herausgebern nicht beachteter Dissensus der Handschriften in dem betreffenden Namen entscheidende Bedeutung: *κέδρει πόλει* haben nämlich unter den von Bekker benutzten fünf codices nur zwei A^a (Marcianus 208) und C^a (Laurentianus 87, 4); diese stimmen aber so ausserordentlich häufig auch in entschiedenem Fehlern überein, dass sie beide aus einer und derselben Vorlage unmittelbar abgeschrieben oder höchstens durch ganz wenige Mittelglieder abgeleitet sein müssen¹⁾, wogegen die drei übrigen, E^a (Vaticanus 506) P (Vaticanus 1339) und D^a (Vaticanus 262) zwar auch ihrerseits auf eine gemeinsame Quelle zurückgehen, ihre Verwandtschaft aber durchaus keine so nahe ist, wie die zwischen jenen beiden bestehende. Diese drei aber bieten übereinstimmend die Buchstaben *κεδρειπολιος*, indem sie nur in Wortabtheilung und Accentuation von einander abweichen²⁾. Ganz unbegreiflich wäre es nun, wenn

der Corruptel betrachtet werden. Dennoch haben Bekker sowohl als Aubert und Wimmer den Dativ beibehalten. Die letzteren beiden Herausgeber übersetzen: „In der Gegend von Thrakien, welche ehemals den Namen Kedreipolis führte“; im Index s. v. *Κεδρείπολις* dagegen haben sie die Erklärung *'urbs alias ignota'*. Und in der That könnte der Name, wenn er überhaupt eine Oertlichkeit bezeichnete, doch nur von einer Stadt verstanden werden.

¹⁾ Besonders bezeichnend sind dafür ganz sinnlose Corruptelen, wie 491b14, wo A^a *εὔκοι*, C^a *εῦκοι* hat; freilich ist das *θυμικοί* der anderen Handschriften auch nicht richtig, ebensowenig aber wohl das von Aubert und Wimmer in den Text aufgenommene *εὐήκοι*.

²⁾ *κεδρειπόλιος* P, *κέδρει πόλιος* E^a, *κεδρειπολιός* D^a.

Κεδρειπόλει das ursprüngliche wäre, wie statt dieses Dativs der Genetiv, noch dazu in der ionischen Form, in den Text gekommen sein sollte. Im entgegengesetzten Falle dagegen erklärt die Entstehung der Lesart *Κεδρειπόλει* sich leicht aus der leidigen Gewohnheit der Abschreiber, Casusformen nebeneinanderstehender Wörter nach einer oberflächlichen und irrthümlichen Auffassung der Satzconstruction auszugleichen¹⁾. Und da neben diesem rein diplomatischen Grunde auch die oben entwickelten schweren sachlichen Bedenken gegen die Lesart jener zwei Handschriften sprechen, so kann es keinem Zweifel mehr unterliegen, dass aus den drei übrigen — nur mit Verwandlung des *ει* in *ι* — in den Text aufzunehmen ist *ἐν Θράκη τῇ καλουμένῃ ποτὲ Κεδριπόλιος* „in demjenigen Thrakien, welches einst das des Kedriopolis hieß“. Denn eine weitere Aenderung der Namensform ist durchaus nicht erforderlich. Während es sich von selbst versteht, dass die eigenen Münzen des Königs ebensowohl wie die offizielle Urkunde seines Vertrags mit den Athenern den barbarischen Namen in seiner authentischen Form geben, kann es nicht Wunder nehmen, wenn im Munde griechisch redender Nachbarn, noch dazu mehrere Jahrzehnte nach dem Aufhören der Herrschaft jenes Fürsten²⁾, der Name eine mehr griechisch klingende Form angenommen hatte, wobei das Delta der zweiten Silbe aus dem Anklang an *κέδρος*, das Lambda der letzten aus der Analogie der zahlreichen hellenischen mit *-πολις* zusammengesetzten Männernamen, wie *Εὐπολις*, *Σώπολις*, *Ἀγησίπολις* u. s. w. sich erklärt; zugleich mag zur Verdrängung des zweiten *ρ* auch der bei diesen beiden Liquiden mehrfach bemerkbare Dissimilationstrieb mitgewirkt haben. Zudem beruht die Annahme einer solchen Umge-

¹⁾ Ein seltsames, aber dem vorliegenden nicht unähnliches Beispiel davon ist es, wenn die Handschrift des *lexicon rhetoricum Cantabrigiense* p. 341 Nauck [*ἐμφανῶν καταστάτων*] hat; denn offenbar fand der Schreiber derselben (oder sein Vorgänger) in seiner Vorlage *καταστασιν*, hielt diesen Accusativ des Substantivums *κατάστασις* aber fälschlich für den Dativ plur. des Participiums, und da dieser hier nicht am Platze war, verwandelte er ihn dem danebenstehenden *ἐμφανῶν* zu Liebe in den Genetiv.

²⁾ Kurz nach dem Abschluss des Vertrags der Athener mit Ketriporis im J. 356 v. Chr. ist dieser verdrängt und sein Land an Makedonien annectirt worden; die Thiergeschichte des Aristoteles aber ist sicher nicht vor 330 v. Chr. verfasst (V. Rose de ar. libr. ordine p. 212. Zeller Phil. der Gr. II 2 p. 155 der dritten Aufl.).

staltung des barbarischen Namens in hellenischem Munde hier durchaus nicht auf einer bloßen allgemeinen Möglichkeit, sondern auf einer ganz directen schlagenden Analogie. Ohne Zweifel ist der Name Rhaskuporis oder Rheskuporis, der ebenfalls in einer thrakischen Dynastie in der Zeit Caesars und der julischen Kaiser mehrfach vorkommt, seinem zweiten Bestandtheil nach mit dem hier besprochenen identisch; auch in diesem nun haben die Münzen (ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΑΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ oder ΡΑΙΣΚΟΥΠΟΡ(Ι)ΔΟΣ, Eckhel D. N. II p. 59) und Inschriften (C. I. Att. III 552 'Ρασκούποριν 553 'Ραισκονπόριδος) durchaus die acht thrakische Form mit Rho; dagegen findet sich in der Literatur nur bei Tac. Annal. II 64. 65. 66. 67. III 38 *Rhescuporis*, bei Cassius Dio XLVII 25, 2. 48, 2. LIV 34, 5 'Ρασκούπορις, während Caesar b. civ. III 4, 5. Velleius II 129, 1. Lucan. V 55. Sueton. Tiber. 37. Appian. b. civ. IV 87. 103. 104. (dreimal) 136 übereinstimmend die Form mit *l* haben; dabei verdient Beachtung, dass bei keinem dieser fünf Schriftsteller auch nur eine einzige Handschrift bekannt ist, welche den Namen mit *r* schriebe, während sonst — namentlich in den Vocalen der beiden ersten Silben — mannigfache Varianten vorkommen¹⁾. Diesem Thatbestand gegenüber wird man gewiss nicht (mit Bentley zu Hor. carm. I 26, 4) überall die Form mit Rho hineincorrigiren dürfen; noch verfehlter freilich muss dem Zeugniß der Urkunden und dem barbarischen Ursprung des Namens gegenüber der Versuch von Heinsius (bei Oudendorp zu Lucan a. a. O.) erscheinen, durch Verweisung auf die Analogie griechischer Namen die Form mit Lambda als allein berechnete nachzuweisen; das Richtige hat vielmehr schon Oudendorp gesehen: *'neque etiam video, cur non potuissent barbarum et Thracicum nomen Rhascuporis deflectere ad Graecam terminationem'*. Und ganz dasselbe ist eben auch mit dem Namen Ketruporis geschehen.

Sachlich ist gewiss nichts natürlicher, als dass eine Landschaft, die aufgehört hatte, ein selbständiges Fürstenthum zu bilden, nach ihrem letzten Beherrscher genannt wurde. Genau so, wie im makedonischen Reiche dieses „Thrakien des Ketruporis“, finden wir ja später im römischen die *Alpes Cottiae* und den *Pontus Polemo-*

¹⁾ Velleius kommt dabei selbstverständlich nicht in Frage; bei Appian hat allerdings Schweighäuser an allen sechs Stellen 'Ρασκούπολις ohne Variante, doch fragt es sich, ob man sich darauf unbedingt verlassen kann.

niacus (Sueton. Nero 18. Marquardt Röm. Staatsverwaltung I p. 127. 202).

Wenden wir uns nun zu der zweiten Stelle, wo die betreffende Localität erwähnt wird, bei Theophrast de odor. c. 2 § 4: ἔχει δὲ ἕκαστον ὁσμὴν ἰδίαν καὶ ζώων καὶ φντῶν καὶ τῶν ἀνύχων ὅσα ὁσμώδη· πολλὰ δ' ἡμῖν οὐ φαίνεται διὰ τὸ χειρίστην ἔχειν τὴν αἴσθησιν ταύτην ὥς εἰπεῖν. ἐπεὶ τοῖς γε ἄλλοις καὶ τὰ παντελῶς ἄοσμα φαινόμενα δίδωσιν ἑκάστην ὁσμὴν, ὥσπερ αἱ κριθεὶς τοῖς ὑποζυγίοις αἱ ἐκ τῆς Κεδροπόλιν¹⁾, ἃς οὐκ ἐσθίουσιν διὰ τὴν κακοσμίαν. Gewiss wird, wer die Aristoteles-stelle nicht kennt, hier einen Ortsnamen ἡ Κεδρόπολις zu finden meinen, unter welcher Voraussetzung freilich weder der Artikel noch die ionische Declinationsform dem gewöhnlichen Sprachgebrauch entsprechen würde; dass aber der bei Aristoteles als allein möglich nachgewiesenen Auffassung auch hier nichts entgegensteht, ja dass bei Annahme der den Hellenen so außerordentlich geläufigen elliptischen Wendung ἡ Κεδριπόλις (χώρα) die beiden eben berührten sprachlichen Anstöße von selbst wegfallen²⁾, kann niemand verkennen.

Ueber die Lage des bei Aristoteles und Theophrast erwähnten Landstrichs aber giebt uns ein späterer Schriftsteller erwünschten Aufschluss. Der Verfasser der unter Aristoteles Namen überlieferten *Θαυμάσια ἀκούσματα* berichtet nämlich (§ 118 p. 841 b 15 ff.) dasselbe, wie Aristoteles an der oben besprochenen Stelle der Thiergeschichte; doch liegt seiner Darstellung ersichtlich nicht, wie der des Antigonos, der aristotelische Bericht, sondern eine andere unbekannte Quelle zu Grunde; und hier finden wir dann die Ortsangabe *περὶ τὴν Θράκην τὴν ὑπὲρ Ἀμφίπολιν*, was im

¹⁾ So scheint in den Handschriften zu stehen, wenigstens führt weder Schneider eine Variante an, noch Wimmer in der Leipziger Ausgabe von 1862 und der Pariser von 1866. Natürlich muss auch hier *Κεδριπόλις* geschrieben werden.

²⁾ Ein Städtenamen, dessen zweiter Bestandtheil πόλις ist, müsste natürlich bei den Prosaikern des attischen Dialects und der ποιητὴν den Genetiv πόλεως haben; so heisst es in der Literatur immer Ἀμφιπόλεως, obwohl urkundlich feststeht, dass die Amphipoliten selbst ionisch sprachen (C. I. G. 2008). Barbarische Personennamen auf -ις dagegen pflegen die Attiker theils auf -ιδος, theils auf -ιος zu flectiren. Gerade von dem hier besprochenen Namen hat die attische Vertragsurkunde C. I. Att. II 66 b fragm. a Z. 11 *Κεδριπόριδι*, dagegen fragm. c Z. 15 *Κεδριπόρι* und Z. 22 *Κεδριπόριος*.

Munde eines Hellenen doch nur die Gegend östlich vom Strymon bezeichnen kann. Wie gut dies zu der Stelle der Vertragsurkunde stimmt, in welcher die Athener sich verpflichten gemeinsam mit Ketriporis Krenides (Philippi) zu erobern, sowie zu den anderen Momenten, auf Grund deren Höck das Fürstenthum des Ketriporis in den Küstenstrich westlich von Maroneia versetzt, bedarf keiner Ausführung.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

MISCELLLEN.

EIN MISSVERSTANDENES WORT DES HERAKLIT.

Sehr verschieden, aber nicht richtig von den neueren Erklärern verstanden ist ein Ausspruch des Herakleitos, angeführt von Origenes gegen Celsus VI 638, bei Mullach *Fragm. philos. Graec.* f. 78, bei Bywater *Heracleti Ephesii reliquiae* XCVII: ἀνὴρ νήπιος ἤκουσε πρὸς δαίμονος ὁκῶσπερ παῖς πρὸς ἀνδρός. Obgleich durch die richtige Erklärung alle falschen beseitigt werden, ist es doch vielleicht nicht unnütz, die Versuche früherer Erklärer, welche zum Theil gar keine Rücksicht auf einander nehmen, zu widerlegen.

Teichmüller (Neue Studien zur Geschichte der Begriffe II 128, vgl. I 162), um mit dem Neuesten zu beginnen, versteht, 'dass der Mensch von Gott gelernt, wie das Kind vom Manne', wie man sieht mit Auslassung von νήπιος und einmaliger Vertauschung von ἀνὴρ und ἄνθρωπος.

Schuster (*Acta societatis philol. Lips.* III 342) übersetzt: 'der Mensch in seiner Kindheit hat [sie] von Gott gehört, wie [jetzt] das Kind von dem Manne', indem er zwei den Gedanken wesentlich alterirende Begriffe: 'sie', die Sprache und 'jetzt' zusetzt; ferner ebenfalls ἀνὴρ das erste Mal anders als das zweite übersetzt und zwar so, wie es mit dem einfachen Zusatz von νήπιος unmöglich verstanden werden kann; endlich zur Begründung lauter schief oder falsch ausgelegte Stellen anführt.

Zeller (*Die Phil. d. Gr.* I⁴ 653, 2) erkennt in unserer Stelle Heraklits 'Hass gegen den Unverstand, welcher die Stimme der Gottheit nicht vernimmt' also grade im Gegentheil ὁκῶσπερ gleich 'so wenig' wie schon Ritter (*Gesch. d. Philos.* 1, 255), der ungefähr Schleiermachers Uebersetzung (*S. W.* III 2, S. 139) wieder giebt, 'denn der thörichte Mann vernimmt von Gott so viel als der Knabe vom Mann', wobei ohne Zweifel die Gelehrigkeit oder der Gehorsam der Kinder unterschätzt ist.

Bernays, den ich vor Lassalle nennen muss (*Heraclitea* 15 *)

änderte scheinbar sehr elegant $\delta α ῖ μ ο ν ο ς$ in $\delta α ῖ μ ο ν ο ς$, *ut sibi opponantur stupidus (νήπιος) et doctus (δαίμων)*. Dabei weiß ich nun freilich nicht, ob $\delta \kappa \omega \varsigma \pi \epsilon \rho$ 'ebensoviel' heißen soll, oder 'ebensowenig'. Mir scheint aber in dem einen wie in dem andern Fall der Satz nicht richtig gedacht noch ausgedrückt zu sein, weil factisch der $\nu \eta \pi \iota \omicron \varsigma \alpha \nu \eta \rho$ weder eben so gut noch eben so schlecht auf den $\delta α ῖ μ \omega \nu$ hört, wie das Kind auf den Mann; da aus dem Kinde doch vielleicht ein $\delta α ῖ μ \omega \nu$ wird, der $\nu \eta \pi \iota \omicron \varsigma$ aber zu denen gehört, welche nach Heraklit $\acute{\alpha} \xi \acute{\upsilon} \nu \epsilon \tau \omicron \iota \acute{\alpha} \kappa \omicron \upsilon \sigma \alpha \nu \tau \epsilon \varsigma \kappa \omega \phi \omicron \tau \iota \varsigma \acute{\epsilon} \omicron \iota \kappa \alpha \sigma \iota$ (fr. III Byw.) oder $\acute{\alpha} \kappa \omicron \upsilon \sigma \alpha \iota \omicron \upsilon \kappa \acute{\epsilon} \pi \iota \sigma \tau \acute{\alpha} \mu \epsilon \nu \omicron \iota \omicron \upsilon \delta' \acute{\epsilon} \lambda \pi \epsilon \iota \nu$ fr. VI B, und weil nach der Scheidung von $\nu \eta \pi \iota \omicron \varsigma \alpha \nu \eta \rho$ und $\delta α ῖ μ \omega \nu$, im zweiten Satzglied nicht füglich $\pi α ῖ ς$ dem $\alpha \nu \eta \rho$ schlechtweg gegenübergestellt werden kann, da das Verhältniss des $\pi α ῖ ς$ zum $\nu \eta \pi \iota \omicron \varsigma$ ein anderes als zum $\delta α ῖ μ \omega \nu$.

Bywater scheint Bernays' Gedanken zu billigen, aber durch Hinweis auf Plato Cratyl. 398 b den Glauben zu verrathen, dass, weil Plato $\delta α ῖ μ \omega \nu$ von $\delta α ῖ μ \omega \nu$ herleite, Heraklit jenes für dieses habe setzen dürfen.

Lassalle (Die Philos. Herakl. des dunklen von Ephesos II 450) übersetzt: 'ein thörichter Mann hört so viel auf den Dämon, wie ein Kind auf einen Mann', scheinbar gleich Ritter und Zeller; hört man aber seine weitere Erklärung, wonach $\pi α ῖ ς$ 'das sein Wesen noch nicht erfassende Kind' ist, $\alpha \nu \eta \rho$ 'der sich selbst erkennende', $\delta α ῖ μ \omega \nu$ oder 'die Stimme des Daimon' endlich 'nur das mündige sich selbst erkennende Wesen des Mannes': so sieht man, dass auch Lassalle dem Heraklit durch Interpretation denselben Gedanken abzwängen will, den ihm Bernays durch Conjectur aufdrang. Auch er lässt den alten Denker einen nichts oder falsches sagenden Satz, und $\nu \eta \pi \iota \omicron \varsigma$ als Attribut des $\alpha \nu \eta \rho$ nimmt sogar das Prädicat schon vorweg, durch einen nicht zutreffenden Vergleich stützen; und die Gleichung ist um nichts besser geworden. Jene Interpretation aber ist so gekünstelt wie falsch. Lassalle beruft sich auf ein anderes Wort Heraklits $\tilde{\eta} \theta \omicron \varsigma \alpha \nu \theta \rho \acute{\omega} \pi \omega \delta α ῖ μ \omega \nu$, worin ausgesprochen ist, dass das, was nach der religiösen Anschauung der Menge einem Daimon ausser dem Menschen zugeschrieben wird, in Wahrheit nichts sei als die 'Sichselbstdarstellung des Individuums'. Könnte aber wohl darum Heraklit in einem Satz wie $\alpha \nu \eta \rho \nu. \tilde{\eta} \kappa \omicron \upsilon \sigma \epsilon \pi \rho \acute{\omicron} \varsigma \delta α ῖ μ ο ν ο ς$ für den Mann $\tilde{\eta} \theta \omicron \varsigma$ und für das $\tilde{\eta} \theta \omicron \varsigma$ mit dem volksthümlichen

Ausdruck *δαίμων* gesagt haben? Und wenn er es auch gekonnt hätte, so hätte ja doch jeder Mensch, der sein Wesen nicht erfassende sogut wie der sich selbst erkennende, einen *δαίμων*.

Von allen Seiten werden wir darauf geführt *νήπιος* von *άνήρ* zu trennen. Dann allein haben wir die richtige Gleichung

$$\text{παῖς} : \text{άνήρ} = \text{άνήρ} : \text{δαίμων},$$

dann allein findet sich in *νήπιος* das vermisste Object zu *ἤκουσε*, dann allein kommt *ἀκούειν πρὸς τινος* zu seinem Recht. Denn es ist seltsam, dass alle Erklärer ohne Anstoss dies gleich *ἀκούειν τινός* verstanden haben, obgleich die Bedeutung beider Wendungen verschieden ist. *ἀκούειν τινός* (*τι*) ist directes Aufnehmen des Gesprochenen, welches ausser in dem Munde des Sprechenden und in dem Ohre des Hörenden nicht selbständig existierend vorgestellt wird. Dagegen ist bei *ἀκούειν πρὸς τινος* durch die Präposition *πρὸς* das hörbare Wort bereits ausserhalb des Sprechenden, zwischen diesem und dem Hörer wie selbständig existierend hingestellt als Nachrede, Name, Lob oder Tadel. Das zeigen Wendungen wie *κλέος ἐστὶ πρὸς Τρώων* Il. 22, 514 u. sonst, ähnlich *ἐπιψογος φάτις ἄλλου πρὸς ἀνδρός* Aesch. Ag. 612 *μνήμη πρὸς Ἑλλησποντίων* Herod. 4, 144. Solchem Gerede gegenüber erscheint der Betroffene passiv, sie geht nicht in ihn, sondern um ihn *οὐδ' ἀκλής νιν δόξα πρὸς ἀνθρώπων ὑποδέξεται* Eur. Heracl. 625, oder *ἵνα λόγος τέ σε ἔχη πρὸς ἀνθρώπων ἀγαθός* Herod. 7, 5, freilich dann auch *ἔχων μὲν ἔπαινον πολλὸν πρὸς ἑμῶν* Xen. Anab. 7, 6, 33.

Solches Gerede ist auch für andere hörbar als den, dem es gilt Il. 6, 525 *τὸ δ' ἐμὸν κῆρ | ἄχνηται ἐν θυμῷ ὅθ' ὑπὲρ σέθεν αἴσχε' ἀκούω | πρὸς Τρώων* sagt Hektor zu Paris; doch natürlich kann auch der Betroffene es hören Soph. Phi. 1074 *ἀκούσομαι μὲν ὥς ἔφην οἴκτου πλέως πρὸς τοῦδ'* und Ai. 1235 Herod. 7, 16. Grade in diesem Sinne scheint *ἀκούειν πρὸς τινος* besonders in Gebrauch gewesen zu sein, wofür dann später auch *ὑπό* und *ἐκ* eintreten¹⁾. So ist nun auch jenes Wort des Heraklit zu verstehen: 'der Mann heisst dem Gott einfältig, wie das

¹⁾ Auch eine Stelle wie Herodot 1, 118 *ἤκουσε αὐτὸς (Ἀστυάγης) πρὸς τοῦ βουκόλου τὸ πρῆγμα* kann die vorgebrachten Erklärungen nicht stützen. Denn auch dies *πρῆγμα* steht für sich, steht zu dem referierenden *βούκολος* in ganz anderem Verhältniss als die bei Heraklit vorausgesetzte Offenbarung zum Daimon.

Kind dem Mann', also ähnlich andern Aussprüchen desselben fr. XCVI und XCVIII bei Bywater. Irre ich nicht, so passt auch der Aorist nur zu diesem Gedanken, nicht zu den früheren Erklärungen. Endlich scheint es mir unzweifelhaft, dass sowohl Celsus wie Origines den Ausspruch ebenso wie ich verstanden; denn jener führt ihn unter andern an zum Beweis, dass dieser nichts Neues sage, wenn er behaupte *τὴν ἐν ἀνθρώποις σοφίαν μωρίαν εἶναι παρὰ θεῶν*. Ebenso hat wohl Hoeschel 1605 seine Uebersetzung: *vir stultus audit a daemone sicut puer a viro* gemeint, während Mosheim 1745 die falsche Auffassung der Neueren hat.

Dorpat.

E. PETERSEN.

DIE PRIAPOSELEGIE DES TIBULLUS.

F. Ritschls bekannte durch ihre höchst eindringliche Rede-weise bestechende Behandlung der oben bezeichneten Elegie, welche durch den Wiederabdruck¹⁾ jetzt erst recht zugänglich gemacht worden ist, hat ausser der rückhaltlosen Anerkennung durch A. Eberz²⁾ und C. Prien³⁾ und dem Lobe Lucian Müllers, welcher ihr in seiner damals beabsichtigten inzwischen aber wohl aufgegebenen größeren Ausgabe zu folgen versprach⁴⁾, doch auch verschiedene modificierende Beurtheilungen erfahren. Bekannt geworden sind mir die folgenden. H. Groth⁵⁾ folgt Ritschls Umstellung nur im zweiten Theile des Gedichtes (er stellt mit ihm V. 57—70 hinter V. 71—84): im ersten lässt er die überlieferte Ordnung unverändert. G. H. Bubendey⁶⁾ findet umgekehrt V. 57—70 an ihrer überlieferten Stelle durchaus passend, während sie, mit Ritschl an den Schluss gesetzt, ihm die Kraft desselben ungemein zu schwächen scheinen; dagegen ist er wenigstens nicht

¹⁾ *Opuscula* 3 S. 616 ff.

²⁾ Jahrb. 1867 S. 203 ff.

³⁾ In dem Programm 'die Symmetrie und Responion der römischen Elegie' (Lübeck 1867 4.) S. 36.

⁴⁾ In der *praefatio* seiner Textausgabe von 1870 S. XVIII.

⁵⁾ In einer von der Hallischen Facultät approbierten Dissertation *quaestiones Tibullianae* (Halle 1872 8.) S. 30 ff.

⁶⁾ In dem Excurs seines Programms 'die Symmetrie der römischen Elegie' (Hamburg 1876 4.) S. 22 ff.

abgeneigt in Bezug auf das Stück V. 15—20 die Berechtigung der Umstellung anzuerkennen. H. Fritzsche¹⁾ nimmt nach dem Bericht von R. Richter²⁾ Ritschls Umstellungen nur theilweise an, statuiert zwei Lücken und beseitigt V. 63. 64 als mythologische Interpolation. O. Diskowsky³⁾ hat eine ganz neue Anordnung mit auch nur gelegentlicher Benutzung der Ritschlschen als die allein richtige herausgefunden; diese: V. 1—14; 39—52; 21—26; 71. 72; 53—56; 15—20; 27—38; 73—84; 57—70. Man staune nicht über die Zahl und Mannigfaltigkeit der Versetzungen: sie erklären sich, nach des Verf. Meinung, höchst einfach aus dem von Ritschl supponierten Archetypus der tibullischen Gedichte von je sechs Versen (oder vielmehr je zwölf Halbversen) auf der Seite. Aber das Ei des Columbus nimmt trotz alledem auch hier wieder E. Bährens für sich in Anspruch. Er findet⁴⁾ dass nur die beiden Abschnitte V. 21—26 und V. 57—70 durch eine einfache Blattversetzung in dem Ritschlschen Archetypus von je zwölf Halbversen (welcher ihm auch die erste aller Tibullischen Elegieen zu heilen geholfen hat) ihren ursprünglichen Platz verloren haben: V. 21—26 setzt er nach V. 56, V. 57—70 nach V. 76. Ueber das Ritschl so anstößige *sed* in V. 15 hilft er dem Leser je nach Wahl mit Annahme einer Lücke oder mit einer Textesänderung hinweg, welche kaum ernstlich gemeint ist und daher auch nicht angeführt zu werden verdient. Also mit denen von Ritschl und Richter nicht weniger als sieben verschiedene Auffassungen, jede mit dem Anspruch auf Unfehlbarkeit. Man könnte es hiernach fast der Ueberlieferung selbst überlassen, sich zu vertheidigen; allein vielleicht ist es gestattet auf zwei Punkte hinzuweisen, deren Gewicht für das Verständniss der Elegie bisher nicht gehörig hervorgehoben worden zu sein scheint.

So spricht der Dichter nach dem Schluss der Rede des Priapos (V. 73 ff.):

¹⁾ Ebenfalls in einer Hallischen Dissertation *quaestiones Tibullianae* (Halle 1875 8.), welche mir nicht vorgelegen hat.

²⁾ In Bursians Jahresbericht V 1877 Bd. 2 S. 277 ff., wo er die Arbeiten von Fritzsche und Diskowsky beurtheilt und selbst eine eigene Ansicht vorträgt.

³⁾ *Tibulli elegiam I 4 enarravit O. D.* (Programm von Kattowitz 1876 4.) S. 1 ff.

⁴⁾ In den Tibullischen Blättern (Jena 1876 8.) S. 70 ff. und danach in seiner Textausgabe (Leipz. 1878 8.).

*haec mihi quae canerem Titio deus edidit ore;
sed Titium coniunx haec meminisse vetat.*

pareat ille suae u. s. w.

Nicht also eigentlich und geradezu für sich, sondern gleichsam im Auftrag des Titius hatte der Dichter des *Bacchus rustica proles* befragt, (V. 3) *quae tua formosos cepit sollertia*. Dem Titius sollte er die ihm gewordene Kunde singen; aber es ist zu spät, dem hatte die Gattin inzwischen gesagt *a tuis unguentate glabris marite abstine, marito ista non eadem licent*. Mag man davon für wahr halten was man will (ich möchte das Meiste auf zierliche Nachdichtung griechischer Vorbilder zurückführen): sicher ist damit die ganze Elegie zu einer Art von *epistolium* an den Titius gemacht, wie ja die älteren tibullischen Gedichte so gut wie die Elegieen des Catullus und die Satiren des Horatius diesen Charakter an bestimmte Personen gerichteter Gelegenheitsgedichte gern wahren oder fingieren. Ritschl in seiner mehr scharfen als erschöpfenden Analyse des Gedichtes übergeht den Titius ganz mit Stillschweigen. Wer war Titius? Scaliger hat den sonderbaren, seinem sonst doch in allem Wesentlichen so bewährten Takt wenig entsprechenden Gedanken gehabt, es sei damit der aus den Beispielen der Juristen bekannte Genosse der Seius Agerius Negidius u. s. w. gemeint, und noch Teuffel nennt ihn danach zu meiner Verwunderung 'den N. N.': 'das hat mir der Gott gesagt, auf dass ich es irgend einem Beliebigen künde; aber dem Beliebigen verbietet die Gattin es sich zu merken'; so soll ein Dichter wie Tibullus gesungen haben? Er war vielmehr unzweifelhaft ein sehr leibhafter Freund des Dichters und, was noch mehr ist, selbst ein Dichter. Denn nichts hindert in ihm (mit manchen der älteren Erklärer, wie Bach) denselben Titius zu erkennen, welchen ein dritter dichterischer Freund, kein anderer als Horatius, unter den Genossen des Tiberius nennt (*epist.* I 3, 9). Man hält ihn mit Recht für einen Sprossen des seit der Zeit der Gracchen berühmten plebejischen Geschlechtes der Titii; vielleicht war er ein Sohn des Consuls des Jahres 723, wohl desselben, welcher später die von den Parthern zurückgelieferten Feldzeichen für Augustus in Empfang nahm. Mehr erfahren wir von dem jungen Titius nicht, als was Horatius ihm nachrühmt, sein Streben es dem Pindar gleich zu thun; die Scholiasten des Horatius umschreiben wie so oft nur des Dichters Worte. Allein diess genügt durchaus: war er ein

Dichter, so verliert die dem Priapos in den Mund gelegte Ermahnung an die Knaben, die Musen und die Dichter zu lieben (V. 60 ff. *Pieridas pueri doctos et amate poetas* u. s. w.) das einzige dem feinen Sinne des Tibullus nicht ganz Entsprechende, das sie enthalten: die directe Beziehung auf den Dichter selbst. Dass er im übrigen volle Freiheit hatte, auch den Priapos über die schnöde Geldgier der Knaben klagen zu lassen¹⁾, ohne dass er damit irgendwie aus der Rolle fiel, ist schon von Anderen gegen Ritschl mit Recht bemerkt worden. So gewinnen die Worte V. 75 ff. *vos me celebrate magistrum, quos male habet multa callidus arte puer* u. s. w. erst ihren rechten Sinn. Er hat, vom Gotte selbst unterwiesen, zunächst nicht für sich selbst, sondern für den Freund den *magister artis amatoriae* spielen wollen und sieht sich im Geist nun schon auch als gefeierten Meister für viele andere: da fällt ihm Marathus ein und er erkennt, wie eitel sein Lehramt sei.

Was Ritschl ferner noch in dieser Partie des Gedichtes anstößig schien, der Gedanke, welchen das Distichon V. 71. 72 ausdrückt

*blanditiis volt esse locum Venus ipsa, querellis
supplicibus, miseris fletibus illa favet*

findet seine Erledigung, wenn man sich erinnert, dass der Gott selbst vorher schon das Bitten als das Mittel Küsse zu erlangen bezeichnet hatte (V. 55 *rapta dabit primo, mox offeret ipse roganti*): also nicht Geld bietet den schönen Knaben, sondern Lieder (V. 63—70), Schmeicheleien und Klagen (wirkliche, nicht poetische, wie Dissen und Buben dey wollten). Dem androgynen Charakter des Priapos, wie ihn uns Otto Jahn besonders aus den Kunstdarstellungen kennen und verstehen gelehrt hat, entspricht auch dieser Schluss seiner *praecepta* durchaus.

Es bleibt der zweite Hauptanstoß Ritschls, jenes schon erwähnte *sed* in V. 15. Alle Ausleger, soviel ich sehe, haben den Anschluss des *sed ne te capiant, primo si forte negabit, taedia* in V. 9 und 10 gesucht

*o fuge te tenerae puerorum credere turbae,
nam causam iusti semper amoris habent.*

Wie wenn da stände *primo si forte negabunt* und wie wenn nicht

¹⁾ Dies ist ein *locus communis* der *μοῦσα παιδική*, welchen die andere Marathuselegie des Tibullus I 9, 11—53 ausführlich behandelt; zu vergleichen sind die Epigramme des Rhianos *Anthol. Palat.* XII 93 und Meleagros 94. 95.

in V. 11—14. die Einzelnen geschildert würden¹⁾, darunter zuletzt der, *cui virgineus stat pudor ante genas*²⁾. Der, der schamhafte, *primo forte negabit*; aber lass dich es nicht verdriessen, *paullatim sub iuga colla dabit*. Täusche ich mich wirklich, oder ist diess nicht die allereinfachste und natürlichste Verbindung, welcher das *sed* vollkommen entspricht? Ich denke es; und damit fällt auch dieser Anstoss zu der geforderten Umstellung fort. Alles andere ist leicht verständlich und dem Charakter dieser vielleicht alterthümlichsten unter allen tibullischen Elegieen durchaus entsprechend.

Auffallend ist dass Ritschl, welcher vom Dichter so streng den logischen Zusammenhang und die von Dissen aufgebrachte Trennung der *praecepta generalia* von den *peculiaria* verlangt, darauf gar nicht aufmerksam geworden ist, dass durch die von ihm geschaffene unmittelbare Verbindung der Gruppe V. 15—20 mit V. 27—37 ein förmlicher Widerspruch entsteht. 'Lass es dich nicht verdriessen, wenn der Knabe zuerst Dir Liebe verweigert: nach und nach wird er den Nacken unter das Joch beugen,

17 *longa dies homini docuit parere leones,*
longa dies molli saxa peredit aqua.
annus in apricis maturat collibus uvas
annus agit certa lucida signa vice.

Diese wirkungsvollen Anaphern von der Macht der Tage und Jahre malen eindringlich den vom Warten sicher zu erhoffenden Erfolg. Und nun

*at si tardueris, errabis; transiet aetas*³⁾,

Aber wenn Du Dich aufs Zögern legst, wirst Du zu nichts kommen? Nur durch den in der Ueberlieferung dazwischen stehen-

¹⁾ Sicher nach dem griechischen Vorbild eines Elegikers wie Phanokles; für ihn bot vielleicht des Sokrates schon von Muret angeführte Rede in Platons Republik V 19 S. 474⁴ den Anhalt; vergleiche auch die ähnlichen Stellen des Dioskorides *Anthol. Palat.* XII 42 Glaukos 44 und Straton 212. 214.

²⁾ Die Ausdrucksweise ist gewiss auch alexandrinischem Vorbild entlehnt, wie die ähnliche des Horatius Od. IV 13, 6 mit den dazu oft verglichenen Versen des Chorliedes in der Antigone V. 783 ff. Schon Achilles Statius erinnerte an das Epigramm der *Anthol. Palat.* XII 96 ἐπ' ὀμμάσι δ' ἂν περισσάμος | αἰδώς, καὶ στέρνοισι ἀμφιτέθαλε χάρις.

³⁾ Zu der von Bährens geforderten Verbindung mit dem *quam cito* des folgenden Hexameters sehe ich keinen zwingenden Grund. In der Regel beginnt kein neuer Satz mit den letzten Worten des Hexameters.

den Passus von den Schwüren der Liebenden (V. 21—26) wird der Uebergang zu dieser neuen Warnung möglich. Auch die Einführung dieser letztgenannten mit *nec* (V. 21 *nec iurare time*) ist völlig ohne Anstofs, mag man dem *nec* die in der Sprache der nachaugustischen Zeit nicht ungewöhnliche Bedeutung von *et ne* — *quidem* schon beilegen oder nicht. Hiernach ist meines Erachtens die vierte Elegie wenigstens nicht dazu angethan, der von Haupt ausgesprochenen Ansicht, dass wir beim Tibullus der Umstellungen gänzlich enttrathen könnten¹⁾, entgegengehalten zu werden. In wie weit andere Elegieen mehr dafür beweisen, lasse ich für jetzt unerörtert.

Wie in ihrer Gesammtheit so ist auch im Einzelnen die Elegie nicht schlechter überliefert, als die meisten übrigen. Der Text, wie ihn Lachmann und Haupt im Wesentlichen festgestellt haben, genügt durchaus; mit Ausnahme vielleicht einer einzigen Stelle. Triumphierend über die vom Priapos erlernte Weisheit sieht sich der Dichter, wie schon gesagt, als *magister artis amatoriae* von der gesammten Jugend gefeiert, V. 79. 80:

*tempus erit cum me Veneris praecepta ferentem
deducat iuvenum sedula turba senem.*

Wenn man erwägt, wie oft gerade am Versschluss die undeutliche handschriftliche Vorlage zu willkürlichen Aenderungen geführt hat, so wird man geneigt sein Scaligers auch von Ritschl empfohlenes *domum* dem überlieferten *senem* vorzuziehen. Die überlieferte Lesart verdankt ihre Entstehung möglicher Weise dem beabsichtigten Gegensatz zu *iuvenum*; der Greis bringt, wenn ich mich nicht täusche, einen falschen Zug in die Schilderung. Sonst scheint mir keine, weder unter den von Ritschl noch unter den von Anderen vorgeschlagenen Aenderungen, nöthig zu sein²⁾.

¹⁾ *Opuscula* 3 S. 36.

²⁾ Das Vorstehende, seit Jahren niedergeschrieben und zu gelegentlicher Veröffentlichung bei Seite gelegt, ist jüngst durch die Arbeit eines Studierenden veranlasst von mir wieder hervorgesucht worden. Mit J. Vahlens Ausführungen über denselben Gegenstand (Monatsberichte der Berliner Akademie von 1878 S. 343 ff.) freue ich mich in der Hauptsache übereinzustimmen; doch überzeugt mich nicht das zu V. 15 für das überlieferte *sed* dort vorgeschlagene *sin*. So mag es gestattet sein diese Notiz, da sie sich sonst nicht mit Vahlens Bemerkungen deckt, hier unverändert abzudrucken.

ZU PAUSANIAS.

1. In der Stoa des Zeus Eleutherios in Athen befand sich ein Gemälde des Euphranor, welches Theseus mit dem Demos und der Demokratia darstellte. Pausanias knüpft an dasselbe folgende Bemerkungen I 3, 2: *δηλοῖ δὲ ἡ γραφὴ Θησέα εἶναι τὸν καταστήσαντα Ἀθηναίους ἐξ ὕσου πολιτεύεσθαι. κενώρηκε δὲ φήμη καὶ ἄλλως ἐς τοὺς πολλοὺς ὥς Θησεὺς παραδοίη τὰ πράγματα τῷ δήμῳ καὶ ὥς ἐξ ἐκείνου δημοκρατούμενοι διαμείναιεν, πρὶν ἢ Πεισίστρατος ἐτυράννησεν ἐπαναστάς. λέγεται μὲν δὴ καὶ ἄλλα οὐκ ἀληθῆ παρὰ τοῖς πολλοῖς οἷα ἱστορίας ἀνηκόοις οὖσι καὶ ὅποσα ἤκουον εὐθὺς ἐκ παίδων ἐν τε χοροῖς καὶ τραγωδίαις πιστὰ ἡγουμένοις, λέγεται δὲ καὶ ἐς τὸν Θησέα ἄς αὐτὸς τε ἐβασίλευσε, καὶ ὕστερον Μενεσθέως τελευτήσαντος καὶ ἐς τετάρτην οἱ Θησεῖδαι γενεὰν διέμειναν ἄρχοντες. εἰ δέ μοι γενεαλογεῖν ἤρεσκε, καὶ τοὺς ἀπὸ Μελάνθου βασιλεύσαντας ἐς Κλειδικὸν τὸν Αἰσιμίδου καὶ τούτους ἂν ἀπηριθμησάμην.* Das Bild des Euphranor verherrlicht Theseus als Stifter der attischen Demokratie; dieser Auffassung steht die attische Königsliste von Theseus bis auf Kleidikos entgegen. Welche Ansicht aber hat Pausanias selbst? Wer den Satz *λέγεται μὲν δὴ διέμειναν ἄρχοντες* in seiner jetzigen Fassung liest, kann nur zu dem Schluss kommen, dass Pausanias das Königthum des Theseus und seiner Nachkommen für eitel Fabel hielt und die dem Gemälde des Euphranor zu Grunde liegende Anschauung vollständig theilte. Der strenge Parallelismus des Satzbaues, wie er in *λέγεται μὲν λέγεται δὲ* liegt, lässt nur die eine Auffassung zu, dass, wie überhaupt die der Geschichte unkundige Menge die Erzählungen der Dichter für bare Münze zu nehmen und gedankenlos nachzusprechen liebe, dies auch bei der Sage von dem Königthum des Theseus und seiner Söhne der Fall sei. Die Absurdität, dass hier gerade diejenige Ueberlieferung, welche auf die übereinstimmenden Berichte aller Geschichtswerke und sämtlicher chronologischen Systeme des Alterthums gestützt einem antiken Schriftsteller von seinem Standpunkt aus durchaus als historische Thatsache gelten musste, für eine falsche Vorstellung der ungebildeten Menge erklärt wird, springt sofort in die Augen. Muss doch gerade die entgegen-

stehende Meinung, dass Theseus die Demokratie gestiftet habe, als eine solche bezeichnet werden, die von den Tragikern mit Vorliebe betont und auch von den Rednern gerne hervorgehoben wird. Es genügt auf Eurip. *Ικετίδες* 404 und den pseudo-demosthenischen *Ἐπιτάφιος* 28 zu verweisen. Die Absurdität fällt jedoch in diesem Falle nicht dem Pausanias zur Last; denn im Widerspruch mit dem besprochenen Satz wird die Stiftung der Demokratie durch Theseus unmittelbar vorher als ein leeres Gerücht bezeichnet. *κεχώρηκε δὲ φήμη καὶ ἄλλως ἐς τοὺς πολλοὺς ὡς Θησεὺς παραδοίη τὰ πράγματα τῷ δήμῳ κτλ.* Und was kann die Schlussbemerkung des ganzen Excurses, in der der Schriftsteller erklärt mit leichter Mühe die sämtlichen Könige von Melanthos bis zu Kleidikos namhaft machen zu können, anders bezwecken als die Anschauung, dass mit Theseus das attische Königthum erloschen sei, zu widerlegen. Zum Ueberfluss spricht Pausanias auch IV 5, 10 von denselben Königen in einer Weise, die seinen Glauben an ihre historische Existenz außer allen Zweifel setzt. Wir müssen darum annehmen, dass der einzige Satz, welcher dieser Anschauung zu widersprechen scheint, verderbt ist, und ich glaube den Sitz der Corruptel richtig erkannt und zugleich den leichtesten Weg der Heilung eingeschlagen zu haben, wenn ich hinter die Worte *λέγεται δὲ καὶ ἐς τὸν Θησέα* einen Punkt setze, und das folgende *ὡς* in *ὅς* verwandele: *λέγεται δὲ καὶ ἐς τὸν Θησέα. ὅς αὐτός τε ἐβασίλευσε κτλ.* Der Gedanke ist dann dieser: „die ungebildete Menge glaubt Vieles, was sie in den Tragödien hört; sie thut dies auch in Bezug auf Theseus.“ Die Widerlegung wird nun durch einen Relativsatz angeknüpft: „dieser jedoch war nicht nur selbst König, sondern, nach der Zwischenherrschaft des Menestheus, folgten ihm seine Nachkommen bis ins vierte Glied; ja ich hätte sogar auch noch die übrigen Könige bis Kleidikos aufzählen können“. So wird in der That die Ueberlieferung der *ἱστορία* den Erfindungen der *τραγωδία* gegenüber gestellt.

2. Eine bis zum Ueberdruss behandelte Stelle findet sich I 20, 1; es ist die Schilderung der Tripodenstrafse. Die vielfachen Verbesserungsvorschläge hat Schubart in der Zeitschr. für Alterthumswissensch. 1846 S. 197 und in Fleckeisens Jahrbüchern B. 89 (1864) S. 45 zusammengestellt. Die Worte lauten: *ἔστι δὲ ὁδὸς ἀπὸ τοῦ Πρυτανείου καλουμένη Τρίποδες· ἄφ' οὗ δὲ* (δὲ fehlt

in den meisten und besten Hdschr.) καλοῦσι τὸ χωρίον, ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο μεγάλοι καὶ σφισιν ἐφειστήκασιν τρίποδες, χαλκοῖ μὲν, μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες εἰργασμένα. Von den mannigfachen Bedenken, die man gegen diese Worte geltend gemacht hat, scheinen mir nur zwei wirklich berechtigt; das erste ist, dass Pausanias diese Tempel μεγάλοι nennt, da es doch naturgemäfs ist, dass sie nur von geringem Umfang sind, wie wir dies an dem erhaltenen Lysikratesmonument sehen; das zweite, dass sie als ναοὶ θεῶν bezeichnet werden, während man sich doch höchstens ναοὶ Διονύσου gefallen lassen könnte. Die erste Schwierigkeit suchte zuerst Clavier durch Einschieben von οὐ vor μεγάλοι zu heben, wobei ἐς τοῦτο unerklärt bleibt; Buttmann schrieb ναοὶ θεῶν εἰσὶν οὐ μεγάλοι und nach ihm haben viele Andere selbständig denselben Gedanken gehabt. Ich will nicht behaupten, dass die Aenderung das Mafs des in der Pausaniaskritik Zulässigen übersteigt, möchte aber doch den Anspruch erheben, dass sie einer paläographisch leichteren Aenderung weichen muss. Bei Andern wieder hat die Auffassung Westermanns Zustimmung gefunden, der mit Beibehaltung der überlieferten Lesart erklärt: „zwar nicht an und für sich, aber für den Zweck, zu dem sie dienen (nämlich Dreifüfse zu tragen) grofs.“ Ich weifs nicht, ob die Worte ohne den Zusatz einer beschränkenden Partikel diesen Sinn haben können. In beiden Fällen aber bleibt die zweite Schwierigkeit, die Deutung des ναοὶ θεῶν, ungelöst. Kaisers Aenderung ναοὶ Διονύσου ist ein Akt der Verzweiflung, selbst wenn man zugiebt, dass die Bezeichnung für die Tripodentempel zulässig ist. Ich glaube, dass ein völlig genügender Sinn, eben der, den Westermann in der Stelle suchte, hergestellt und beide Schwierigkeiten entfernt werden, wenn man schreibt ναοὶ ὅσον ἐς τοῦτο μεγάλοι. ὍCON wurde zuerst für ΘΕON verlesen, dieses dann auf ναοὶ bezogen und in θεῶν geändert. Für die Häufigkeit dieser Corruptel genügt es auf Cobet var. lect. p. 358 zu verweisen.

Berlin.

, C. ROBERT.

ZU STOBÄUS FLORILEGIUM.

I 18 (Th. I, S. 5, 13 Meineke): *μεγαλοψυχία δέ ἐστιν ἀρετὴ ψυχῆς, καθ' ἣν δύναται φέρειν εὐτυχίαν καὶ δυστυχίαν καὶ τιμὴν καὶ ἀτιμίαν*. Statt *δύναται* ist wegen des Gebrauchs des Plurals in allen analogen Sätzen desselben Fragments *δύνανται* zu lesen.

I 63 (S. 17): *τὰ δὲ συμβεβακότα τοῖς ἑοῦσιν* (Cod. Brux. *ἐοῦσιν*) *ἃ μὲν καθόλω πᾶσι συμβέβακεν, ἃ δὲ πλείστοις αὐτῶν, ἃ δὲ παρ' ἐνὶ ἐκάστῳ*. Die Präposition *παρ'* stört Sinn und Satzbau. Meineke (Th. IV LI) wollte *ἃ δέ γα ἐνὶ*. Wenn auch die Stelle hiermit etwas gebessert ist, glaube ich doch durch *ἃ δὲ καὶ* in diplomatischer Hinsicht dem wahren Texte näher zu kommen. Die Verbindung *δὲ καὶ* im dritten Gliede wird gestützt durch Lucians Nigrinus § 16: *πάρεστι δὲ πάσαις ψύλαις τὴν ἡδονὴν καταδέχεσθαι, τοῦτο μὲν δι' ὀφθαλμῶν, τοῦτο δὲ δι' ὠτίων τε καὶ ῥινῶν, τοῦτο δὲ καὶ διὰ λαιμοῦ καὶ ἀφροδισίων*.

III 46 (S. 76, 8): *Ἀντισθένης ἐρωτηθεὶς τί δὴ ποτε οὐχ οἱ πλούσιοι πρὸς τοὺς σοφοὺς ἀπίασιν ἀλλ' ἀνάπαλιν; εἶπεν „ὅτι οἱ σοφοὶ μὲν ἴσασιν ὧν ἐστιν αὐτοῖς χρεῖα πρὸς τὸν βίον, οἱ δὲ οὐκ ἴσασιν, ἐπεὶ μᾶλλον σοφίας ἢ χρημάτων ἐπεμελοῦντο“*. Meineke machte den Vorschlag *ἐπιμελοῦνται* zu schreiben. Erforderlich ist ohne Zweifel *ἐπεὶ μᾶλλον ἂν σοφίας ἢ χρημάτων ἐπεμελοῦντο*. Die Ellipse von *εἰ ᾗδεσαν* (nämlich *οἱ πλούσιοι*) versteht sich von selbst. Aber vielleicht ist der Satz *μᾶλλον (ἂν) σοφίας ἢ χρημάτων ἐπεμελοῦντο* als Glosse zu streichen.

XLVII 74 (II S. 230, 15): *προηγείται δ' ὡς ἀληθῶς ἄρχων μειζόνως αὐτῶν καὶ ἔτι βέλτιον, ὡς τὴν μεγαλοπρεπῆ δόσιν τῶν ἀγαθῶν παρέχει κτλ.* AB geben *ὥστε* für *ὡς*. Hirschig wollte *ὅστις*, und Meineke *ὅς γε*. Dass die Conjectur von Meineke richtig ist, bin ich überzeugt; aber dadurch ist die Stelle noch nicht völlig emendirt, weil *βέλτιον* neben *μειζόνως* auffallen muss. Daher scheint es mir nöthig *βελτιόνως, ὅς γε* zu schreiben.

Gent.

P. THOMAS.

EPIGRAPHISCHES.

1. C. I. Att. I no. 373 e. Von der Weihinschrift des Peisistratos an dem Altar im Pythion zu Athen sagt Thukydides VI 54, dass sie ἀμυδροῖς γράμμασι zu seiner Zeit noch zu lesen sei und giebt dann das Distichon, welches uns ziemlich vollständig erhalten geblieben. Kirchhoff (C. I. Att. IV 1 p. 41) theilt mit, dass die Buchstaben auf dem Marmor noch heute leicht zu lesen seien und es Wunder nehme, dass Thukydides von γράμματα ἀμυδρά spreche. Vielleicht erklärt sich der Widerspruch dadurch, dass schon zur Zeit des Thukydides die rothe Färbung der Buchstaben, welche wir hier wie bei den meisten alten Inschriften annehmen müssen, dem Verbleichen nahe oder ganz vergangen war und daher der farbengewohnte Geschichtsschreiber wirklich von schwer zu erkennenden Buchstaben sprechen konnte. Ebenso werden wohl auch die ἀμυδρά γράμματα Ἀττικά auf der Steinstele im Heiligthum des Limnäischen Dionysos bei Pseudo-Demosthenes gegen Neaera § 76 zu erklären sein; dagegen sind bei Plut. Romul. 7 die γράμματα ἀμυδρά ἐγκεχαράγμένα durch den Rost der Bronze unleserlich geworden zu denken, in der sie eingegraben waren.

2. Zu Vischers beiden Abhandlungen über die griechischen Schleudergeschosse (Basel 1866 [I] und 1871 [II]) vermag ich folgende Nachträge zu geben:

a. ΗΕΡΑΚΛΕΙΔΑ || ΛΑΒΕ

So wird auch wohl C. I. Gr. 8530 d. 3 zu lesen sein, nicht ΗΡΑΚΛΕΙ (Ἡρακλεῖ) sondern Η[Ε]ΡΑΚΛΕΙ[ΔΑ] (Ἡρακλεῖδα). Zu Λαβέ vgl. Vischer I S. 12, 18.

b. ΚΛΕΑΝΔΡΟ (von rechts nach links) || Bukranion.

Vgl. ebenso Vischer II S. 10.

c. ΚΡΑ || ΤΕ

d. i. doch wohl κράτε[ι] (?), was für ein Schleudergeschoss recht passend wäre.

d. Α || Blitz; vgl. dazu Vischer I S. 10, 7.

e. Ρ || Nichts; vgl. ebenso Vischer II S. 7, 26.

Diese fünf Stücke sah und copierte ich 1869 bei Kumanudes; jetzt werden sie wohl in der Sammlung der archäologischen Gesellschaft zu finden sein.

f. g. ΔΙΟΝΥ || Rückseite wohl glatt

auf zwei Stücken, die früher im Besitz von Ross, jetzt im Archäologischen Museum der Universität Halle sind; vgl. ebenso Vischer II S. 3, 9.

3. Orelli Inscr. Lat. Coll. 1997 (vgl. auch Wieseler Philol. 27 S. 197). Die Inschrift, welche auf einem im Alterthum weit nach Norden verschlagenen (vgl. dazu Friedländer Arch. Ztg. 1877 S. 80) Bronzekrater (hoch c. 0,45) — derselbe ist 1818 in der Nähe von Vesterås (Vestmanland) in Schweden gefunden worden¹⁾ und befindet sich jetzt im Nationalmuseum zu Stockholm — zu lesen ist, ist jetzt genauer veröffentlicht bei Montelius *Sveriges Hednatid samt Medeltid* (Stockholm 1877) I p. 181 Holzschnitt Nr. 243 (der Krater nebst Inschrift) und Nr. 242 (Einzelheit [auf der Rückseite] aus dem eingravierten mit Silber eingelegten Ornament). Demgemäß lautet die Widmung:

APOLLINI · GRANNO
DONVM · AMMIL^LVS sic
CONSTANS · PRAEF · TEMPL^L sic
I P S I V S

V S L L M

Der oberste wagerechte Strich des F (in *Praef[ectus]*) ist nach oben schräg abgeglitten; die Wendung '*templum ipsius*' (Apollinis) vermag ich aus lateinischen Inschriften ebensowenig nachzuweisen als den Namen 'Ammillius'.

Halle a. S.

H. HEYDEMANN.

ΔΑΜΩΝ ΔΑΜΩΝΙΑΟΥ ΟΑΘΕΝ.

Plutarchos Angabe, dass der Musiker Damon durch den Ostrakismos verbannt sei, pflegt man misstrauisch anzusehen, gewitzigt durch die Freigebigkeit mit der der falsche Andokides-Phaiax Ostrakismen erfunden hat. Gewiss mit Recht, wenn Damon nur die musikalische Thätigkeit geübt hat, die der Philosoph Platon an ihm rühmt. Allein dann hätte ihn der Komiker Platon nicht den Cheiron des Perikles nennen können, sintemal es erst ein späteres

¹⁾ Darin lagen Reste verbrannter Knochen und Stücke geschmolzenen Glases; der dem Gott geweihte Mischkessel war also schließlichs als Aschengefäß benutzt worden.

Missverständniß ist, dass Perikles bei Damon Musikstunde gehabt habe; darüber klärt uns Aristoteles auf, der Pythokleides seinen Lehrer nennt¹⁾. Jede Bedenklichkeit schwindet, sobald man die politische Bedeutsamkeit des Damon kennen lernt, der das Schicksal mehr als eines attischen Staatsmanns theilt, durch die antike und moderne Ueberschätzung des Perikles in den Hintergrund gerückt zu werden²⁾. Ihm zuerst ist die Erkenntniß aufgegangen, dass die demokratische Verwaltung nicht bestehen konnte, wenn dem von seiner Arbeit lebenden Bürger nicht für die verfassungsmäßige Ausübung seiner Pflichten als Rathsherr und als Richter Diäten gezahlt würden. Dafür hat ihn das Scherbengericht getroffen³⁾; seinen Gesinnungsgenossen Ephialtes traf der Dolch. Es ist das Verdienst des Perikles, die Ideen dieser Männer, wie die des Aristoteles ausgebildet zu haben. Ein schöpferischer Staatsmann ist er nicht gewesen.

¹⁾ Alles steht in Plutarchs Perikles 4. Uebrigens wird man, wenn Platon den Damon auf die Bühne brachte, annehmen müssen, dass er ihn aus dem Hades citierte, oder dass die Scene im Hades war; das ist nicht wunderbar, da ja abgesehen von Eupolis Demen schon in Kratinos *Χείρωνες* Solon auftrat. Damon kann nämlich zu Platons Zeit schwerlich noch gelebt haben, denn nach Platon dem Philosophen (*Laches* 180^a) war er ein Schüler des Agathokles, und dieser war auch der Lehrer des Pindaros (*Bíos* S. 93. 97 Westermann).

²⁾ Eines anderen Genossen Namen liegt unter leichter Corruptel in dem Scholion zu Aristophanes Frieden 246, wo es von den Megarern heißt *πάσα ἢ τοῦ πολέμου πρόφασις δι' αὐτοὺς δοκεῖ γεγονέναι Χαρίνου (χάριν τοῦ V) τὸ πινάκιον συνθέντος τὸ κατ' αὐτῶν εἰς τὴν Περικλέους χάριν ὥστε μήτε γῆς μήτε λιμένων Ἀττικῶν ἐπιβαίνειν τοὺς Μεγαρέας*. Den Charinos nennt Plutarch 30, der die Psephismata bei Krateros selbst gelesen hat; auf diesen geht auch das Scholion zurück. Man hört die ächten Formeln hier noch weit besser heraus als aus der lustigen Parodie der Acharner und ihren Scholien (532).

³⁾ Auch hier ist es rathsam, die Vielgestaltigkeit des attischen Lebens nicht nach unserer dürftigen Kenntniß zu bemessen. Wegen des Verses *ὁ σχινοκέφαλος Ζεὺς ὅδ' ἰ Προσέρχεται τῷδεῖον ἐπὶ τῷ κρανίου ἔχων ἐπειδὴ τοῦστρακον διοίχεται* gelten Kratinos Thrakerinnen für unmittelbar nach dem Ostrakismos des Thukydides gegeben. Allein in jedem Jahre hatte das Volk vor der achten Prytanie die Vorfrage zu entscheiden, ob zu einem Scherbengericht zu schreiten sei: wie oft muss die Bürgerschaft in der höchsten Spannung gewesen sein, wenn es der herrschenden Partei auch gelang, die Vorfrage zu verneinen. Nichts weiter braucht Kratinos zu meinen, und ein Stück, das des Euathlos erwähnte, kann nicht Ende der vierziger Jahre gegeben sein, denn 425 war Euathlos ein junger Fant (Aristoph. *Acharn.* 910).

Im neunten Capitel erzählt Plutarchos, Perikles habe die *διανομή τῶν δημοσίων* vorgenommen *συμβουλευσάντος αὐτοῦ Δαμωνίδου τοῦ οἰηθέν ὡς Ἀριστοτέλης ἱστόρηκεν*. Der Mann ist unbekannt. Aber bei Stephanus s. v. Ὅα steht als Beleg für das Demotikon dieser Gemeinde *Δάμων Δαμωνίδου Ὅαθεν*; natürlich, wie Meineke gesehen hat, aus einer Urkunde der Sammlung des Krateros. Ich halte es für evident, dass Aristoteles diesen Mann als Berater des Perikles genannt hat, und zwar eben da den politischen Einfluss des Damon auf Perikles erläutert hat, wo er seinen musikalischen bestritt. Plutarch freilich hat in seinem Texte, sei es des Aristoteles, sei es einer Mittelquelle, Namen und Demotikon schon verdorben vorgefunden. Allein wer das Senatusconsult von Thisbe und den Feldherrn Andokides beherzigt hat wird sich darüber nicht wundern.

Greifswald, März 1879.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

NAMPHAMO

(zu Hermes VIII 238).

Zwischen *Namphanio* und der Correctur *Namphamo* hat kein Geringerer als Salmasius einen Schritt zum Wahren gethan (epist. XVIII): *Namphanio ille, in quo haeret Seldenus, debet esse Namphamio . . . , plane Punicum nomen proprium, quod boni pedis hominem significare scribit Augustinus, nempe פדס פדס*.

Cöln.

W. SCHMITZ.

PARAMUS.

Das in der Inschrift aus Leon C. I. L. II 2630 vorkommende Wort *paramus* findet sich auch bei Iulius Honorius (Geographi ed. Riese S. 36). Man sollte fast meinen, dass es ein Nomen proprium für jene Landschaft (etwa von Leon zum Duero) gewesen wäre. Aber der Beiname *Paramica* für Segontia (der Vardulli) steht dem wohl entgegen.

Heidelberg.

K. ZANGEMEISTER.

(März 1879)

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin,

W. Unter den Linden 17.

Soeben erschien und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

CAMPANIEN.
Topographie, Geschichte und Leben
der
Umgebung Neapels im Alterthum

von

J. Beloch.

ca. 30 Bogen roy. 8°. Nebst einem Atlas von Campanien in
13 colorirten Karten in gr. 4°.

Erste Lieferung.

Das Werk erscheint in drei Lieferungen von 9—10 Bogen Text und
4—5 Karten.

Subscriptions-Preise.

Die Lieferung des Textes: 4 M. 50 Pf. — des Atlases: 3 M.
Text und Atlas zusammen: à 7 Mark.

Laden-Preise nach der Vollendung (15. Februar 1879).

Text: 15 M. — Atlas: 10 M. — Text und Atlas zusammen: 24 M.

Ausführliche Prospective werden auf Verlangen gratis und franco
übersandt; auch liegt die erste Lieferung in allen Buchhandlungen zur
Ansicht aus.

In meinem Verlage erschien soeben:

L. Annaei Senecae

Dialogorum libri duodecim

Ex recensione et cum apparatu critico

Hermani Adolphi Koch

Editionem Kochii morte interruptam

absolvendam curavit

Johannes Vahlen.

Preis: 8 Mark.

Jena, Februar 1879.

Gustav Fischer

vormals Fr. Mauke.

Bei Gebr. Henninger in Heilbronn erschien:

Geographi latini minores.

Collegit, recensuit, prolegomenis instruxit

Alexander Riese.

Geheftet 5 Mark 60 Pf.

Bei S. Hirzel in Leipzig ist soeben erschienen:

Kleine Schriften

von

Wilhelm Vischer

weiland Professor der griechischen Sprache und Litteratur an der Universität zu Basel.

Zweiter Band. (Schluss.)

Archäologische und Epigraphische Schriften

Herausgegeben

von:

Dr. Achilles Bueckhardt

Lehrer am Pädagogium zu Basel.

Mit 26 lithographirten Tafeln und einer Beigabe:

Lebensbild des Verfassers von Dr. A. v. Gonzenbach.

gr. 8. Preis: Mark 20.

Der Erste Band erschien im Jahre 1877 und enthält die „**Historischen Schriften**“ herausgegeben von Prof. H. Gelzer. Preis: M. 12.

Verlag von **Wilhelm Hertz** in Berlin N.W.,
Bessersche Buchhandlung, Marienstr. 10.

Soeben erschien:

Jacob Bernays, Lucian und die Kyniker. Mit einer Uebersetzung der Schrift Lucians über das Lebensende des Peregrinus. Preis 3 M. 20 Pf.

Briefe Goethe's an Sophie von La Roche und Bettina Brentano nebst dichterischen Beilagen herausgegeben von **G. von Loeper.** Zum Besten des in Berlin zu errichtenden Goethe-Denkmal's. Preis 6 M., elegant gebunden 7 M. 50 Pf.

Soeben erschien:

Grundriss der lateinischen Declination

von

Franz Bücheler.

Mit des Verfassers Erlaubniss unter Benutzung der französischen Uebersetzung von M. L. Havet aufs Neue herausgegeben von

J. Windekilde.

Preis 4 Mark.

Verlag von **Emil Strauss** in Bonn.

Dieses Heft enthält eine Beilage von **T. O. Wetzel** in Leipzig.

Für die Redaction verantwortlich: **E. Hübner** in Berlin.

Druck von **W. Pormetter** in Berlin C., Neue Grünstrasse 30.