

## Werk

**Titel:** Theologische Rundschau

**Ort:** Tübingen

**Jahr:** 1916

**PURL:** [https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?490492916\\_1916\\_0019|log66](https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?490492916_1916_0019|log66)

## Kontakt/Contact

[Digizeitschriften e.V.](#)  
SUB Göttingen  
Platz der Göttinger Sieben 1  
37073 Göttingen

✉ [info@digizeitschriften.de](mailto:info@digizeitschriften.de)

# THEOLOGISCHE RUNDSCHAU

In Verbindung mit zahlreichen Fachgelehrten

herausgegeben von

**W. BOUSSET**

und

**W. HEITMÜLLER**

---

19. JAHRG. 10./11. Heft OKT.-NOV. 1916

---

## INHALT:

(Einzelverzeichnis der besprochenen Werke siehe letzte Seite.)

Neues Testament. Leben und Lehre Jesu. 1. Von  
Windisch.

Neues Testament. Paulus. Von Vischer.

Praktische Theologie. Predigt- und Erbauungs-  
literatur. Von Baltzer.

Religionsunterricht. Hilfsmittel und Hilfsbücher.  
Von Schuster.

Die neueste Literatur.

TÜBINGEN

1916



J. C. B. MOHR

(Paul Siebeck)

Abonnementspreis im Jahr (12 Hefte) M. 8.—

Mit einer Beilage von J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

---

# Die Theologische Rundschau

wird herausgegeben in Verbindung mit

BALDENSPERGER, BALTZER, BAUER, BAUMANN, BAUMGARTEN, BAUR,  
BEER, BERGNER, BERTHOLET, BETH, BRÜCKNER, BULTMANN, CORNILL,  
DANNEIL, DEISSMANN, DÖRRIES, G. FICKER, FRIES, GRAFE, GUNKEL,  
HOLLMANN, JAEGER, JÜLICHER, KAFTAN, KATTENBUSCH, KAWERAU,  
KEIDEL, KNOKE, KÖHLER, LIETZMANN, LOBSTEIN, MAYER, MEINHOLD,  
A. MEYER, PH. MEYER, K. MÜLLER, NOWACK, OTTO, O. RITSCHL,  
ROLFFS, ROTHSTEIN, SCHEEL, SCHIAN, SCHMIEDEL, SCHOLZ, VON SCHU-  
BERT, H. SCHULZ, SIMONS, A. STEINMETZ, STEUERNAGEL, STÜLCKEN,  
TITIUS, TRAUB, TRÖLTSCHE, E. VISCHER, J. WENDLAND, WERNER,  
WINDISCH, WOBBERMIN, ZIMMER, ZIMMERN U. A.

---

## Inhalt.

	Seite	
<b>Neues Testament. Leben und Lehre Jesu. Von Windisch.</b>		
1. Jesus und der Krieg . . . . .	283	
Feine, P., Evangelium, Krieg und Weltfrieden. Leipzig, Deichert, 1915. 54. M. 1.—. — Ihmels, L., Der Krieg und die Jünger Jesu. Ebenda. 1916. 64. M. 1.50. — Kattenbusch, F., Ueber Feindesliebe im Sinne des Christentums. 70. Gotha, Perthes, 1915. (Aus: Theolog. Stud. und Krit. 1916. S. 1—70.) M. 1.—. — Naumann, G., Das Heldentum Jesu. Leipzig, Hinrichs, 1916. 18. M. —.20. — Ott, E., Religion, Krieg und Vaterland. München, Beck, 1915. 86. M. 1.—. — Wernle, P., Antimilitarismus und Evangelium. Basel, Helbing u. Liechtenhahn, 1915. 88. M. 1.25. — Theol. Studien, 1916, p. 113—129: Plooi, D., Jezus en de oorlog.		
<b>Neues Testament. Paulus. Von Vischer . . . . .</b>	294	
Bousset, W., Kyrios Christos. Geschichte des Christusglaubens von den Anfängen des Christentums bis Irenäus. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1913. XXIV. 474. M. 12.—. — Wernle, P., Jesus und Paulus. Antithesen zu Boussets Kyrios. Tübingen, Mohr, 1915. 92. M. 2.40. — Heitmüller, W., Jesus und Paulus, Freundschaftl. kritische Bemerkungen zu P. Wernles Artikel „Jesus und Paulus“. (Zeitschr. f. Theol. u. Kirche XXV. Jahrg. 1915, S. 156 ff.). — Goetz, K., Neue Forschungen zur Geschichte des Christusglaubens (Kirchenblatt f. d. ref. Schweiz, 30. Jahrgang 1915 Nr. 29—33). — Völter, D., „Der Herr ist der Geist“ und „Kyrios Christos“ (Prot. Monatshefte 19. Jahrgang 1915 S. 122 ff.). — Völter, D., Neutestamentl. Streitfragen I. Der Bericht über das Aposteldekret in Act. 15 nach der Auffassung von W. Bousset. (Nieuw Theologisch Tijdschrift 1915 S. 97 ff.). — Bousset, W., Jesus der Herr, Nachträge und Auseinandersetzungen zu Kyrios Christos. Forschungen zur Rel. u. Lit. des A. T.s und N. T.s N. F. 8. Heft. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1916. 95. M. 2.80. — Lebensfragen 3: Weinel, H., Paulus, der Mensch und sein Werk. Die Anfänge des Christentums, der Kirche und des Dogmas. 2. gänzl. umgearbeitete Aufl. Tübingen, Mohr, 1915. 294. M. 3.60. — Weiß, B., Paulus und seine Gemeinden, ein Bild von der Entwicklung des Urchristentums. Berlin, Curtius, 1914. VIII 296. M. 4.—. — Steinmann, A., Die Welt des Paulus im Zeichen des Verkehrs. Braunsberg, Heyne, 1915. 83. M. 1.50.		

(Fortsetzung siehe 3. Umschlagseite.)

---

## Neues Testament.

### Leben und Lehre Jesu.

#### 1.

#### Jesus und der Krieg.

FEINE, P., Evangelium, Krieg und Weltfrieden. Leipzig, Deichert, 1915. 54. M. 1.—. — IHMELS, L., Der Krieg und die Jünger Jesu. Ebenda. 1916. 64. M. 1.50. — KATTENBUSCH, F., Ueber Feindesliebe im Sinne des Christentums. 70. Gotha, Perthes, 1915. (Aus: Theolog. Stud. und Krit. 1916. S. 1—70.) M. 1.—. — NAUMANN, G., Das Heldentum Jesu. Leipzig, Hinrichs, 1916. 18. M. —20. — OTT, E., Religion, Krieg und Vaterland. München, Bach, 1915. 86. M. 1.—. — WERNLE, P., Antimilitarismus und Evangelium. Basel, Helbing u. Liechtenhahn, 1915. 88. M. 1.25. — Theol. Studien, 1916, p. 113 bis 129: PLOOIJ, D., Jezus en de oorlog.

Unter dem Einfluß des Kriegs hat auch die Frage: Evangelium und Krieg nicht zur Ruhe kommen können. Die wichtigsten und am tiefsten eindringenden Arbeiten sind diesmal unzweifelhaft die von P. FEINE und L. IHMELS. Niemand kann sich des Eindrucks erwehren, daß in beiden Schriften die Probleme in ihrem ganzen Ernst erkannt sind, und daß es den Verfassern Mühe kostet, die Lösung zu finden.

Nüchtern würdigt FEINE den schwierigen Tatbestand, wie ihn die Exegese erhebt. Die Worte der Bergpredigt müssen ohne Abschwächung verstanden werden. Jesu Aeüßerungen dürfen nicht als eine Rechtfertigung des Krieges in irgendeiner Form gedeutet werden. Der Krieg ist und bleibt unchristlich, auch der gerechte Verteidigungskrieg, wenn man das volle Maß des Gotteswillens anlegt. Das wechselseitige Sich-Ver-



letzen und Niederringen der Völker untereinander widerstreitet dem Evangelium. Freilich auch Jesu Gebot und sein eigenes Verhalten (Joh. 18<sup>22</sup> f., Mt. 26<sup>63</sup> ff. Par.) bieten keine vollständige Einheit dar.

Und doch ist der Staat und mit dem Staat der Krieg sittlich zu rechtfertigen. So muß derjenige, der darauf angewiesen ist, zwischen dem h i s t o r i s c h e n Evangelium und den eigenen, aus der Gegenwart genommenen sittlichen und religiösen Anschauungen eine Einheit zu konstruieren, nach einer Klammer suchen, die die zwei auseinanderstrebenden Tendenzen zusammenhält. Für F. ist diese Verbindung vornehmlich in dem Doppelgebot gegeben, mit dem Jesus das Steuerzahlen rechtfertigt (Mt. 22<sup>21</sup> Par.). Damit hat Jesus Staat und Religion als zwei selbständige Sphären anerkannt, die irdischen Ordnungen unter einen religiösen Gesichtspunkt gestellt und dem Staate zugebilligt, daß er Forderungen an den Menschen zu stellen berechtigt sei, Forderungen, die auf den den irdischen Dingen eigenen Gesetzen beruhen.

Man kann von hier aus die früher gewonnenen exegetischen Erkenntnisse umwerfen und nun als angebliche Konsequenz jenes Herrenworts selbst den Krieg in die von Jesus anerkannten und gebilligten Ordnungen des Staates einrechnen. F. geht auf diesem Wege nicht. Es bleibt für ihn die Spannung bestehen, daß die Forderung Jesu den Jünger bindet, und daß er sie in ihrem ganzen Umfang nicht erfüllen kann. Nur den Pazifisten erteilt er eine entschiedene Absage; ein Hauptargument ist freilich die Erklärung, daß der Pazifismus sich nicht mit der Eschatologie Jesu reime. Das trifft wohl zu für Mt. 24 Par.; aber anders steht es z. B. mit den Gleichnissen vom Senfkorn und Sauerteige und von der selbstwachsenden Saat: in sie kann sich der Pazifismus, wenn er will, sehr wohl hineindeuten. Die Eschatologie der Evangelien ist eben keine Einheit; ob es die Jesu war, kann hier nicht entschieden werden.

IHMELS, der seine frühere Schrift „Der Krieg im Lichte der christlichen Ethik“<sup>1)</sup> in völlig umgeänderter und vermehrter

1) Vgl. Th.R. 1915. S. 346 f.

Auflage und darum auch unter einem neuen Titel vorlegt, schreibt mehr als Dogmatiker, dem es zwar daran liegt, mit der historischen Exegese Föhlung zu halten, oder wenigstens mit ihr sich auseinanderzusetzen, vor allem aber den Jüngern Jesu in der Gegenwart zu zeigen, wie die religiösen Werte der Ueberlieferung mit den ethischen Forderungen heutiger vaterländischer Gesinnung in Einklang gebracht werden können. Nicht minder scharf als bei Feine tritt bei ihm zutage, welche Schwierigkeiten sich dem entgegenstellen, der den historischen Jesus in seiner in den Evangelien überlieferten Lehre mit dem göttlichen Christ und Herrn zusammenschaut. Ergreifend macht sich in seiner Schrift fühlbar, wie der Christ unter den Auswirkungen des Krieges im Tiefsten seiner Seele leidet. Sehr richtig wird betont, daß jeder Krieg irgendwie mit der Sünde zusammenhängt und immer als ein Gericht auch über das eigene Volk hingenommen werden muß — ich wüßte nicht, wie ein Jünger Jesu anders urteilen könnte; wir sind jetzt auch mehr als zu Anfang des Krieges darauf gestimmt, diese bitteren Wahrheiten uns sagen zu lassen, zumal unsere Ueberzeugungen vom Ursprung, Sinn und Recht dieses Krieges im übrigen durch sie kaum berührt werden.

Den Neutestamentler interessiert in I.s Schrift in erster Linie seine für die Methode unserer Exegese recht lehrreiche Erörterung über die einschlägigen Stellen der Bergpredigt. I. entscheidet: Diese herben Forderungen Jesu sind als Ausdruck der Gesinnung, die Jesus bei seinen Reichsgenossen sucht, schlechthin unaufgebbbar, aber es sind nur populäre Paradigmen für die Grundforderung Mt. 5<sup>39</sup>, keine kasuistischen Einzelforderungen. Dafür spricht, daß eine bestimmte Gesinnung für Jesus die Hauptsache ist, daß diese Gesinnung in gewissen Verhältnissen bei wörtlicher Befolgung der Gebote unmöglich zu behaupten sein würde, und daß, wenn wirklich wörtliche Befolgung von Jesus gemeint wäre, er durch sein Handeln beim Verhör — seine eigenen Vorschriften sich nicht zur Richtschnur gemacht haben würde. Die Annahme solch eines Selbstwiderspruchs verträgt sich aber nach I. nicht mit dem Gesamtbild des ge-

schichtlichen Jesus (vgl. dagegen Feine); unmöglich kann Jesus das Bewußtsein eines Selbstwiderspruchs gehabt haben.

Hierauf hat, wenn ich recht sehe, historische Exegese folgendes zu antworten: 1. Ein wirklicher Widerspruch besteht nur zwischen Mt. 5<sup>39</sup> und Joh. 18<sup>23</sup><sup>1)</sup>; es ist indes sehr fraglich, ob Mt. die johanneische Episode und ob der vierte Evangelist das Herrenwort kannte oder wenigstens beachtete, als er seine Worte aufzeichnete. Ist der johanneische Bericht geschichtlich und das Herrenwort echt, dann hat Jesus ganz gewiß sein eigenes Gebot nicht befolgt und durch sein Verhalten gezeigt, daß es nicht immer durchführbar ist.

2. Der Mann, der die Worte Mt. 5<sup>38</sup> ff. sprach, kann sie in dem Moment, wo er sie sprach, gar nicht anders denn als maßgebende kasuistische Paradigmen gemeint haben. Sie haben durchaus die Form allgemeiner und unbedingt gültiger Regeln. Wenn wir auch urteilen, daß die Worte gar nicht jederzeit ausführbar sind, wenn wir urteilen, daß wörtliche Befolgung unter Umständen gefährlich werden, wider die Grundtendenz verstoßen, der zugrundeliegenden Gesinnung direkt zuwiderlaufen, mit anderen Sätzen des Evangeliums sich stoßen würde, so ist damit keineswegs gesagt, daß auch Jesus, als er jene Worte sprach, all diese Umstände beachtete. Betrachtungen, wie I. sie anstellt, haben nur die Bedeutung, daß sie unser Gewissen rechtfertigen, wenn wir die Regeln nicht mehr oder nicht immer befolgen. Wenn I. gegen unsere Auffassung einwendet: da Jesus in der Bergpredigt gerade gegen jüdischen Buchstabendienst eifere, könne er selbst nicht wieder neue Regeln gegeben haben, so macht mir Mt. 5 mehr den Eindruck, daß alte Regeln durch neue Regeln ergänzt oder ersetzt werden, und letzteres gilt besonders von Mt. 5<sup>38</sup> ff.; Jesus lehrt nicht sowohl eine neue Gesinnung, son-

---

1) Zwischen Mt. 5<sup>38</sup> ff. und 26<sup>63</sup> ff. kann ich keinen flagranten Widerspruch entdecken. Mt. 5 meint m. E. das leichtsinnige Schwören im Verkehr, Mt. 26 handelt es sich dagegen um die Abnahme eines Eides durch einen Dritten. Die Stellen sind überhaupt nicht komparabel.

dern zeigt an Paradigmen<sup>1)</sup>, wie sich die Gesinnung im konkreten Fall notwendig äußern muß, besser gesagt: von Gesinnung wird überhaupt nicht geredet — die erschließt erst der Exeget — sondern geredet wird allein vom konkreten, kasuistischen praktischen Verhalten.

Schließlich darf zu beiden Punkten nicht verschwiegen werden, daß die Differenz in der Beurteilung der Worte auch in dogmatischen Verschiedenheiten wurzelt. Für I. ist der Prediger der Bergpredigt eine Person mit dem ewigen göttlichen Logos. Es ist selbstverständlich, daß der Logos, wenn er Mensch geworden, als Lehrer auftrat, nur solche Gebote gab, die allgemein gültig und in jeder Situation ausführbar sind, daß er alles überschaute, was zu seiner Zeit und wann auch immer geboten sein konnte, daß seine gesamte Lehre in sich eine Einheit darstellte und sein gesamtes Verhalten zu allen Punkten seiner Lehre in voller Harmonie stand. Der historischen Exegese türmen sich bei solcher Voraussetzung unüberwindliche Schwierigkeiten entgegen. Auch für sie schimmert der ewige Logos hinter den Worten Jesu durch; aber was sie in Händen hat, ist zunächst menschliches, zeitgeschichtlich bedingtes, aus dem Augenblick gesprochenes, für den Augenblick geformtes Gut.

Die Kompliziertheit der Lage läßt sich auch so veranschaulichen. Der schriftgläubige und zugleich vaterländisch gesinnte Dogmatiker und der moderne Dienstverweigerer gehen darin zusammen, daß sie die Worte Jesu für unbedingt verpflichtend halten. Ersterer stimmt mit dem vaterländisch gesinnten Kritiker darin zusammen, daß sie wörtlich für uns nicht ausführbar sind, trennt sich nun eben darin von diesem wie jenem, daß er erklärt, sie seien auch nicht wörtlich

1) Wie I. in seinem Sinn von populären Paradigmen sprechen kann, begreife ich nicht ganz. M. M. n. sollten wir unter Paradigmen einfach konkrete Anweisungen verstehen, die zeigen, wie eine allgemeine Regel im Einzelfall zur Anwendung kommt. Wenn wir urteilen, daß in einem gegebenen Falle das Gegenteil dessen, was das Paradigma lehrt, getan werden muß, dann ist in diesem Fall entweder das Paradigma oder die Regel oder beides für uns unanwendbar.

gemeint. Der Kritiker muß dem Dienstverweigerer zugeben, daß seine Exegese richtiger ist. Er bewahrt sich vor Tolstoischer Praxis nicht durch dogmatische Exegese, sondern durch die Einsicht in den historisch bedingten Charakter des Evangeliums.

Gegen den Exegeten I. habe ich mich wenden müssen. Ich möchte nicht unterlassen, zu betonen, daß, obschon ich einer anderen exegetischen Methode folge, als der Vf., ich mich seinen der Ethik der Gegenwart dienenden Gedankengängen fast überall anschließen kann.

An die Bergpredigt knüpft auch KATTENBUSCH in seiner exegetisch-dogmatischen Studie zum neutestamentlich-christlichen Gebot der Feindesliebe an. Uns interessiert besonders seine synoptische Untersuchung des Herrenwortes Mt. 5<sup>44</sup> ff. Par.

Dies Gebot erscheint, wie K. hervorhebt, als die positive Ergänzung der zuerst nur negativ gehaltenen Forderung Mt. 5<sup>39</sup>, ja noch mehr als eine Steigerung in der sachlichen Vergegenwärtigung des Leids, indem Jesus nun von wirklicher Feindschaft redet. Vielleicht ist auch 5<sup>39</sup> für 5<sup>44</sup> die Grundforderung und die Feindesliebe das letzte höchste Beispiel; jedenfalls ist der sittliche Zielgedanke aktiv geartet. Der Vergleich mit Lk. 6<sup>35</sup> ff. legt zwei kritische Möglichkeiten nahe: Daß die bei Lk. fehlende Formel  $\mu\eta\ \acute{\alpha}\nu\tau\iota\sigma\tau\acute{\eta}\nu\alpha\iota\ \tau\omega\ \pi\omicron\nu\eta\rho\omega$  vielleicht in Q noch nicht so stand, vielmehr von Mt. ex. suis gebildet ist und daß die goldene Regel, die Lk. gegen Mt. hier anschließt (6<sup>31</sup>), vielleicht auch ursprünglich zu unseren Sprüchen gehörte. Die  $\acute{\alpha}\gamma\acute{\alpha}\pi\eta$  nun, die Jesus fordert, hat nichts mit Sympathie oder Antipathie zu tun. Der Sinn der ganzen Forderung kann nur sein, daß Jesus uns auffordert, den Feind zu fördern, ihm zu dienen. Feinsinnig zieht K. eine Verbindungslinie zum Vaterunser: wir haben dem Feind verziehen und bitten für ihn um positives Gut und sind bereit, selbst für ihn zu tun, was wir können. Einige Fragen läßt K. noch offen, so auch die: ob nicht die Paradigmen (Rock, Meile und Backenstreich) namentlich die letzte etwas Sektiererisches an sich haben und ungeeignet seien, um Menschheitsethik zu werden. Die Erwägung hat viel für sich; sie würde für die Schwierig-

keiten, die uns heutzutage die Worte bereiten, eine gute Erklärung geben.

Nachdem noch Röm. 12<sup>14</sup> ff. als ältester Kommentar zu den Jesusworten behandelt ist, geht K. zur systematischen Bearbeitung der Forderung Jesu über. Mag manches schwierig oder unsicher erscheinen, Rachegegnung hat uns jedenfalls als ausgeschlossen zu gelten. Für die Anwendung im Kriege stellt K. vier Grundsätze auf: Daß wir den Volksfeind nicht als persönlichen Feind ansehen und behandeln sollen, daß jede unnötige Härte zu vermeiden sei, daß das Völkerrecht treu inne zu halten sei und daß der politische Anstand gewahrt werden muß (also Verzicht auf Verleumdung, Fälschung u. dgl.).

Noch auf zwei kleinere deutsche Publikationen sei hier in Kürze hingewiesen. Sehr feinsinnig entwickelt G. NAUMANN (nach Vorträgen, die er in Leipzig und Straßburg gehalten hat) das „Heldentum Jesu“. Gegen Nietzsche erweist er mit Recht, daß auch Jesus als eine durchaus heldenhafte Erscheinung der Weltgeschichte angeschaut werden kann. Sein Heldentum entfaltet sich in seinem Kampf gegen die Feinde seiner Lehre und seiner Person und in den Opfern, die er freiwillig auf sich nahm bis zur Passion; desgleichen fordert auch seine Lehre Heldentum: gerade auch in der Leidensbereitschaft, zu der er uns anweist, ist Heldentum beschlossen. Die Uebertragung in unsere Gegenwart weist dann treffend auf die Punkte, die uns erlauben, auch beim Soldaten vom Heldentum im Geist und Sinne Jesu zu sprechen: da wo die harte, vielleicht widrige Pflicht des Krieges mit all seinen Folgen als Kreuz hingenommen wird, wo mitten im blutigen Ringen die Seele vom Haßgedanken sich freihält, wo man mitten in Todesgefahr furchtlos und still der Nähe seines Gottes gewiß ist. Aehnlich bewährt auch der evangelische Heimatkrieger evangelischen Heldensinn, wenn auch er in den Krieg sich schickt und Selbstbeherrschung, Leidensbereitschaft, Opferwilligkeit als tiefsten Lebensinhalt anzuerkennen und zu üben lernt. In dem, was er sagt, steht N. auf dem Boden des historischen Evangeliums. Er gibt den schönen Beweis, wie man gerade in heutiger Zeit

den Gemeinden mit dem Evangelium dienen kann. Sein Schweigen über gewisse andere Fragen zeigt bei ihm, daß er richtig weiß, wo Krieg und Evangelium sich nicht reimen.

Aus OTTS Büchlein, einer Sammlung von sechs Vorträgen, kann hier nur das zweite Stück, „Jesus, Nation und Krieg“ herausgehoben werden<sup>1)</sup>. Sehr gut zeichnet der Vf. da zunächst Jesus als Freund des Vaterlandes, der als Märtyrer der Vaterlandsiebe (cum grano salis zu nehmen) als tragischer Held nationaler Treue stirbt. Andererseits sieht O. bei allem Schmerz, daß der Herr unseres Glaubens und Lebens ohne Verständnis für die eigentlichen staatlichen Einrichtungen einer Nation sich zeigt, und findet den Grund dafür einmal in seiner leidenschaftlich einseitigen Begeisterung für das Reich Gottes, vor allem dann in der Erwartung eines nahen Weltendes. Jesus predigt, sagt O. sehr richtig, dem Staat gegenüber Unterwürfigkeit, im übrigen aber verhält er sich gleichgültig, leidend, duldend gegen ihn. Nur für das kommende Reich Gottes lebt Jesus, kämpft er mit aller sittlichen Tatkraft, mit allen notwendigen Opfern bis zum Tod, mit allen erlaubten Mitteln der Welt, mit Klugheit, Zorn und Leidenschaft. Die Anschauungen scheinen mir richtig und glücklich formuliert. Zum Schluß sucht der Verf. zu erweisen, daß Jesus unter den veränderten Verhältnissen, unter denen wir stehen und die er nicht voraussah, zu Staat und Nation eine positivere Stellung genommen haben würde, so daß sich heutzutage Christenseele und Vaterlandsseele zusammenschließen dürfen.

Auch aus dem neutralen Ausland sind diesmal Aeüßerungen zur Sache zu vermelden. Temperamentvoll zieht P. WERNLE gegen den Antimilitarismus seines Vaterlandes zu Felde. Er will ihn teils aus Mangel an Gemeinschaftssinn (bequemer Egoismus), teils aus Ueberspannung des Gemeinschaftsgedankens

1) Die übrigen Aufsätze behandeln: Das religiöse Erlebnis des Krieges, Recht und Notwendigkeit des Krieges, Religion und Vaterland, weiter die Bankrotterklärung der sittlichen Menschheit und: das Weltgericht.

(Ueberspringung oder Entwertung der nationalen Staaten um des universalen Bruderreiches willen) ableiten. Wieweit ersteres den schweizer Antimilitaristen trifft, vermag ich natürlich nicht zu beurteilen; von religiös-sozialer Seite ist bereits lebhaft dagegen protestiert worden<sup>1)</sup>. Uns interessiert hier mehr W.s Auseinandersetzung mit der antimilitaristischen Berufung auf Jesus und sein Evangelium: das Evangelium von der Liebe Gottes und dem universalen Bruderreich, die Forderung der Bergpredigt, den ganzen Geist der Person und des Lebens Jesu. W. gibt zu, daß die Antimilitaristen in der Tat an evangelische Ideale und Ziele erinnern, die zum Schaden der Christenheit nur zuviel vergessen worden sind und daß ein Christentum, das in Patriotismus aufgehen würde, aufgehört hätte, christlich zu sein. Wenn er trotzdem meint, daß Kriegsdienst und ein Leben nach dem Evangelium sich nicht ausschließen, so weist er zunächst auf das Täuferwort Lk. 3<sup>14</sup>, auf Jesu Verkehr mit dem Hauptmann zu Kapernaum und auf das Wort von Kaiser und Gott, das uns lehrt, daß Gottesdienst uns nicht hindern kann, dem Kaiser zu geben, was er von Rechts wegen fordern kann, womit eine klare Orientierung gegeben sei. Dann geht er näher auf die Einwände der Antimilitaristen ein. Das Reich Gottes, dem jene sich einseitig zuwenden, ragt in unsere Weltverhältnisse hinein, die ihrerseits auch Recht und Ordnung vergegenwärtigen. Fromm sein heißt jetzt Sinn haben für Realität, Gottes Willen in den Verwicklungen und Aufgaben dieser Welt erkennen. Die antimilitaristische Berufung auf Jesu Worte ist nach W. eine Verwechslung der Forderung Jesu an den einzelnen mit der Aufstellung eines neuen Staatsrechts. Hier könnte ich nur das Wort „Verwechslung“ nicht billigen: für uns können die Worte keine neue bindende Rechtsnorm darstellen, aber die Bergpredigt gibt sich, wie ich schon andeutete, selbst durchaus als nova lex. Auch die nähere Auslegung, die W. gibt, ist vom Standpunkt historischer Exegese aus beurteilt, nicht zutreffend. Es ist nur ein wohl einleuchtender Versuch, zu zeigen, wie

1) In den „Neuen Wegen“ 1915. S. 591 ff.



weit die Beteiligung am Krieg dennoch vor dem Evangelium zu rechtfertigen und mit seinem Geist zu durchdringen ist. Wenn W. dabei indes zustimmend auch von einem christlichen Pazifismus spricht, dessen ganze Sorge und Sehnsucht auf Erhaltung und Wiedergewinnung des Friedens gehen muß, kommt er auch dem historischen Evangelium wieder sehr nahe. Richtig sagt er endlich, daß Jesus selbst als Soldat nicht denkbar wäre; er steht über dem gemeinen Leben, wir mitten drin. Aber Jesus hat auch Vaterlandsliebe bewährt und gegen die Antimilitaristen, die in Jesus nur den Buß- und Gerichtsprediger seines Volkes, den unpopulären, verkannten, verfolgten Propheten sehen, versichert W., daß er doch dahin gehört, wo Not, Gefahr, Mühe und Arbeit ist im Vaterland, und wirft jenen vor, daß sie sich weigern, das Vaterland, das sie lieben, auch zu schützen und für es zu opfern. Ich glaube, daß W. hier die böse Kehrseite des Antimilitarismus richtig aufdeckt, nur hätte er seine Vorwürfe weniger persönlich fassen sollen; die schweizer Antimilitaristen haben auch hiergegen sich mit Leidenschaft wendet.

Auch in Holland blüht der Antimilitarismus. Einige Prediger, die in seinem Sinn einen Aufruf zur Dienstverweigerung mitunterzeichnet hatten, haben ins Gefängnis wandern müssen. Sie berufen sich wie die Schweizer auf Wortlaut und Geist des Evangeliums, daneben spielen allerlei philosophische und soziologische Ideale mit hinein. Der Leidener Prediger D. PLOOIJ ist weder Antimilitarist, noch spielt er die Rolle eines scharfen Gegners. Durch meinen Artikel im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift wohl angeregt, setzt er sich als Exeget und Theolog mit der Streitfrage auseinander und stellt schlicht zusammen, was negativ und positiv über Jesu Stellung zum Kriege zu sagen ist. Jesus ist auch nach Pl. kein Pazifist: aus dieser Welt wird sich der Friedenszustand nicht entwickeln, zu diesem Aeon gehört der Krieg als natürlicher Bestandteil. Dabei hat das Evangelium die Entwicklung des alten Aeon nicht falsch gezeichnet (wie ich es a. a. O. S. 249 ausgedrückt habe), sondern nur „anders“ — Pl. verweist auf das Beispiel des Buches

Jona, übersieht aber, daß die Aenderung des göttlichen Beschlusses im Evangelium weder gerechtfertigt noch überhaupt vorausgesagt ist. Daß die Endgerichtserwartung des Evangeliums für unsere Stellung große Bedeutung hat, scheint er nicht zugeben. Für die positive Regelung in Sachen des Krieges ist ihm Mt. 20<sup>25</sup> ff. das zentrale Wort; darnach sind auch die Forderungen der Bergrede absolut zu fassen. Aber Pl. bleibt hier in einer Unklarheit hängen. Nach dem Geiste, auch *cum grano salis* sie zu nehmen, erklärt er, wäre beinahe Profanation, aber — sie sind nicht als Gebot und Gesetzesvorschrift gemeint. Dann sind sie, meine ich, doch nur dem Geiste nach verpflichtend! Im übrigen bedeutet das militärische Problem auch nach Pl. eine außerordentlich peinliche Erinnerung an die Inkongruenz zwischen der gegenwärtigen Welt und dem Königreich Gottes. Daß das Evangelium den Kriegszustand verurteile, wie ich behauptet habe, darf man nach Pl. gleichwohl nicht sagen. Welche Folgerungen aus den Worten Jesu zu ziehen seien, will er jedem einzelnen in sein Gewissen schieben, niemand soll auch für andere antworten. Drum wünscht er, daß der Antimilitarist geduldet werde, aber dennoch auch zu einem gefährlichen Dienst eingezogen werde. Pl. selbst steht offenbar nicht bei den Antimilitaristen.

Jesus und der Krieg — diese Frage ist jetzt in allen christlichen Ländern brennend geworden. Wir hätten schon längst über sie klar sein müssen. Denn sie ist doch nur ein Unterteil des umfassenden Problems: Jesus und der nationale Staat. Kürzlich ist ein Büchlein, das schon in Friedenszeit geschrieben war, wieder herausgegeben worden, Fr. NAUMANNs Briefe über Religion (1. Aufl. 1903). Was NAUMANN früher schon erkannt hat, scheint mir auch heute noch festzustehen. Jesus hat mit Macht, Militär und Krieg nichts zu tun, aber — nur ein Teil unserer Sittlichkeit wurzelt im Evangelium. Wünschen müssen wir gleichwohl, daß dieser Teil schon in diesem Aeon sich immer weiter ausdehne.

Leiden.

Hans Windisch.

---

## Neues Testament.

### Paulus.

BOUSSET, W., Kyrios Christos. Geschichte des Christusblaubens von den Anfängen des Christentums bis Irenäus. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1913. XXIV 474. M. 12. — — WERNLE, P., Jesus und Paulus, Antithesen zu Boussets Kyrios. Tübingen, Mohr, 1915. 92. M. 2.40. — HEITMÜLLER, W., Jesus und Paulus, Freundschaftl. kritische Bemerkungen zu P. Wernles Artikel „Jesus und Paulus“. (Zeitschr. f. Theol. u. Kirche XXV. Jahrg. 1915 S. 156 ff.). — GOETZ, K., Neue Forschungen zur Geschichte des Christusblaubens (Kirchenblatt f. d. ref. Schweiz, 30. Jahrgang 1915 Nr. 29—33). — VÖLTER, D., „Der Herr ist der Geist“ und „Kyrios Christos“ (Prot. Monatshefte 19. Jahrgang 1915 S. 122 ff.). — VÖLTER, D., Neutestamentl. Streitfragen I. Der Bericht über das Aposteldekret in Act. 15 nach der Auffassung von W. Bousset. (Nieuw Theologisch Tijdschrift 1915 S. 97 ff.). — BOUSSET, W., Jesus der Herr, Nachträge und Auseinandersetzungen zu Kyrios Christos. Forschungen zur Rel. u. Lit. des A.T.s und N.T.s N. F. 8. Heft. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht, 1916. 95 M. 2.80. — Lebensfragen 3: WEINEL, H., Paulus, der Mensch und sein Werk: Die Anfänge des Christentums, der Kirche und des Dogmas. 2. gänzl. umgearbeitete Aufl. Tübingen, Mohr, 1915. 294. M. 3.60. — WEISS, B., Paulus und seine Gemeinden, ein Bild von der Entwicklung des Urchristentums. Berlin, Curtius, 1914. VIII 296. M. 4.— — STEINMANN, A., Die Welt des Paulus im Zeichen des Verkehrs. Braunsberg, Heyne, 1915. 83. M. 1.50.

Mit Recht betont BOUSSET in seinen „Nachträgen und Auseinandersetzungen zu Kyrios Christos“, daß sein bereits hier (1914 S. 169 ff.) angezeigtes Buch als Ganzes gedacht war und „durch eine Darstellung des Christusblaubens von den Anfängen bis Irenäus die Genesis der zentralen Eigentümlichkeit der Religion des antiken Christentums aufzuhellen“ versuchte. Sein Bedauern darüber, daß seine Kritiker sich meistens nur auf die ersten Teile eingelassen haben, ist deshalb verständlich. Dennoch macht der Platz, der nach BOUSSETS Auffassung Paulus in der Entwicklungsgeschichte zukommt,

begreiflich, daß die Gegner bei ihm eingesetzt und vor allem sein Verhältnis zu dem ihm vorhergehenden Christentum untersucht haben. Deshalb glaubt auch der Berichterstatter, dessen Aufgabe es ist, die Literatur über Paulus hier anzuzeigen, nicht an den Auseinandersetzungen zwischen B. und seinen Kritikern vorübergehen zu sollen, so sehr er auch die Schwierigkeit empfindet, die auf eine verschiedene Auslegung und Wertung zahlreicher neutestamentlichen Stellen sich stützenden Auffassungen mit einigen Sätzen wiederzugeben.

Damit klar wird, wogegen sich von verschiedener Seite her Widerspruch erhoben hat, müssen zuerst die Ergebnisse, zu denen B. über das paulinische Christentum kommt, noch einmal in aller Kürze hier zusammengefaßt werden. Dabei ist an das Buch von Reitzenstein über die hellenistischen Mysterienreligionen zu erinnern, über das B. im 15. Jahrgang dieser Zeitschrift (1912 S. 41 ff.) berichtet hat, und in dem bereits mit Entschiedenheit die Behauptung vertreten worden war, daß Paulus unter dem Einflusse hellenistischer, d. h. orientalisch-mystischer Vorstellungen gestanden habe und dadurch an entscheidenden Punkten über die Urgemeinde hinausgeführt worden sei, ja daß er wegen seines hellenistischen „Grundempfindens“ nicht als der erste, wohl aber als der größte Gnostiker bezeichnet werden müsse. Es ist ferner an den Aufsatz zu erinnern (siehe meine Anzeige Th. R. 1913 S. 294 ff.), in dem Heitmüller ausführte, daß zwischen Paulus und der Urgemeinde das hellenistische Christentum gestanden habe, und in dem er festzustellen versuchte, inwiefern dieses hellenistische Christentum nicht nur bei der Entstehung des paulinischen Glaubens mitgewirkt, sondern auch die Ausgestaltung des Paulinismus beeinflusst habe.

Wie Heitmüller, so nimmt auch BOUSSET die Entwicklungsreihe Jesus-Urgemeinde-hellenistisches Christentum-Paulus an und meint, der volle Strom der neuen universalen Religionsbewegung habe bereits geflutet, als Paulus in die Arbeit eingetreten sei. Auch sei er zunächst von diesem Strome getragen worden. Wie Heitmüller will auch B. in dem Christen-

tume der Gemeinden von Damaskus, Tarsus und Antiochien eine wichtige Stufe der Entwicklung sehen und meint, feststellen zu können, daß man sich schon in diesen Kreisen um den Kyrios als Haupt versammelt habe, dem man im Kultus Verehrung zollte, während sowohl die Bezeichnung Jesu als des Kyrios wie vor allem seine Verehrung als Kyrios im Kult der U r g e m e i n d e noch fremd geblieben sei. Die Uebertragung des alttestamentlichen Gottesnamens auf Jesus habe sich in diesen hellenistischen Gemeinden von Damaskus, Tarsus und Antiochien deshalb vollziehen können, ja vollziehen müssen, weil sie in einem Milieu gelebt hätten, das voll von göttlichen κύριοι gewesen sei, und in dem die Ueberlegenheit Jesu nur dann behauptet werden können, wenn er den vielen κύριοι und θεοί der hellenistischen Kulte als der eine sie überragende κύριος gegenübergetreten sei. Dieses Einrücken Jesu in das Zentrum des Kultus einer gläubigen Gemeinde, diese merkwürdige Verdoppelung des Objektes der gottesdienstlichen Verehrung, wie sie in dem Bekenntnisse 1. Kor. 8 6: εἰς θεός und εἰς κύριος zum Ausdruck komme, sei nur in einer Umgebung denkbar, in der der alttestamentliche Monotheismus nicht mehr in absoluter Sicherheit und Unbedingtheit geherrscht habe.

Habe somit Paulus den Kyrioskultus und den Kyriosglauben aus den hellenistischen Gemeinden übernommen, so sei doch beides für ihn nur der Ausgangspunkt einer neuen Entwicklung gewesen. In der Christusfrömmigkeit des Apostels erklinge eine ganz neue Note und werde zur Dominante. Das sei das intensive Gefühl der persönlichen Zugehörigkeit zu oder der persönlichen Verbundenheit mit dem erhöhten Herrn, mit andern Worten das, was man die Christumystik nenne, und zwar bestehe das Eigentümliche und Charakteristische der paulinischen Christologie darin, daß er dem κύριος Χριστός die Größe des supranaturalen Pneuma gleichsetze. Wie der Christ ἐν πνεύματι sei, so sei er ἐν Χριστῷ, lebe umgekehrt auch Christus wie der Geist in ihm.

Fragen wir nach der Herkunft der paulinischen Pneumavorstellung, so werden wir von B. in dasselbe Milieu geführt,

aus dem heraus Reitzenstein Paulus zu verstehen suchte. Die paulinische Vorstellung vom Pneuma, wonach das Höchste und Beste im Menschen ein Fremdes, ihm von oben aus Gnade Geschenktes, von außen an ihn Herangebrachtes sei, stamme weder aus dem Alten Testamente, noch aus der griechischen Philosophie, sondern aus der Mitte jener Mischbildungen, in denen sich Philosophie und orientalisch bestimmter Glaube, gedankliche Reflexion und antikes Mysterienwesen, Spekulation und religiös-ekstatische Mystik zu neuen wundersamen Gebilden verschlungen hätten, aus jenem Milieu, in das uns die Schriften Philos, der sogenannte hermetische Schriftenkreis und die Gnosis einen Einblick gewährten. „So steht die paulinische Lehre vom Pneuma mit allen ihren Konsequenzen in einem großen Zusammenhang. Paulus folgte in seinem trüben anthropologischen Pessimismus, in der dualistisch-supranaturalen Ausgestaltung der Erlösungslehre einer Zeitstimmung, die damals bereits viele Geister ergriffen hatte.“ Es sei unmöglich, die *πνευματικὸς*-Lehre, nach der Jesus, der noch vor einigen Dezennien auf der Erde mit seinen Jüngern wandelte, bereits fast zu einer Abstraktion, zu „dem Geiste“ werde, aus dem persönlichen Erlebnisse des Paulus vor Damaskus abzuleiten. Nicht der Christus, der Paulus bei seiner Bekehrung erschien, und noch weniger der historische Jesus, sondern der im Gottesdienste der Gemeinden verehrte Kyrios werde mit dem Pneuma identifiziert. Das gehe aus Stellen wie 2. Kor. 3<sup>14–15</sup> hervor, wo der Synagogendienst dem christlichen gegenübergestellt werde, und Kol. 3<sup>16</sup> f., wo der Gedanke fast unmerklich vom Gottesdienste zum alltäglichen Gesamtleben der Christen hinübergleite, ferner daraus, daß Paulus seine mystische Auffassung des Christenlebens an eine Erörterung der grundlegenden kultischen Vorgänge anknüpfe, auf denen es nach seiner Meinung ruhe (Gal. 3<sup>27</sup>, Röm. 6<sup>1</sup> ff., 1. Kor. 10<sup>16</sup> usw.). Dabei trage er mit einer Selbstverständlichkeit und ohne eine weitere Erklärung sakramentale Vorstellungen vor (1. Kor. 10<sup>16</sup>), die aller Wahrscheinlichkeit nach im hellenistischen Christentum weit verbreitet gewesen seien.

Zwar kann und will B. nicht bestreiten, daß die eigentümliche Christumystik des Apostels, sein ἐν Χριστῷ, ἐν κυρίῳ εἶναι sich trotz einer gewissen Verwandtschaft scharf von dem in der heidnischen hellenistischen Frömmigkeit herrschenden Vergottungsideale abhebe. In dieser Christumystik erscheine das Element der Gottheit in einer Weise für die gläubige Seele konkret und greifbar, wie dies bisher unerhört gewesen sei. Umgekehrt sei doch das starke Empfinden für den Abstand der Menschen von dem Göttlichen gewahrt. Im Gegensatz zu noch erhaltenen Aussagen aus heidnischen Liturgien und Gebeten finde sich bei Paulus niemals die nackte Formel, daß der Gläubige zu Christus selber würde. Auch erscheine bei Paulus nicht der einzelne Gläubige, sondern die Gemeinde, das σῶμα Χριστοῦ, als das eigentliche Korrelat zu Christus. Dadurch betone seine Predigt von dem ἐν Χριστῷ (ἐν κυρίῳ) εἶναι in viel stärkerem Maße das Ethos, die moralische Verpflichtung, und führe die Frömmigkeit aus ihren individualistischen Irrwegen heraus, in die sie sich bei dem Zusammenbruch der nationalen Religionen verirrt habe, und damit auch aus der Ohnmacht und Ziellosigkeit. Immerhin rege sich doch auch in Paulus der religiöse Uebermensch, der θεῖος ἄνθρωπος mit allen seinen Gefahren.

Der schroffe Supranaturalismus, der mit der Pneumalehre in der Gedankenwelt und der Grundstimmung des Apostels die Herrschaft erhalte, komme am konzentriertesten zum Ausdruck in der Lehre von Christus als dem zweiten Adam, die am besten aus seiner Anschauung von dem radikalen Gegensatze zwischen dem pneumatischen und dem psychischen Menschen begriffen werde. Christus sei der ἄνθρωπος πνευματικός im besondern Sinn des Wortes, während Adams psychische niedere Wesenheit von vornherein durch den Schöpfungswillen Gottes bestimmt sei. In diese Grundanschauung von den Gegensätzen zwischen dem ersten pneumatischen und dem zweiten psychischen Menschen, zwischen Leben und Tod, Sünde und Gerechtigkeit rücke dann auch die Paulus eigentümliche Betrachtung des Todes Jesu ein. Sie liege nicht auf dem Gebiete des

Opfer- und Satisfaktionsgedankens. Original sei hier nur die Beziehung auf die Ablösung des Gesetzes, spezifisch paulinisch aber vor allem die mit der Christumystik aufs engste zusammenhängende Betrachtungsweise des Kreuzestodes, nach der das ganze Leben des Christen ein Sterben und Auferstehen mit Christus ist. Die Atmosphäre, aus der sie stamme, seien die hellenistischen Spekulationen vom leidenden sterbenden und auferstehenden Gotte, resp. von der in der Welt der Materie versinkenden und sich wieder aus ihr erhebenden Potenz, die „aus dem Kultus und den Erfahrungen der Gläubigen im Kultus hervorgewachsen“ seien und „überall eine anthropologische und praktisch paränetische Wendung“ genommen hätten.

So sei die Grundlage der paulinischen Christumystik trotz aller ihrer Eigenart eine Gesamtanschauung, die weder auf alttestamentlichem Boden, noch auf dem der griechischen Philosophie gewachsen, vielmehr ein Erbteil der spätantiken mysteriösen Frömmigkeit sei. Dieser trübe anthropologische Dualismus, der in der schroffen Gegenüberstellung von Geist und Fleisch zum Ausdruck komme, wirke bis in das persönliche Leben des Apostels ein, und sei dann auch das Einfallstor für allen spezifischen Sakramentsglauben und alles naturhafte Kultwesen. Der Paulinismus trete deshalb in seiner ganzen Großartigkeit, mit der Glut und der Innigkeit seiner Mystik, aber auch mit allen ihm eignenden Gefahren als einseitige Erlösungsreligion neben das Evangelium Jesu von der Sündenvergebung.

Etwas überraschend ist, daß B. diesen Ausführungen noch einen Abschnitt über den paulinischen Christu**g l a u b e n** folgen läßt, in dem er ausführt, daß zwar „bei dem Apostel Paulus zuerst der Glaube (in der Form des Christusglaubens) als das innere Zentrum des religiösen Lebens“ erscheine. „Mit seiner Betonung der Bedeutung des Glaubens für die Religion“ rücke jedoch der Apostel in einen großen Zusammenhang, und man könne ihn nicht in dem Maße wie Philo einen Psychologen des Glaubens nennen. Indem der Glaube für ihn in demselben Sinne und Umfang Glaube an Jesus Christus wie an Gott sei, zeige er sich von einer schon ausgeprägten Gemeindeüber-



zeugung abhängig. Aber auch hier wachse bei ihm — zum Teil unter Einfluß der hellenistischen Gedankenwelt — das Geistig-Religiöse aus dem Kultischen heraus: die Person Jesu werde noch in einem ganz andern Sinne als bisher „eine das persönliche Christenleben beherrschende und erfüllende Gegenwart.“

Den Schluß des Kapitels, das von Paulus handelt, bilden kurze Andeutungen darüber, wie sich Paulus mit dem Titel des υἱὸς τοῦ θεοῦ über die Schwierigkeit hinweghalf, die darin lag, daß das Objekt des religiösen Glaubens wie der gottesdienstlichen Verehrung in einer eigentümlichen Verdoppelung erschien.

Gegen diese Darstellung der Entwicklung von Jesus zu Paulus hat am lebhaftesten und eingehendsten WERNLE protestiert. Er kann weder die Differenz zwischen Paulus und der palästinensischen Urgemeinde für so groß und einschneidend halten noch die Erklärung, die Bousset dafür gibt, als richtig anerkennen. Das verbindende Glied zwischen Paulus und Jesus ist nicht ein hellenistisches Christentum, sondern die Urgemeinde in Jerusalem, und das, was Paulus mit ihr gemeinsam hat, ist größer als was ihn von ihr unterscheidet.

Auf Grund einer Untersuchung der synoptischen Quellen, der Apostelgeschichte und der Paulusbriefe glaubt WERNLE schon in der Urgemeinde einen Glauben an die Messianität nachweisen zu können, „der sich in den Titeln Christos, Sohn Gottes, Menschensohn, Davidsohn, Herr von Ps. 110, sitzend zur Rechten Gottes ausgedrückt, in Tod und Auferstehung Jesu geweissagte und heilbringende Tatsachen verehrt, sein Kommen zur Aufrichtung des Gottesreiches erwartet und bis dahin in lebendigem Verkehr mit ihm gestanden habe.“ Die uralte Taufe im Namen Jesu sei aber auch ein Beweis des Christuskultes bereits auf palästinensischem Boden. Die Anrufung eines zur Rechten Gottes sitzenden, den Jüngern aber von früher her vertrauten und von ihnen geliebten Herrn sei von dem Augenblicke an möglich gewesen, wo der Auferstehungs- und Erhöhungsglaube entstanden war. Dieser Auferstehungs-

glaube lasse sich aber nicht restlos erklären, vor allem nicht mit der Erwägung Boussets, daß eine Enttäuschung heißester Hoffnungen nach einer Zeit der Entmutigung den Gegenſchlag auszulösen pflege oder wenigstens auslöſen könne. Wir müßten vielmehr „irgendein geheimnisvolles, nicht rational zu konstruierendes Moment dabei annehmen“.

Was dann die Erklärung der allerdings vorhandenen Differenz zwischen Paulus und der palästinensischen Urgemeinde betrifft, so weiß sich W. von Bousset durch einen Gegensatz der Methode getrennt. Es sei für Bousset fast ein Axiom, daß der ganze Fortschritt der Christologie von der Urgemeinde zu Paulus religionsgeschichtlich, d. h. durch die Milieuverschiebung zu erklären sei. Weder die rabbinischen Wurzeln des paulinischen Denkens, noch seine Bekanntschaft mit einer bestimmten Christologie der Urgemeinde, noch endlich sein Bekehrungserlebnis würden für das Verständnis seiner Christologie ernsthaft herbeigezogen. Vielmehr müßten das hellenistische Milieu, die Mysterienreligionen Syriens und Kleinasiens usw. alles erklären, was bei Paulus im Vergleich zur Urgemeinde etwa als neu erscheinen könne. Der Paulinismus trage jedoch an der Stirn geschrieben, daß er in ganz persönlichen gewaltigen inneren **E r l e b n i s s e n** seine tiefste und entschiedenste Wurzel habe, und alles, was auf Milieueinflüsse zurückgehen möge, könne immer nur Ausdrucksform seiner eigenen Erlebnisse und seiner eigenen Gedankengänge sein.

Indem W. das Bild von der Entstehung des paulinischen Christusglaubens zu skizzieren unternimmt, das ihm als richtig erscheint, nennt er als Wurzeln den jüdischen Messianismus, in dem die Ansätze zu den mannigfaltigsten Messiaspekulationen bereits vorhanden gewesen seien, den Christusglauben der Urgemeinde mit der Zumutung, den gekreuzigten Jesus als Messias anzuerkennen, weil er auferstanden und zur Rechten Gottes erhöht worden sei, und vor allem das eigene Christuserlebnis, das aus seinem ganzen Denken „Bekehrungsdenken“ gemacht und seinem Christusglauben den ganz persönlichen Charakter gegeben habe. Möge man sein

Verhältnis zu Christus wegen seiner Innigkeit als Christumystik bezeichnen, so sei doch diese „auf alle Fälle nicht eine höhere Stufe über dem Glauben, sondern der Christusglaube selbst, ganz lebendig als Erlebnis gefaßt“. „Vorstellungsmäßig genommen“, throne Christus im Himmel. „Aber dem Gefühlserlebnis nach ist der Christus ganz nahe, ganz gegenwärtig.“ Dabei müsse man sich zugleich gegenwärtig halten, daß das Christus erlebnis für Paulus letztlich ein Erlebnis Gottes, von Anfang an ein Erlebnis der erlösenden Gottesliebe gewesen sei. Versuche man die paulinische Christologie zu verstehen, indem man „ein Zusammenfließen seiner früheren jüdischen Gedanken mit den Gedanken und Titeln der Urgemeinde annehme und eigne Reflexion, Lektüre des A. T.s und immer neue Impulse aus der persönlichen Christusgemeinschaft diese Stoffe weiter bewegen lasse“, so werde man Paulus das Recht der Neubildung nicht bestreiten dürfen und zugleich, um nicht zu falschen Schlüssen zu kommen, zwischen den feststehenden Zentralgedanken und den ganz gelegentlichen wechselnden Theologumena unterscheiden müssen. Behalte man diesen Unterschied im Auge, so werde man nicht verkennen können, daß sich in allem wesentlichen Paulus und die Urgemeinde zusammengefunden hätten, wie es auch auf dem Gebiete des Christusglaubens tatsächlich keinen Streit zwischen Paulus und den ältern Christen gegeben habe. Neu sei allerdings die paulinische „Lehre von der universellen und kosmischen Heilsbedeutung des Messias im Gegensatz zu allen menschlichen Verdiensten und Sühnmitteln“, „die innige Verbindung des Christus im Himmel mit dem Geist und seinen irdischen Wirkungen, die theoretische Verbindung des Pneumatischen mit der Christologie und die Christus- und Pneumamystik auf Grund des innigen Christusverhältnisses des Paulus und im Zusammenhang mit der Beobachtung pneumatischer Kräfte überall im Fortgang des Christusevangeliums“, endlich „die Theologumena vom himmlischen Sohn Gottes, dem Kyrios des A. T.s, dem Offenbarungs- und Weltmittler, dem Bild Gottes und der Weisheit Gottes und der Versuch, dieses himmlische Herrlichkeitsbild

durch den Kenosisgedanken mit dem Messias auf Erden und am Kreuz zu verbinden“. Immerhin sei fraglich, ob alles, was uns bei Paulus als neu erscheine, auch wirklich neu und genuin paulinisch gewesen sei.

Den ganz andern Ergebnissen, zu denen Bousset gelangt, hält W. zunächst die Schwierigkeit entgegen, eine sichere Kenntnis von der Christologie der heidenchristlichen Urgemeinde zu gewinnen, die die Vorstufe des Paulinismus gewesen sein soll, und die Abhängigkeit des Paulus von ihr zu beweisen. Die Ueberlieferung, auf die sich der Apostel berufe, gehe auf Jerusalem zurück (Gal. 1 18). Indem dann WERNLE die Schilderung des Weges prüft, auf dem nach Bousset die paulinische Pneumalehre aus der Stellung des Geistes im Kultus, die paulinische Christumystik und der paulinische Glaube aus dem Kyrioskulte der hellenistischen Gemeinden entstanden ist, bestreitet W. zunächst, daß sich der Christusglaube des P. wesentlich in den Satz zusammenfassen lasse: Der Herr aber ist der Geist, und sucht dann nochmals zu zeigen, wie in Wirklichkeit aus dem Christusglauben bei Paulus die Christusgemeinschaft mystischer Art mit Macht hervorgebrochen sei, „nicht als Gegensatz zum Glauben, nicht als höhere Stufe des Glaubens, sondern als dessen tiefer Sinn und Wert, als die innerliche Berührung mit dem Glaubensobjekt und die Umwandlung des eigenen Ichs in den im Glauben ergriffenen Christus oder Christusgeist.“ Die meisten Stellen, wo Bousset Kultusmystik finde, ließen nichts davon erkennen. Wohl brächten einige die Christumystik in engen Zusammenhang mit dem Sakrament, aber es sei zunächst fraglich, ob P. hier von Gemeindeüberzeugungen ausgehe, auch schein P. nicht sowohl das Geistig-Persönliche aus dem Kultisch-Sakramentalen herauszuspinnen, als vielmehr das Sakramentale für den Dienst des Geistigen zu verwerten. Am ehesten sei noch 1. Kor. 10 16 Kultusmystik zu finden. In jedem Falle aber sei die persönliche Mystik das Erste und die Kultusmystik das Abgeleitete, Spätere. Mit Bousset aus der paulinischen Mystik ein Gemeinschaftsgefühl von einer unerhörten Kräftigkeit und Intensität

abzuleiten und darin die Eigenart der paulinischen Mystik zu erkennen, sei schon deshalb mißlich, da alle Mystik individualistisch sei. Es sei überhaupt fraglich, ob man wegen der bekannten Formel wirklich von einer paulinischen Mystik reden dürfe und nicht mit dieser Bezeichnung vorsichtiger sein sollte. Auch hinter Stellen wie 1. Kor. 12<sup>13</sup> usw., wo Paulus die Eintrittszeremonie fein für das Gemeinschaftsgefühl nutzbar zu machen wisse, stecke wenig Mystik im strengen Sinne des Wortes. Der Behauptung, daß P. als Erbteil der spätantiken mysterischen Frömmigkeit einen trüben anthropologischen Pessimismus in das Christentum eingeführt habe, stellt W. Röm. 7 entgegen, „die Grundstelle für unsere Kenntnis der Gedanken des Paulus“, und betont den sittlichen Grundton in der paulinischen Auffassung des Menschen. Er wundert sich, daß Bousset beim Suchen nach den Quellen das Spätjudentum vollständig ausschalte und nicht im bösen Triebe der Rabbinen eine der Wurzeln der paulinischen Anthropologie erkenne. Möge auch P. über diese Lehre noch hinausgehen, so sei ihm doch jedenfalls die Terminologie Philos und des corpus hermeticum fremd, und es handle sich dort um andere Gegensätze als bei ihm.

Skeptisch endlich verhält sich W. gegen die Art der religionsgeschichtlichen Schule, kurzweg von einem Mythos vom sterbenden und auferstehenden Gottheilande zu reden als einer im ganzen Oriente weit verbreiteten Gesamtanschauung. Jedenfalls glaubt er, die an den Kreuzestod sich anschließende Symbolik ohne den Umweg über hellenistische Mythen und Mysterien daraus erklären zu können, daß der Kreuzestod und die Auferstehung Jesu ein Zentrum für den Glauben der ganzen christlichen Gemeinde geworden sei. Der These, daß diese besondere Art Christumystik aus dem Kult, dem Sakrament der hellenistischen Gemeinde herausgewachsen sei, stehe entgegen, daß wir sie überhaupt nur als paulinisch kennen und weder vor noch nach P. nachweisen können. Die wahre Wurzel der paulinischen Christumystik sei das neue Leben in intimster Gemeinschaft mit Christus, möge sie auch sprachlich hellenistische Beeinflussungen erfahren haben.

Zu diesen Ausführungen Wernles hat sofort HEITMÜLLER das Wort ergriffen, da sie sich teilweise auch gegen ihn richten, und einige Behauptungen über seine Ansicht und sein Verfahren richtig zu stellen unternommen. Angesichts der Sicherheit, mit der Wernle die von Paulus weiter gegebene Ueberlieferung auf Petrus zurück führt, betont er zunächst die Pflicht zur Vorsicht bei der Erforschung des Urchristentums und zeigt hernach, aus welchen Gründen es berechtigt sei, das Christuserlebnis des Apostels Paulus, das viel zu sehr isoliert werde, aus dem hellenistischen Christentume zu verstehen. Den Vorwurf, daß er nicht mit einem Erleben des Apostels rechne, weist er zurück, sucht jedoch zu zeigen, inwiefern die unzweifelhafte Tatsache, daß P. auch seine Christumystik erlebt habe, die Forschung keineswegs der Fragen enthebe, die die religionsgeschichtliche Schule stelle und zu beantworten suche. Eine Differenz zwischen sich und Bousset sieht H. darin, daß ihm Bousset den Abstand zwischen P. und der Urgemeinde zu überspannen scheint. Auch er glaubt, trotz der Unsicherheit der Quellen zu erkennen, daß schon in der ältesten Gemeinde mehr lebte als der alte jüdische Messiasglaube. Der schon dort vorhandene neue Glaube dürfe aber nicht ohne Weiteres als Kyriosglaube und Kult bezeichnet werden. Auch die Verwendung des Namens Jesu, auf die sich Wernle berufen habe, beweise noch keinen Kult Jesu sondern nur, daß ein Ansatz dazu vorhanden gewesen sei. Sei doch die Wertung und Verwendung heiliger Namen im antiken Glauben und Brauch überaus mannigfaltig, wie H. in seinem frühern Buche nachgewiesen habe. Erst auf hellenistischem Boden habe der Gläubige das, was die Urgemeinde von dem Christos Jesus predigte und durch ihn an religiösem Besitze hatte, in der Form der ihm geläufigen Kyriosvorstellung erlebt. Auch die kultische Verehrung, die sich in hellenistisch-heidnischen Kreisen unter der Einwirkung und Nachwirkung ethnischer Anschauungen entwickelt habe, „bedeutete wieder nicht eine absolute Neuschöpfung und eine äußerliche Herübernahme, sondern faßte schon in der Urgemeinde vorhandene Erlebnisse und

Strebungen in eine hellenistische, jüdischer Anschauung von Haus aus fremde, Form und bildete sie weiter.“

GOETZ hat den Aufsatz Wernles bereits vor sich und schließt sich seiner Kritik an manchen Punkten an, unterscheidet sich jedoch von ihm dadurch, daß er noch häufiger das *Judentum* da zur Erklärung herbeizieht, wo Bousset hellenistisch-orientalische Einflüsse zu erkennen glaubt. So meint er, daß schon die palästinensische Urgemeinde die jüdische Bezeichnung des Königs als des Herrn auf Jesus als den Christos übertragen habe. Deshalb, und nicht weil Kyriosnamen und Christuskult zusammenhingen, falle die Anrede Kyrios und die Proskynese zusammen; denn wo in den Evangelien der Titel oder die Anrede Herr gebraucht werde, handle es sich nicht um Gemeindegottesdienst sondern um gewöhnliche Straßenszenen. Auch das altchristliche Gemeindegebet werde, wie Bousset selber zugebe, noch lange an Gott gerichtet, auch wenn es im Namen Jesu geschehe. Daß eine enge Verbindung zwischen der Proskynese und der Verehrung Jesu als des Christos bestehe, gehe aus Stellen wie Mth. 22<sup>11</sup>, Mk. 5<sup>6</sup> und Mk. 15<sup>19</sup> hervor. Auch in der stark jüdisch gefärbten Stelle Luk. 2<sup>11</sup> werde Jesus als Christus der Herr bezeichnet. Nun verweise allerdings Bousset auf die Beobachtung Böhligs, nach der der Titel Kyrios in der gesamten jüdischen Literatur nicht als Bezeichnung des Messias vorkomme. Aber der Messias werde überhaupt in der vorneutestamentlichen Literatur nicht sehr oft erwähnt, und man habe ihn auch nicht als Herrn anrufen können, bevor er dagewesen sei, wie Wernle mit Recht bemerke. Immerhin schrieben die LXX Num. 24<sup>7</sup> dem Messias ein *κυριεύειν* über die Heiden zu. Auch sei es, wie besonders aus einer Erzählung Philos hervorgehe, offenbar zur Zeit Jesu Sitte gewesen, die jüdischen Könige bei feierlicher Gelegenheit als „unser Herr“ anzureden. Daß der Titel und die Anrede Herr in der ältesten Schicht der evangelischen Literatur selten sei, könne nicht auffallen, da ja auch die Christusbezeichnung spärlich vorkomme. Der Verfasser der *Logia* bevorzuge nach seiner ganzen mehr in der Richtung der

schriftgelehrten Weisheit gehenden Geistesart den Namen Menschensohn. Bei Mk. aber erscheine der Christusname kaum häufiger als der des Kyrios. Die christliche Neuerung liege somit darin, daß der Name „Herr“ auf Jesus übertragen und in ihm der Messias und König verehrt werde. Auch die griechische Uebersetzung des aramäischen Urwortes, das G. wie Wernle durch das Maranatha bezeugt findet, werde schon in Jerusalem von jüdischen Hellenisten gebraucht worden und von hier in die Evangelien eingedrungen und zu Paulus gelangt sein. Die besondere Beliebtheit dieses Titels bei den Heidenchristen werde sich daraus erklären, daß die Bezeichnung Christos zu spezifisch jüdisch gewesen sei. Zugleich werde allerdings auch der Gegensatz gegen den orientalisches-hellenistischen Regentenkult, aus dem die Anrede des Kaisers als Kyrios und Theos stamme, mitgewirkt haben. Räume doch auch Bousset ein, daß einzelne Elemente des Kyrioskultes, vor allem die Anrede Soter, unmittelbar aus dem hellenistisch-römischen Regentenkultus herübergenommen worden seien.

Für völlig verkehrt hält G. die Ableitung des Glaubens an den Kyrios aus dem Hellenismus. Sei es auch eine starke Uebertreibung, daß der palästinensischen Urgemeinde der Glaube an Jesus gefehlt habe, so möge immerhin erst Paulus den Glauben in das Zentrum des Christentums gestellt haben. Aber auch in dieser Beziehung stehe er auf den Schultern des Judentums und sei von ihm aus zu erklären. Freilich habe er meist etwas Höheres und Tieferes unter Glauben verstanden, keine Leistung mehr wie die Rabbinen sondern ein kindliches Vertrauen auf Gottes erbarmende Gnade und reine Liebe im Sinne Jesu, und diese Erkenntnis habe ihn zum großen Theologen des Glaubens gemacht. Mit Unrecht jedoch wolle Bousset diese Ehre Philo zuschreiben.

Im Unterschied von Wernle sieht G. etwas Richtiges darin, daß Bousset den trüben anthropologischen Pessimismus und die dualistisch-supranaturale Erlösungslehre in Beziehung zu gnostisch-hellenistischen Gedanken und Stimmungen bringt. Das Charakteristische des Apostels besteht freilich auch nach



ihm darin, daß P. unter dem Eindrucke der Ueberlieferung von Jesus und seiner eigenen Erfahrungen den Geist versittlicht, indem er ihn als das Wesen und die Kraft Jesu erkennt, die das neue Leben in den Christen hervorbringt und trägt.

Die über das Urchristentum hinausgehenden Opfer- und Sühnegedanken glaubt jedoch G. hinwiederum viel eher aus den jüdischen Gedanken des stellvertretenden Leidens und Sterbens und dem Kollektivbegriffe des zweiten Adams oder Urmenschen als aus der Gedankenwelt der Mysterienreligionen erklären zu können. Dem Urteile, daß die Verehrung Jesu als des Kyrios neben Gott eine merkwürdige Belastung und Komplizierung gegenüber der Einfachheit und Schlichtheit der Religion bedeute, wie sie uns im A. T., bei Jesus und im spätern Judentume entgegentrete, hält G. entgegen, daß auch das Judentum, und somit auch Jesus, Mittler zwischen Gott und den Menschen gekannt habe, daß es Mose nach Sirach 45<sup>2</sup> „wie einen Gott“ verehrte, ihn als Mittler des Bundes pries, als von Anfang der Welt an bereitet, als großen Engel, Propheten der Welt, seinen Herrn, Heiligen Geist, weltbeherrschenden Menschen und Fürbitter des Volkes, daß das Judentum ferner neben dem Gesetze Moses auch eine Taufe Moses und Opfer, die Mose geboten habe, kannte. Weise doch auch P. selber auf die Taufe Moses und Israels Opfer hin als Gegenstücke der christlichen Taufe und des christlichen Brotbrechens und Kelches.

Nur soviel scheint ihm darum an Boussets Aufstellungen haltbar, daß sich auch in der hellenistisch-orientalischen Umgebung des Urchristentums Vorstellungen und Einrichtungen fanden, die mit den judenchristlichen nahe verwandt waren und für die Heidenchristen eine Brücke bilden konnten zum Verständnisse der Predigt des Apostels und seiner Genossen.

Von einem ganz andern Standpunkte aus erhebt VÖLTER Widerspruch gegen Boussets These. Der Satz „Der Herr ist der Geist“, in den sich der Christusglaube des Apostels nach Bousset ganz wesentlich zusammenfaßt, steht in einem Ab-

schnitte, der sich als spätere Interpolation zu erkennen gibt. 2. Kor. 3<sup>2b</sup>—4<sup>6</sup> ist spätere Zutat, ebenso aber auch 1. Kor. 15<sup>44</sup>—46, wo es heißt, Gott habe den letzten Adam d. h. Christus zum lebendigmachenden Geiste gemacht, ferner 1. Kor. 2<sup>6</sup>—16 und 6<sup>12</sup>—20, wo wir lesen: „Wer dem Herrn anhängt, ist ein Geist mit ihm.“ Später eingeschoben ist aber auch 1. Kor. 10<sup>1</sup>—22 und 12<sup>2</sup> und <sup>3</sup> sowie 12 und 13. Somit kann nach V. keine Rede davon sein, daß in den echten Korintherbriefen der Kyrios dem Pneuma gleichgesetzt werde. Nicht anders verhält es sich mit dem Römerbriefe. Wo hier der Kyrios oder Christus dem Pneuma gleichgesetzt wird, spricht nicht P. selber sondern ein Uebersetzer. Während die Einschübe, die V. jetzt in den Korintherbriefen annimmt, sich nur teilweise mit denen decken, die er in seinem Buche über Paulus und seine Briefe (Th. R. 1910 S. 439 ff.) festgestellt hat, verweist er für den Römerbrief auf seine frühern Ausführungen.

Hat somit nicht P. selber Kyrios und Pneuma einander gleichgesetzt, so erhebt sich die Frage, wie es später zu dieser Gleichsetzung gekommen ist. Die Antwort gibt eine Vergleichung der ursprünglichen paulinischen Rechtfertigungslehre, die V. in den von ihm als echt anerkannten Stücken des Römerbriefes findet, mit der des Uebersetzers. Nach dem ursprünglichen Briefe des P. wird der Mensch, der an den Sühntod Jesu glaubt, gerechtfertigt indem ihm die Frucht dieses Sühntodes zu teil wird. Wer aber so in der Glaubensgemeinschaft mit Christus gestorben ist, der steht mit ihm auch auf zu einem neuen gottgeweihten Leben, da er seinen zur Sünde verleitenden Begierden widerstehen kann. Bezeichnend ist, daß immer an den „Willen“ appelliert wird. Für den Uebersetzer jedoch ist die Sünde nicht mehr eine historisch-soziale Macht, die im Fleisch nur einen Anknüpfungspunkt findet, sondern eine sarkische. Mit der bloßen Sühnung oder Vergebung der Sünde kann darum die Rechtfertigung nicht erreicht werden. Wohl müssen dem Menschen auf Grund seines Glaubens die Sünden vergeben werden. Aber das ist nur etwas Vorläufiges.

„Die Rechtfertigung selbst hängt ab vom Glauben an die Auferstehung Christi, sofern dem Menschen auf Grund dieses Glaubens d. h. in der Glaubensgemeinschaft mit dem Auferstandenen, das Pneuma, der Lebensgeist des Auferstandenen zuteil wird als das die Sünde im Fleisch tötende und unterdrückende und Gerechtigkeit schaffende neue Lebensprinzip.“ Der Zweck dieser neuen Rechtfertigungslehre ist, den vom paulinischen Evangelium abgefallenen Judaisten zu zeigen, daß der Weg der Gesetzeswerke für den sarkischen Menschen aussichtslos ist. Diese neue Rechtfertigungslehre hatte dann aber die wichtigsten Folgen für die Christologie, insofern nun der Erlöser ein von Haus aus pneumatisches und pneumaspendendes Wesen sein mußte. „Hier liegt der Ursprung der Identifizierung Christi oder des Kyrios mit dem Pneuma. Sie ist das Ergebnis theologischer Spekulation im Interesse der antijudaistischen Polemik.“

Gegenüber dieser den Briefen selber entnommenen Erklärung der Tatsache, daß der Herr und der Geist gleichgesetzt werden, könne die freie subjektive Boussets nicht aufkommen; denn auch noch die weiteren Stellen 1. Kor. 8 5 6 und Kol. 3 17 sind nach Völter entweder durch Einschübe entstellt (wie der Nebensatz mit ὅσπερ) oder sicher unecht und lediglich einer echten Stelle (1. Kor. 10 31) nachgebildet.

Mit Unrecht unterscheidet endlich Bousset nach V. zur Erklärung der Tatsache, daß P. den Kyriostitel auf Jesus überträgt, zwischen Jesus, der Paulus bei seiner Bekehrung erschien, und dem im Gemeindegott verehrten Kyrios. „Daß der Titel Kyrios in erster Linie dem auferstandenen und zum himmlischen Leben durchgedrungenen Jesus gilt“, beweisen Stellen wie 2. Kor. 4 14, 1. Kor. 15 55. 57, 2. Kor. 5 14 15, aber auch die Auferstehungserzählungen Luk. 24 34, Joh. 20 18. 25. 28; 21 7, sowie Apg. 2 34. Ebenso zeugt die deuteropaulinische Literatur für diese Auffassung. Auch am Herrnmahl stellt sich die Gemeinde als Leib des auferstandenen Herrn dar, und der Herrntag ist der Gedächtnistag der Auferstehung.

Auch ein Aufsatz desselben Verfassers, der in der *Nieuw Theologisch Tijdschrift* erschienen ist, wendet sich gegen Bousset und zwar gegen die Ansicht, die er in der Zeitschrift *f. neutest. Wiss.* 1914, S. 144—162 über das Verhältnis des 15. Kapitels der Apg. zu Gal. 2 ausgesprochen hat. Darnach wäre Gal. 2 und Apg. 15 noch mehr als bisher scharf auseinander zu halten. Nur wenn man einsehe, daß bei der Zusammenkunft in Jerusalem alles noch in der Schwebe geblieben und nichts prinzipiell geordnet worden sei, verstehe man nach Bousset die spätern Vorgänge in Antiochien (Gal. 2<sup>11</sup> und ev. Apg. 15, falls hier von einer andern Zusammenkunft als der Gal. 2<sup>1—10</sup> geschilderten die Rede sei).

Dem gegenüber vertritt VÖLTER die Ueberzeugung, daß sich die Abschnitte Gal. 2<sup>1 ff.</sup> und Apg. 15 nicht nur auf dasselbe Ereignis beziehen, sondern auch auf demselben Berichte beruhen, ihn freilich in verschiedener Richtung überarbeitet haben. Aus der jetzigen Erzählung der Apg sind die Petrusrede und die Jakobusklauseln auszuschneiden. Zutat des Verfassers ist auch Vers 1 und 2. Ferner hat er das Apostelkonzil hinter die Reise verlegt, die im 13. und 14. Kapitel erzählt wird, während es in Wirklichkeit vorher stattfand. Auch hat er aus der einen Reise des Paulus nach Jerusalem zwei gemacht (11<sup>30</sup> und 15<sup>1 ff.</sup>). Er kam dazu, weil er die Korneliusgeschichte (10<sup>1—11 18</sup>) erfunden hatte, um Petrus keine rückständige Haltung einnehmen zu lassen, und nun nicht sofort die Erzählung vom Apostelkonvent anschließen konnte. Nachdem nun aber die Kapitel 13 und 14 vor dem 15. standen, mußte erklärt werden, wie Johannes Markus von Jerusalem nach Antiochien gekommen war (13<sup>5</sup>). Dies geschah (12<sup>25</sup>) im Anschluß an den Bericht über eine erste Reise, den der Verfasser dadurch gewann, daß er die Worte Apg. 11<sup>27—30</sup>, die einst den Anfang des jetzigen 15. Kapitels bildeten (statt Vers 1 und 2) als Schilderung einer frühern Reise verwertete. Der Verfasser des (unechten) Galaterbriefes hingegen konnte diesen (Apg. 11<sup>27—30</sup> genannten) Anlaß der Reise nicht brauchen, da er Alles auf die Initiative des Apostels Paulus

zurückführte. Immerhin erinnert die Stelle Gal. 2 10 noch daran, lautet auch teilweise fast wörtlich wie Apg. 11 30 1).

In seiner zweiten Schrift, in der sich BOUSSET fast ausschließlich mit Wernle auseinandersetzt, hält er daran fest, daß die Urgemeinde aus den verschiedenen Bezeichnungen, die man auf Jesus möge übertragen haben, vor allem ein Messiasbild, das des von oben kommenden Menschensohnes, herausgegriffen und sich angeeignet und damit den ersten Akkord des Hymnus angestimmt habe, der die Gestalt Jesu durch die Geschichte begleiten sollte. Man möge die Frage, ob sich Jesus selber für den Messias gehalten habe, offen lassen: jedenfalls könne man nicht nur in sehr vielen Menschensohnstellen die Hand der Gemeinde erkennen, sondern es spreche sehr viel dafür, daß sämtliche Aussagen der ersten Gemeindedogmatik seien. Der Kyriostitel jedoch, der „sehr am Rande unserer evangelischen Literatur, zum allergrößten Teile als schriftstellerische Eigentümlichkeit des Lukas“ erscheine, sei nicht auf palästinensischem Boden gewachsen. Da er in erster Linie den gegenwärtigen Herrn bezeichne, hätte er viel leichter in die evangelische Erzählung eindringen können und müssen als der Titel Christos, wenn er wirklich im ältesten Gemeindegebrauch vorhanden gewesen wäre. Ps. 110 sei allerdings ein Fundament der palästinensischen Gemeintheologie gewesen, aber hier habe Adoni noch profanen und keinen religiösen Charakter, und selbst bei messianischer Deutung ergebe sich aus ihm nur der Sinn, daß der Messias sich zu David wie Herr zu Knecht verhalte. Den κύριος καὶ Χριστός der Apostelgesch. habe man erst in der griechischen Uebersetzung des A. T.'s auf hellenistischem Boden gefunden. Die Möglichkeit, Jesus als den Herrn zu bezeichnen,

1) In einem dritten Artikel (ebenfalls overgedruckt uit Nieuw Theol. Tijdschrift, Haarlem, H. D. Tjeenk Willink & Zoon) sucht VÖLTER zu zeigen, daß die Stellen der Evangelien, wo Jesus als Menschensohn im Sinne Daniels erscheine, spätern Ursprunges seien, nicht aber die, wo er sich als solcher im Sinne Ezechiels (3 17 ff., 33 10 ff., 34 4 6 11 16) bezeichne (Mth. 8 20; 11 19; Luk. 19 9 10).

wäre für die palästinensische Gemeinde nur dann vorhanden gewesen, wenn dieses Attribut für Gott auf dem Boden des hebräischen Judentums gang und gäbe gewesen wäre. Nun werde allerdings Dan. 2<sup>47</sup> und 5<sup>23</sup> Gott als der Herr der Könige und des Himmels bezeichnet. Zwischen dem absoluten „der Herr“ und dem Herrn mit Genitiv oder einem Suffix sei aber ein himmelweiter Unterschied. Das absolute κύριος in den Evangelien und bei Paulus, der das ἡμῶν aus Gründen des Wohlklanges nur dann beifüge, wenn zu dem κύριος eine zweite Bezeichnung hinzutrete, wiesen auf griechischen Sprachboden. Dagegen könne das Maranatha um so weniger ins Feld geführt werden, als es wahrscheinlich eine jüdische Schwurformel sei. B. kommt insofern Wernle und Heitmüller entgegen, als er auch schon für die Urgemeinde einen in gewissem Sinne gegenwärtigen Christus annimmt. Trotzdem führe ein weiter Weg von ihr zu Paulus, da man die paulinische Auffassung der Taufe und des Abendmahles nicht ohne Weiteres in die Urgemeinde versetzen dürfe. Die Urgemeinde sei noch schroff eschatologisch gestimmt gewesen, und erst bei Paulus werde die Enttäuschung über die ausbleibende Parusie mit der Christumystik überwunden.

Es sei durchaus berechtigt, die Entstehung des Kyriostitels in den hellenistischen Gemeinden zu suchen. Auch wenn der 14 tägige Aufenthalt des Apostels Paulus bei Petrus nicht ohne Bedeutung gewesen sein werde, so gelte dies noch viel mehr von den 14 Jahren seines allmählichen Werdens. Indem man die Kyriosverehrung und die Christumystik nicht aus dem Bekehrungserlebnis ableite, mache man P. nicht zum Betrüger. Da sich der Titel nicht einfach aus der griechischen Bibel, einem Buche, ableiten lasse, bleibe nur die Annahme übrig, die übrigens schon Andere vertreten hätten, daß Titel und Kult aus dem Milieu des spätern Hellenismus stammten, daß die Gemeinden Jesus als Herrn den heidnischen Herren gegenübergestellt hätten. Zwischen dem paulinischen Glauben und dem Messiasglauben der ersten Jünger bestehe ein großer Abstand, der nur durch das Mittelglied der hellenistischen Ge-

meinden erklärlich werde. Indem man P. in einen größern Zusammenhang stelle, trete man ihm nicht zu nahe.

Gegen Wernles Entwicklungslinie: Scheitern des gesetzlichen Moralismus, Christusglaube, Christugemeinschaft mystischer Art, wendet BOUSSET ein, daß die Hauptfaktoren des paulinischen Christentums nicht dieselben seien wie die des reformatorischen. Röm. 8 31 ff. fehle gerade die Schuld, und Phil. 3 12 sei von eschatologischer, nicht moralischer Vollen dung die Rede. Auch bei der Bekehrung habe das Scheitern des Moralismus, das dem Pharisäer gänzlich ferne liege, keine Rolle gespielt; denn Röm. 7 schildere den frühern Seelenzu stand im Lichte des jetzigen Christenlebens. „Nicht über den Zusammenbruch des Moralismus hinüber kam P. zum Kyrios glauben und zur Christumystik, sondern vom Christusglauben und Christugemeinschaft kommt er zum Universalismus, zur Aufhebung der Schranke des Nomos und zu seinen tiefbohrenden Sätzen über Glaube und Werke und allgemeine menschliche Sündhaftigkeit.“ Da die Christumystik, „eines der Ur data der paulinischen Frömmigkeit“, nicht aus dem einmaligen visionären Bekehrungserlebnis abgeleitet werden könne, sei es berechtigt, sie aus den Erfahrungen der Gemeinde in Gottes dienst und Kultus zu begreifen, da hier ein Analogon zu dem ἐν κυρίῳ des Paulus vorliege. Schon die Stellen, die auch Wernle müsse stehen lassen (Gal. 3 27, Röm. 6 1 ff., 1. Kor. 10 16), bewiesen das Recht des Versuches, einen Zusammen hang zwischen den Aeußerungen paulinischer Christumystik und dem Kultus und dem Gottesdienst der Gemeinde festzu stellen. Gerade wenn Paulus „die hier vorliegenden sakramen talen Gedanken erst selbst konzipiert“ hätte, wäre erst recht der enge Zusammenhang seiner Mystik mit dem Kultus be wiesen.

Wenn Wernle lediglich zwischen den Paulus bekannten „Redensarten“ vom Sterben und Wiederaufleben der Mysten mit Gott und den Gedanken über die urbildliche Bedeutung des Todes und der Auferstehung Christi einen Zusammenhang anerkennen wolle, so übersehe er, daß „herübergenommene“

Ausdrücke und Formeln die Möglichkeit einer Anknüpfung in dem Erleben und Empfinden oder einen gewissen Grad der Analogie oder Verwandtschaft voraussetzen. Der Schluß, daß hier des Apostels eigenste Spekulationen vorliegen müßten, weil gerade die Kreuzesmystik nicht nachgewirkt habe, sei zu beanstanden; denn man dürfe annehmen, daß „im Gemeindeglauben eine an das Sakrament der Taufe sich anlehrende Kultmystik vorhanden“ gewesen sei, die paulinische Kreuzesmystik stehe aber im Zusammenhang mit dem Sakrament (Röm. 6, Gal. 3 27, 1. Kor. 10 16), und jene Kultmystik habe im Vergottungsideal des griechischen Christentums weitergewirkt.

Was endlich den paulinischen Dualismus betrifft, so gesteht B. „die von Wernle unterstrichenen“ Inkongruenzen in der paulinischen Gesamtanschauung zu, wie sie sich aus einer Vergleichung von Röm. 5 12 ff. mit 1. Kor. 15 45 ergeben. Aber er bleibt dabei, daß wir in der zweiten Stelle „eine Zentralstelle für die Kenntnis des paulinischen Denkens“ haben. Mystische Erlösungsfrömmigkeit, Anthropologie, pneumatischer Enthusiasmus und Christologie bewirken den „Eindruck eines ungeheuer schroffen Supranaturalismus und Dualismus“. „Der straffe kategorische Imperativ liegt dieser Gesamtanschauung fern, die Verbindung der beiden Faktoren in der Persönlichkeit des Paulus ist nahezu paradox.“ Gewiß stecke in Paulus „ein gut Teil vom A. T. und dem Evangelium Jesu her“ und mache sich in seiner Weise geltend, aber in problematischen und inadäquaten Formen, die der Frage riefen, ob sie nicht auch die Sache getrübt und entstellt hätten. Indem auch von Wernle in dem schroffen anthropologischen Dualismus und Pessimismus ein Fremdkörper erkannt werde, sei ein gemeinsamer Boden für die Debatte gefunden. Die rabbinische Lehre von den beiden Trieben jedoch sei, wie schließlich auch Wernle zugeben müsse, etwas ganz anderes als der entschlossene paulinische Dualismus. Aber selbst wenn sich bei den Rabbinen etwas Ähnliches nachweisen ließe, wäre damit die Hauptfrage nicht entschieden, da damit das Problem nur um eine Instanz



zurückgeschoben und als Frage, wie dieses postulierte Judentum entstanden sei, sofort wiederkehren würde. In Wirklichkeit aber „bleibt als Analogie zur Gesamtanschauung der Theologie des P. jene eigentümliche Mischung von Theologie und Philosophie, von Mysterienreligion und geistiger Reflexion, die man am besten als hellenistische Gnosis bezeichnet“, wie B. an Hand von Aussagen Philo und der hermetischen Schriften aufs Neue nachzuweisen versucht.

Da es sich bei der „Weiterbildung, die in der hellenistischen Urgemeinde und dann bei P. über die palästinensische hinüber vor sich“ gegangen sei, um „gleitende Uebergänge“ gehandelt habe, sei es zunächst zu keiner erkennbaren Polemik gekommen, wohl aber habe das spätere Judenchristentum dagegen protestiert, wie wir aus der allerdings recht nichtsagenden Polemik der Kirchenväter gegen dieses wüßten.

Auch aus diesem kurz zusammenfassenden Bericht über die Verhandlungen, die durch das Buch BOUSSETS hervorgerufen worden sind, geht hervor, daß er durch seine Untersuchungen ein Problem in den Mittelpunkt gerückt und scharf beleuchtet hat, des bisher von den Meisten nicht genügend beachtet und jedenfalls noch nicht vollständig befriedigend erklärt wurde. Daß in dem Herrnglauben und der „Christusmystik“ des Paulus eine religionsgeschichtliche Erscheinung vorliegt, die schwierige Fragen stellt, wird auch von keinem der Kritiker B.s bestritten. Ja in irgendeinem Maße rechnet auch jeder von ihnen mit denselben Faktoren bei ihrer Erklärung: eigenen Erlebnissen besonderer Art, der Ueberlieferung von Jesus, den Anschauungen der Urgemeinde, dem Alten Testamente, der rabbinischen Vergangenheit und dem hellenistischen Milieu. Wenn bei der Einschätzung der hellenistischen Einflüsse, die BOUSSET am meisten betont, die Meinungen am weitesten auseinandergehen, so weist das darauf hin, daß wir gerade bei der Einstellung dieser Größe in die Rechnung auf Schwierigkeiten stoßen, die auch B. deutlich erkennt, wenn er schreibt: „Es ist immerhin kein leicht zu lösendes Problem, wie der Paulus, der durch den Rabbinismus hindurch seinen

Weg nimmt, mit der in sich abgeschlossenen, doch immerhin vom Geheimnis umgebenen mysteriösen Religion der Antike in Berührung kam.“ Paulus ist, wie gerade in letzter Zeit wieder aufs neue nachgewiesen worden ist, auch noch als Christ in so eminentem Maße Jude, daß der Annahme tiefgehender Einflüsse von seiten der hellenistischen Mysterienreligionen schwere Bedenken entgegenstehen. Insofern schiebt der Versuch, ob sich nicht das als neu und unjüdisch Erscheinende doch aus dem Judentum erklären lasse, nicht lediglich das Problem zurück, sondern zeigt einen Weg, der vielleicht nicht zum Ziele führt, aber jedenfalls nicht von vornherein durch so viele schwer zu überwindende Hindernisse verrammelt ist wie der von B. betretene <sup>1)</sup>; denn so sehr auch der Hinweis darauf, daß Paulus nicht als erster seine Arbeit begonnen hat, sondern in eine bereits fließende Bewegung eingetreten ist, zu Recht besteht, so wenig Sichereres wissen wir vorläufig noch über die Art des Christentums in den hellenistischen Urgemeinden und über die Abhängigkeit des Paulus von dieser, wesentlich aus seinen Briefen erschlossenen, Größe. Aber selbst wenn wir über Beides mehr und Sichereres wüßten, als der Fall ist, so wäre doch auch dann das Problem zunächst nur „zurückgeschoben“, weil dann immer noch die Frage zu beantworten wäre, wie sich das Christentum in diesen ersten hellenistischen Gemeinden, die doch zum großen, wenn nicht zum größten Teile aus ehemaligen Juden bestanden, so rasch von dem palästinensischen Christentum lösen und unter den stärksten Einfluß der hellenistischen Mysterienreligionen gelangen konnte. Gerade an diesem Punkte hat sich B. die Sache zu leicht gemacht. In jedem Falle sind wir, so wie die Dinge bisher liegen, nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet, zu fragen, ob nicht schon die palästinische Urgemeinde näher bei Paulus gestanden habe, als B. zugeben will. Ich habe auf das wichtige Zugeständnis hingewiesen, das B. in seiner zweiten Schrift in bezug auf die Urgemeinde macht. Liegt aber nicht

<sup>1)</sup> Es ist deshalb schade, daß B. nicht auf die Ausführungen von Goetz eingegangen ist.

schon allein in dem Glauben, daß Jesus auferstanden, erhöht und den Seinen erschienen sei und als „Menschensohn“ auf den Wolken des Himmels kommen werde, eine Tatsache vor, die die Kluft zwischen Paulus und der Urgemeinde bedeutend kleiner erscheinen läßt, als sie B. schildert, und uns der Notwendigkeit enthebt, in dem Maße mit hellenistischen Einflüssen zu rechnen, wie er es tut? Ja müssen wir nicht noch weiter gehen? Wurzelt nicht wiederum dieser Glaube, in dem schon ein großes Stück von dem steckt, was B. bei P. als eine merkwürdige Belastung und Komplizierung des einfachen alttestamentlichen und jüdischen Gottesglaubens empfindet, in stärkerem Maße in der Verkündigung Jesu, als er zugibt? Sind es wirklich die Quellen, die zur Verneinung dieser Frage führen? Es soll kein Vorwurf sein, wenn darauf hingewiesen wird, wie sehr gewisse Theorien, so vor allem die von der Bedeutung des Kultus für die Entstehung und Entwicklung des religiösen Lebens und der religiösen Vorstellungen, B. bei seinen Untersuchungen geleitet haben; denn es ist ihm auf diesem Wege gelungen, seinen Stoff in wertvoller Weise neu zu beleuchten, und niemand wird sein Buch lesen, ohne sich ihm für reichen Gewinn zu Dank verpflichtet zu fühlen. Aber je mehr sich wegen der Wichtigkeit des Gegenstandes beim Forscher, wie sowohl die Ausführungen B.s als die seiner Kritiker beweisen, bestimmte Voraussetzungen und Wünsche geltend machen, desto entschiedener darf und muß auf die Grenze hingewiesen werden, wo die Quellen uns im Stiche lassen und nur mehr oder weniger wahrscheinliche Vermutungen übrig bleiben.

Auch die eingehende Umarbeitung, der WEINEL sein Buch über den Apostel Paulus (siehe d. Anzeige der 1. Aufl. Th. R. 1905 S. 470 ff.) unterzogen hat, ist unter dem Eindrucke der Untersuchungen Boussets erfolgt, wie schon einzelne der neuen Ueberschriften (der Unterabteilungen) zeigen (z. B. hellenistische Einflüsse, In Christus Jesus, Jesus und Paulus, die Scheidung des Christentums von der Mysterienreligion). Aus den 7 Kapiteln der 1. Auflage sind 6 geworden, weil der Verfasser den Stoff des früheren zweiten, „Der Gottsucher“ betitelten, unter

das erste (Der Pharisäer) und das dritte (Der Prophet) verteilt, zugleich aber auch stark geändert und erweitert hat. Aber auch die übrigen Kapitel haben eine eingreifende Uebersetzung erfahren, und nur das frühere vierte und jetzige dritte mit der Ueberschrift „Der Apostel“ ist im wesentlichen unverändert geblieben.

Auch da, wo die Uebersetzung hauptsächlich in der Umstellung des Stoffes besteht, zeigt sich zuweilen der Einfluß der Boussetschen Thesen, so in der Versetzung des im übrigen unveränderten Satzes über die Aufnahme der zwei Sakramente aus dem in der 1. Auflage auf die Bekehrung folgenden Kapitel in den Abschnitt über die hellenistischen Einflüsse (statt S. 92 nun S. 45). Aber auch mit andern inzwischen erschienenen Arbeiten setzt sich der Verfasser stillschweigend auseinander, so stehen z. B. in dem Kapitel „Der Apostel“, das in der Hauptsache genau so lautet wie in der 1. Auflage, ein paar Sätze, die darauf hinweisen, daß sich zwar oft die Formen der stoisch-kynischen Diatribe bis in Kleinigkeiten hinein in den Briefen finden, aber die Mittel dieser Rhetorik doch da, wo sie wirklich packen, der natürliche Ausdruck der ganzen Persönlichkeit sind.

Im Streite, den Boussets Sätze hervorgerufen haben, nimmt WEINEL eine vermittelnde Stellung ein. Freilich ist es nicht ganz leicht zu sagen, wie er eigentlich denkt. Wenn wir auf S. 43 im Abschnitt „Hellenistische Einflüsse“ lesen: „Zwei andere Würdenamen, die P. auf Jesus übertragen hat, stammen ebenfalls aus der Umwelt des Hellenismus, auch wenn sie gleichzeitig dem Judentum für seinen Gott nicht ungeläufig waren: Heiland und Herr“, so könnte man darin unbedingte Zustimmung zu Boussets Auffassung sehen. Aber schon einige Zeilen später fährt W. fort: „Herren“ hießen auch die Götter und zwar vor allem die kleineren Götter zur Seite einer Hauptgotttheit. Auch in diesem Sinne hat P. das Wort gekannt und gebraucht, wenn er sagt usw. (1. Kor. 8 5 f.). Freilich zum überwiegenden Teil stammt die Verwendung des Wortes Herr für Jesus, wie wir gesehen haben, aus dem A. T.“. In der Tat hat

er schon früher (S. 29) festgestellt: „Der Würdenname ‚Der Herr‘ für Christus stammt freilich nicht nur aus solchen Stellen (des A. T.s, in der der Gottesname ‚der Herr‘ steht), aber er hat auch in ihnen seinen Ursprung.“ Also — das scheint der Sinn dieser Worte zu sein — P. hat sowohl unter dem Einflusse des A. T.s wie dem der heidnischen Umwelt die Bezeichnung „Herr“ auf Jesus übertragen; und gerade das gibt dem Wort in seinem Munde den eigenen Klang, daß sich die hellenistischen Gedanken mit den alttestamentlichen vom erscheinenden Gotte wunderbar vermischen. Aber damit ist WEINELS Meinung nicht vollständig und unmißverständlich wiedergegeben, wie eine Bemerkung auf S. 212 zeigt, aus der sich ergibt, daß P. eine bereits gebildete Formel nur übernimmt und — verstehe ich die vorher zitierten Worte recht — mit dem alttestamentlichen Inhalte des Titels die Bedeutung verbindet, die er im hellenistischen Sprachgebrauche besitzt.

Sowohl an dieser wie an den vorher genannten Stellen spricht sich W. nicht weiter darüber aus, wie er sich die Vorgeschichte dieses Titels denkt, sondern beschränkt sich darauf, den Unterschied zwischen dem Gebrauch, den P. davon macht, und der Bedeutung, die er im Laufe der Zeit in der Kirche gewonnen hat, auseinanderzusetzen. Es hängt das mit der Aufgabe zusammen, die er sich gestellt hat, Paulus, den Menschen und sein Werk, und damit zugleich die Anfänge des Christentums, der Kirche und des Dogmas, wie der Untertitel des Buches lautet, zu schildern. Aber das Recht dieser Gleichsetzung galt es, zu beweisen. Selbst wenn sich die Geschichte des apostolischen Lebenswerkes in höherem Maße, als ich glaube, mit den Anfängen des Christentums, der Kirche und des Dogmas deckte, wäre es unerläßlich gewesen, sich ausführlicher, als geschieht, über Paulus Verhältnis zur vor ihm vorhandenen Gemeinde auszusprechen. W. beschränkt sich jedoch darauf, zu zeigen, wie sich P. gegenüber der Urgemeinde das Recht zur Freiheit vom Gesetz erstritt. Auch der Abschnitt über Jesus und Paulus ist in dieser Beziehung ungenügend. Man mag über die These Heitmüllers und Boussets, daß zwischen P. und Jesus

nicht bloß die Urgemeinde, sondern auch die hellenistischen Gemeinden stehen, denken, wie man will, so haben jedenfalls die sie begründenden Ausführungen aufs neue gezeigt, wie sehr die Frage nach dem Verhältnis des Apostels P. zu dem bereits vorhandenen Christentume einer sorgfältigen Untersuchung bedarf, und gerade weil W. sein Buch so eingreifend umgearbeitet hat, empfindet man es als einen Mangel, daß es in diesem Stücke die Erwartungen nicht befriedigt. Ueberraschend ist schon einer der ersten Sätze, wonach P. das Christentum nach Europa übertragen hat. Schon allein die Tatsache, daß das Christentum ohne seine Vermittlung nach der Hauptstadt Rom (und nicht nach Rom allein) vorgedrungen ist, würde dagegen protestieren. Aber wir besitzen außer dieser Nachricht den Römerbrief, der uns, man mag wiederum von den Schlüssen Heitmüllers denken, wie man will, mit Deutlichkeit beweist, wie wenig wir berechtigt sind, die Anfänge des Christentums, der Kirche und des Dogmas einfach mit dem Lebenswerke des Paulus zu identifizieren.

Auch das Buch von B. WEISS ist wie das Weinels für einen weitem Leserkreis bestimmt. Es war der Wunsch des ehrwürdigen Gelehrten, der auf eine überaus lange und erfolgreiche Arbeit am Neuen Testament zurückblickt, seinem 1903 erschienenen Lebensbilde Christi (Th. R. 1913 S. 436 f.) eine allgemein faßliche Darstellung des Urchristentums folgen zu lassen, in der sowohl die Gemeindeverhältnisse deutlicher hervortreten als auch der bleibende Wert der lehrhaften und ermahnenden Partien in den neutestamentlichen Briefen lebendiger werden sollte, als dem Verfasser in seinem „Neuen Testament mit fortlaufender Erläuterung“ zu erreichen möglich gewesen war. Er hat diese Aufgabe trotz seinem hohen Alter mit bewundernswerter Frische gelöst und ein Buch geschaffen, das sich um so angenehmer liest, als der Verfasser meist erzählt, ohne zu begründen und oft auch ohne die Stellen zu nennen, auf die er sich stützt. Wenn das Bild trotz der im allgemeinen sehr konservativen Haltung, die B. W. den Quellen gegenüber einnimmt, dennoch für den, der die Ansichten des Verfassers nicht bereits

aus seinen früheren Schriften kennt, manche Ueberraschungen bringen wird, so hängt das vor allem mit dem Platze zusammen, den der Verfasser im Gegensatz zu den meisten Forschern dem Jakobusbrief, dem 1. Petrusbrief und dem Hebräerbrief in der Entwicklung des Urchristentums anweist. WEISS beklagt sich im Vorwort darüber, daß er bisher vergebens auf eine Nachprüfung seiner Ansichten über diese drei Briefe warte, und er hofft, daß seine zusammenhängende Darstellung der Entwicklung des Urchristentums auch seiner Auffassung dieser Schreiben neue Freunde gewinnen werde. Aber gerade die Leichtigkeit, mit der er diese Briefe als ein Schreiben, das der Bruder Jesu „in sehr alter Zeit“ an rein judenchristliche Gemeinden in Syrien und Kilikien gerichtet, als einen Brief des Petrus an vorpaulinische Gemeinden in Pontus, Kappadokien und Bithynien und einen nach dem Tode des Herrnbruders Jakobus an die Urgemeinde gerichteten Brief des Barnabas seiner Darstellung einzufügen und in ihr zu verwerten weiß, ruft der Frage, ob nicht das von ihm gezeichnete Bild der Entwicklung allzu harmonisch sei. Schon der Doppeltitel „Paulus und seine Gemeinden, ein Bild von der Entwicklung des Urchristentums“ ist charakteristisch. Für W. fällt die Tätigkeit des Paulus und die Entwicklung seiner Gemeinden mit der des Urchristentums zusammen, d. h. die Wirksamkeit des Apostels ist ebenso die geradlinige Fortsetzung der bereits vor ihm vorhandenen Anfänge, als die nach ihm weiterführende Tätigkeit des Johannes ohne Bruch und ohne Zielveränderung das Begonnene weiterführt. W. bemerkt, daß seine Darstellung natürlich im einzelnen auf der Apgsch. beruhe. Seine Auffassung entspricht auch in der Tat der der alten Kirche, die schon in der Apgsch. zu Worte kommt. Sie wird aber der Fülle von Problemen nicht gerecht, vor die uns die Paulusbriefe stellen.

Der Wert des Buches beruht auf der Kunst, mit der der Verfasser die Gedankengänge der Briefe darzulegen und aus der Lage der Leser verständlich zu machen weiß. Viele theologische Leser werden freilich den aus früheren Büchern be-

kannten Ansichten des Verfassers über Verfasser, Abfassungszeit und Adressaten öfters nicht beistimmen können.

STEINMANN gibt zuerst ein Bild von der Mittelmeerwelt, wie sie Paulus vorfand, dem durch das Band des Friedens und der Sprache geeinten Reiche, dessen „Wohlfahrt durch die Münzeinheit des Denars Förderung und Begünstigung erfuhr“, und bespricht darauf die antiken Verkehrswege und Verkehrsmittel. Ein Anhang handelt auf Grund von Mt. 10 9 f., Mk. 6 8 f., Luk. 9 3 und 10 3 f. von „Jesus und der Ausrüstung seiner Sendboten“.

Basel.

Eberhard Vischer.

## Praktische Theologie.

### Predigt- und Erbauungsliteratur.

#### 1. Kriegspredigten.

- RUMP, J., Herr und Heer. Berliner Kriegspredigten. In Heften zu M. 1.—. Leipzig, Krüger u. Co., 1915. — FRIEDRICH, H., Gott für uns. Ebenda. 1915. 210. M. 2.—. — MEYER, W., Gottes Wort in eiserner Zeit. Marburg, Elwert. Neue Folge 1915. Dritte Folge 1916. In Heften zu M. 1.—. — GOENS, G., Gott mit uns. Feldpredigten im Großen Hauptquartier. 2. Reihe. Berlin, Mittler u. Sohn, 1915, M.—25.—. — BODE, J., Kriegspredigten. Bremen, Drewes, 1915. In Heften zu M. 1.—. — Moderne Predigt-Bibliothek XII, 2: Passionspredigten in der Kriegszeit. M. 1.35. XII 4: Selig sind die Toten. Kriegspredigten zum Gedächtnis der Gefallenen. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1915. 106. Je M. 1.35. — IHMELS, L., Das Evangelium von Jesus Christus in schwerer Zeit. Leipzig, Hinrichs, 1916. 201. M. 2.—. — EGER, K., Sechs Predigten aus dem ersten Kriegsjahr. Halle a. S., Niemeyer, 1915. 42. M.—80.—. — BUDER, W., Gute Ritterschaft. Feldpredigten. Stuttgart, Steinkopf, 1916. 90. M. 1.—. — Wiesbadener Kriegspredigten. Wiesbaden, Voigts Nachf., 1915. In Heften zu M.—80.—. — KIND, A., Gott ist unsere Stärke. Herausg. von E. Gorsolke. Heidelberg, Ev. Verlag 1916. 128. M. 1.80.—. — DIBELIUS, O., Gottes Ruf in Deutschlands Schicksalsstunde. Berlin-Lichterfelde, Runge, 1915. 62. M.—60.—. — SCHOWALTER, A., Der Krieg in Predigten. I. Teil. Heimatspredigten. Barmen, Biermann, 1915. 62. M.—70.—. — HUBER, F., Aus tiefer



Not zu Gott. Kriegsandachten, Heidelberg, Ev. Verlag, 1915. 80. M. 1.20. — CONRAD, P., Sonne und Schild. Sonntagsbetrachtungen. Berlin, Schriftenvertriebsanstalt, 1916. 162. M. 1.10. — Tägliche Andachten für die Kriegszeit von dem Generalsuperintendenten der Provinz Sachsen. Magdeburg, Holtermann. 96. In Heften zu M. —.40. — MEYER, W., Bibelworte an Kriegergräbern. Marburg, Elwert, 1916. 16. M. —.20. — KLINGEMANN, K., Das Heldentum in der Bibel. Bonn, Schmidt, 1915. 104. M. 1.—. — LUSCHKA, M., Warum? Allerlei Kriegsfragen und Antworten. Luzern, Otto u. Wicke, 1915. 101. M. 1.60.

Noch immer ist die Kriegspredigt die Zeitpredigt der Gegenwart. Eine Reihe von Verfassern, die bereits im Vorjahre gewürdigt worden, tritt wieder auf den Plan. RUMP ist diesmal nur im Titel gesucht: Krieg und Kind. Die Predigten selbst sind schlicht, die Stimmung ist gegen die früheren Kriegspredigten desselben Verfassers noch ernster geworden. Homiletische Gewandtheit und sprachliche Gedrängtheit haben sich zu einer wirksamen Sachlichkeit verbunden. Das Phrasenmachen haben wir im Kriege verlernt. Auch FRIEDRICH hat nur den Verleger gewechselt. Seine Art ist sich gleich geblieben. Nur nicht ganz so umständlich. Auch das vorliegende Heft schließt sich oft an Kirchenlieder an, besonders glücklich in der Neujahrspredigt, überhaupt bei bekannten Chorälen, bei fernliegenden dürfte die Gemeinde nur sehr zögernd den Gedanken des Predigers folgen.

In MEYERS Sammlungen steht der ursprüngliche Zweck jetzt wohl nur noch auf dem Titelblatt: ein Gedenkbuch. Sie werden jetzt nur Handreichung für den Prediger; als solche brauchbar, besonders auch deshalb, weil sie oft, so in den Beiträgen des Herausgebers selbst, den Aufriß einer ganzen Kriegsandacht geben, mehrfache Schriftverlesung mit kurzen Ansprachen wechselnd. Die in den früheren Heften gerügten Fehler treten jetzt mehr zurück, für Uebertreibungen ist die Zeit zu ernst geworden. In den Gebeten ist die Gefahr der Langatmigkeit nicht immer vermieden. Einzelne Predigtüberschriften sind recht glücklich gewählt. Die Beiträge von Hesselbacher, Horn, Bode u. a. sind besonders wertvoll. In die

Sammlung sind auch Kriegskasualreden und Kriegsflugblätter an die Gemeinde aufgenommen.

Die Feldpredigten von GOENS habe ich im Vorjahre gekennzeichnet. Ich erwähne hier nur das Erscheinen des weiteren Heftes. Wer später einmal die religiöse Stimmung im Hauptquartier des Kaisers schildern will, der wird zu diesen Heften greifen müssen. Man kann sie nur mit dankbarer Freude lesen.

BODE hat sich noch nicht ausgepredigt. Er hat ein feines Empfinden für das Besondere der jeweiligen Kriegslage und weiß es an das Religiöse heranzuführen, heran, wohl absichtlich, und nur hin und her hinüber, dann aber besonders wirksam. Sehr geschickt ist die Verwertung der religiösen Kriegsliteratur. Jede Predigt ist die geschlossene Durchführung eines wohlwogenen Kriegsgedankens, jedes Heft stellt über den Einzelgedanken einen einheitlichen Gesichtspunkt. Wer guten Stoff für religiöse Kriegsvorträge sucht, findet ihn hier, ebenso belebende Einzelzüge für die Kriegspredigt.

Die weiteren Hefte der modernen Predigt-Bibliothek zeigen wieder die glückliche Hand des Herausgebers. Jedes Heft hat eine klar erfaßte homiletische Einzelaufgabe. Das eine spricht vom Tode in der Kriegszeit, sowohl in der Gemeindepredigt wie in der seelsorgerischen Trostrede in der Familie. Ja Wurster macht ihn zum Gegenstande seiner Predigt am 1. August 1915, einseitig, aber gut durchgeführt. Das liegt für den Totensonntag näher, ist aber in der Kriegszeit an jedem andern Sonntag möglich und liegt dem Prediger besonders nahe, der im eigenen Haus das Heldenopfer bringen mußte. Dann öffnet der Prediger sein ganzes Herz. Wir wollen denen danken, die sich dahin überwunden haben, das, was sie da ihrer Gemeinde sagen konnten, auch uns durch den Druck zu geben. Man fragt da nicht nach Regeln der Predigtkunst, man empfindet mit und wird so innerlich reicher. Selbsterlebtes stärkt andere.

Das andere Heft enthält Passionspredigten aus der Kriegszeit. Der Krieg soll in ihm nach dem Geleitwort des Heraus-

gebers nicht das Thema, sondern der Hintergrund sein, durch den die Passionsgedanken ihre besondere Färbung erhalten. Das ist nur teilweise erreicht, nicht zum Schaden der Einzelpredigten. Die ersten 3 Predigten, Beiträge von Schian, machen ausdrücklich den Krieg zum Thema und sind doch rechte Passionspredigten. Aber an und für sich wird sich unsere Kriegspredigt so weiterentwickeln müssen. Sie muß besonders gefärbte Evangeliumspredigt sein. Das wird ihre Aufgabe wesentlich erleichtern. Der Boden, auf dem Redner und Hörer sich finden und verleben, braucht nicht erst geschaffen werden. Er ist da. Nun gilt es auf ihm arbeiten und über ihn erheben. Fast alle Beiträge dieses Heftchens lösen diese Aufgabe, wenn auch jeder Verfasser in seiner Weise bleibt. Freilich ist die ganze Kriegszeit Passionszeit, deshalb sind diese Predigten nicht nur für die besondere Zeit des Kirchenjahrs fruchtbar, nach der sie benannt sind. Sie fassen eben das große Problem: der Krieg als Schicksal, in der Tiefe.

Von IHMELS liegt ebenfalls eine 2. Sammlung vor, Predigten aus dem Kriegskirchenjahr 1914/15. Hier ist die Aufgabe, wie sie Rolffs stellt, restlos gelöst: das Evangelium wird verkündigt für die besondere, schwere Zeit. Es gilt die Menschen in der Not zu finden, die der Krieg ihnen schuf, und dann aus dieser Not zu lösen. Das kann nie geschehen, indem man das Evangelium irgendwie für die besondere Aufgabe umgestaltet, sondern je mehr man das Evangelium, das volle, unverkürzte Evangelium predigt, desto näher wird man der Lösung dieser Aufgabe kommen. Natürlich immer so, daß dies Evangelium als erlösende Macht gerade für die besondere Not der Zeit erfaßt wird. Das gelingt IHMELS besonders gut. Der akademische Theologe hat hier den Vorsprung der amtlichen Beschäftigung mit dem theologischen Stoff. Aber jeder Theologe ist, wenn er seine Aufgabe recht erfaßt, zugleich Religionspsychologe. Das ist eine gute Mitgabe für die praktische Lösung der Predigtaufgabe. Was so diese Sammlung auszeichnet, ist die volle Erfassung der erlösenden Evangeliumsgedanken in steter Beziehung auf die besondere Gegenwartsaufgabe. Sie

ist deshalb für die Männer der Praxis wohl geeignet für die eigene Bereicherung und Vertiefung.

EGERS Predigten aus dem ersten Kriegsjahre geben teilweise die Stimmung dieser Zeit wieder, sind demnach für die Gegenwart bereits überholt. Nur da, wo sie die Probleme der Kriegszeit als solche erfassen, wirken sie auch heute noch, sie greifen da in die Tiefe, bleiben aber durchaus nicht im Akademischen stecken. Die Fragestellungen sind glücklich gewählt, der biblische Stoff zu ihrer Lösung wird in seiner Eigenart gründlich gewertet. Die Form wendet sich zunächst an die gebildete, nur hin und wieder ausschließlich an die akademische Gemeinde.

Ganz anders BUDER. Das sind prächtige Soldatenpredigten. Gleich die erste über Psalm 91 mit der Ueberschrift „Das Ulanengrab“. Sie redet von dem Kranz auf dem Grabe, dem schwarzroten Fähnlein und dem Holzkreuz daneben, schlicht und warm, so wie es dem Feldgrauen zu Mute ist. Sie sprechen viel von der Heimat, mehr als von der gegenwärtigen Not. Ungesucht sind eigene Kriegserlebnisse eingeflochten. Der Professor ist ganz Felddivisionspfarrer geworden. Man hat überall den Eindruck: so und nicht anders muß draußen gepredigt werden. Und daheim? Muß da nicht auch vieles natürlicher, schlichter, einfältiger werden? Es ist uns, die wir auf der Kanzel nur allzuleicht in eine besondere Art zu denken und zu sprechen verfallen, eine heilsame Schule einmal so etwas zu lesen.

Auch in den Wiesbadener Kriegspredigten sind einige aus dem Felde enthalten, eine gehalten nach der Septemberoffensive 1915, eine andere von Philippi, die auch im Kriege das sinnige Dichtergemüt nicht verleugnet, weitere mehr allgemeinerer Art. Die anderen aus der Heimat sind ein schönes Zeugnis, wie die Kirche ihre Kriegsaufgabe erfaßt. So ist ihre Herausgabe gemeint. Daß sich die ganze evangelische Geistlichkeit Wiesbadens in dieser Aufgabe zusammenfindet, ist eine besonders erfreuliche Erscheinung. Was sie bietet, ist aber auch inhaltlich so wertvoll, daß es andere fördern kann. So müssen wir zu unseren Stadtgemeinden reden. Freilich will es mir scheinen, als ob der tiefste Ernst des Krieges hier noch

nicht aufgedeckt würde, als ob mehr von dem Erhebenden im Kriege geredet und das Niederdrückende übergangen würde. Auch das ist wertvoll. Das mag zufällig sein, wenn ein jeder Geistlicher eine Predigt beisteuert. In der Reihe der Gemeindepredigten würde die andere Seite auch zu ihrem Rechte kommen. Für den Zweck des Büchleins ist es eher fördernd.

KIND ist als theologischer Schriftsteller in weiteren Kreisen nur als Verfasser von Vorträgen und kleineren erbaulichen Schriften bekannt. Nach seinem Tode sind seine Predigten aus der Kriegszeit von der Sekretärin des Allgem. ev.-protest. Missionsvereins herausgegeben. Kirmß hat ein Vorwort als Freund und Amtsgenosse dazu geschrieben. Er beschreibt in ihm zu treffend die Predigtart des Heimgegangenen, ernste Gedankenarbeit, strenge Sachlichkeit, religiöse Wärme, ich füge formal hinzu: kurze wuchtige Sätze, schlichte Sprache. Man hat überall den Eindruck einem ernsten, wahrhaftigen Manne gegenüberzustehen, der jedes äußere Mittel zu glänzen ablehnt. So sammelt man sich seine Gemeinde.

Neben den allbekannten Berliner Prediger stelle ich einen, der soeben erst in die Großstadt versetzt ist: DIBELIUS. Er hat die letzten Predigten herausgegeben, die er in seiner bisherigen Gemeinde gehalten hat. Er hat eine andere Art. Er weiß, was rednerisch wirkt, diese Reden wollen Schwung haben und geben. Sie verschmähen dazu kein Mittel. Da sich mit dieser äußeren Form auch religiöse Wärme und die rechte Erfassung des Evangeliums verbindet, so kann man wohl begreifen, daß die Herausgabe seiner Predigten beim Scheiden gewünscht wurde.

Von SCHOWALTERS Heimatspredigten ist inzwischen bereits die 3. Auflage erschienen. Man kann das verstehen. SCH. schöpft politisch aus dem Vollen. Er kennt die Volksstimmung, wie sie in Zeitung und Broschüren die öffentliche Meinung beherrscht. Das benutzt er geschickt. Und in diesen Zeitspiegel läßt er dann das Licht des Evangeliums hineinfallen. Das wirkt. Daß er sprachmächtig und redegewandt ist, weiß man von ihm als Schriftsteller. Es ist erfreulich, daß ein solcher Redner inzwischen an die Front gesandt ist. Dort ist er am Platze.

Wie im Vorjahrsberichte schließe ich an die Kriegspredigten einige Sammlungen von Kriegsandachten. HUBER weiß ihnen packende Ueberschriften, straffe Gedankenfolge gepaart mit Anschaulichkeit und überzeugender Sachlichkeit zu geben. CONRAD hat als Erbauungsschriftsteller längst einen Namen. Seine Sonntagsbetrachtungen über die neuen Evangelien aus dem ersten vollen Kriegskirchenjahre sind gesammelt. Sie haben auch neben den besonderen Kriegsandachtsbüchlein desselben Verfassers ihr gutes Recht. Sie versuchen bei aller Kürze dem biblischen Inhalt des betr. Abschnittes gerecht zu werden und sind es wert aus der Welle der schnell vergessenen Wochenblätter herausgerettet zu werden.

Einem fruchtbaren Gedanken verdanken die täglichen Andachten des Magdeburger Generalsuperintendenten für die Heimatgemeinde ihre Entstehung. Sie haben ihren Weg in die Häuser gefunden, weil sie es wert sind.

Die Zusammenstellung von Bibelworten an Kriegergräbern von W. MEYER ist brauchbar, wenn auch nicht erschöpfend. Sie ist wohl gedacht als ein Hilfsmittel bei Begräbnissen im Felde, wenn kein Geistlicher zur Stelle ist. Der Text ist nicht der der Lutherbibel. Für diesen Zweck wäre das erwünschter.

KLINGEMANN führt Heldengestalten des Alten Testaments und Heldentum im Neuen Testament vor die Seele und zeigt den Reichtum der Bibel in dieser Richtung. Der Schwerpunkt liegt in der Entwicklung der biblischen Gedanken. Die Anwendung auf die Gegenwart wird meistens angedeutet.

Zum Schlusse verweise ich auf die Schrift des Schweizer Pfarrers LUSCHKA: Warum? Geschickt gewählte religiöse Fragen werden ganz zwanglos behandelt zunächst für die neutralen Schweizer. In der religiösen Beleuchtung, die ihnen L. gibt, haben diese Fragen auch für uns Bedeutung. Im Urteil kann man meist zustimmen. Die meisten Fragstellungen sind auch für uns zutreffend. Es gibt doch noch eine religiöse Internationale.

#### 2. Andere Predigt- und Erbauungsliteratur.

HAERING, TH., Predigten über das Vaterunser. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung, 1914. 132. M. 1.—. — MÜLLER, H., Quellen der Kraft. Predigten. Gotha, Hartung, 1915. 207. M. 4.—. — KIND, A.,

Von den ersten Blättern der Bibel. Betrachtungen. Heidelberg, Ev. Verlag, 1915. 120. M. 1.50.

Schon im Vorjahre wollte ich meiner Besprechung der Kriegspredigten als 2. Teil die sonstige Predigtliteratur beifügen. Es war indes sehr wenig eingegangen. Auch in diesem Jahre ist fast nichts hinzugekommen, wie es ja kaum anders sein kann. Es handelt sich fast ganz um Bücher, die bereits vor dem Kriegsausbruch im Drucke waren. HAERINGS Predigten sind im Winter 1913/14 gehalten. Sie behandeln das Vaterunser und zwar meist von einem ursprünglichen Wortsinne ausgehend, während die meisten sonstigen Predigten darüber von vornherein im Banne der Lutherschen Erklärung stehen. Das ist bei deren Tiefe und Eigenart sehr erklärlich, daneben hat HAERINGS Art ihr gutes Recht. Manches wird die Gemeinde zunächst befremden. H. vermeidet es nicht auch auf die Textabweichungen bei Lukas und dessen ursprünglichen Text hinzuweisen. Er treibt also hier Theologie, stellt sie aber bewußt in den Dienst der Erbauung. Das ist für seine Gemeinde nicht nur zulässig, sondern geradezu notwendig, und für ihn als akademischen Theologen erst recht. Für ihn allein, nicht für jeden wissenschaftlichen auf der Höhe stehenden Theologen? Wir sollten unseren Gemeinden hier mehr zutrauen. H.s Predigten beweisen, daß unsere Gemeinden dadurch nur gefördert werden können, wenn die Gelehrsamkeit sich hierbei ganz in den Dienst der Erbauung stellt. Natürlich fordere ich das nicht für jede Predigt, ich stelle nur fest, daß auch diese Art zu ihrer Zeit und an ihrem Orte ihr gutes Recht hat. Und erbaulich, das heißt das Innenleben fördernd sind diese Predigten. Sie wollen nicht die Worte des Vaterunsers erklären, sondern das Vaterunser wirklich beten lehren. Beigefügt ist eine Neujahrspredigt über Jakobs Nachtkampf bei Pniel, die den Abschluß dieser Reihe gebildet hat.

Die Predigten von MÜLLER sind nach seinem Tode herausgegeben, meist aus Abschriften zusammengestellt, die er erkrankten oder am Kirchgang verhinderten Gemeindemitgliedern zur Verfügung gestellt hatte. Der Verfasser hat sich zu seinen

Lebzeiten geweigert, seine Predigten drucken zu lassen. Nur einzelne Beiträge waren in der „Festpredigt des Freien Christentums“ veröffentlicht. M. selbst urteilte zu seinen Lebzeiten, daß eine Predigt nur gedruckt werden darf, wenn sie etwas ganz Einzigartiges ist. Wenn doch viele so dächten! Dann wäre mein Amt als Rezensent leichter. Er geht darin sicher zu weit und urteilt von seinen eigenen Predigten zu bescheiden. Druckeswert sind diese Predigten durchaus. Ihre Sprache ist edel, von besonderem Schwung und von eindringlicher Kraft. Ihr Gedankeninhalt ist klar durchdacht, abgereift und erbaulich. Die Beziehung zur Gegenwart, die letzten Predigten stammen bereits aus dem Kriege, ist überall scharf erfaßt. Ich kann sehr wohl verstehen, daß die Gemeinde M.s den Wunsch gehabt hat, diese Predigten zu besitzen. Zufällig habe ich ihn vor Jahren selbst einmal bei einer Kasualrede gehört, bei der ich auch einen sehr günstigen Eindruck von seiner Predigerpersönlichkeit gewann. Und auch über die Kreise seiner Gemeinde hinaus verdienen seine Predigten gelesen zu werden. Wir wollen das Urteil des Verstorbenen über sich selbst achten, trotzdem sagen wir: etwas Besonderes sind diese Predigten. Nachmachen wird sie deshalb niemand können.

KINDS Name, dort auch als der eines Heimgegangenen, stand bereits unter den Kriegspredigten. Die Betrachtungen über die Urgeschichte hat er selbst noch herausgegeben. Sie zeigen seine bekannte Eigenart, schlicht, wohl erwogen, in ihrer Sachlichkeit wirksam und überzeugend. Er geht den Problemen, auf die gerade diese ersten Blätter der Bibel hinweisen, durchaus nicht aus dem Wege, im Gegenteil, er deckt sie offen auf, aber nie aus Lust etwas niederzureißen, sondern immer, um aus ihrer Besprechung religiöse Förderung zu gewinnen. So sehr ihm das rein Verstandesgemäße liegt, so ist es ihm doch immer Mittel zu Höherem. Wohltuend ist die Unbefangenheit, mit der er seinen Hörern auch etwas zutraut, frei von landläufiger Apologetik und gerade deshalb die beste Verteidigung der Bibel.

Brandenburg.

B a l t z e r.



## Religionsunterricht

(vor allem an höheren Schulen).

### Hilfsmittel und Hilfsbücher.

- FIEBIG, P., Diktathefte für die Schüler und Schülerinnen höherer Lehranstalten und die Gebildeten der Gegenwart. Tübingen, Mohr. — Die fünf Bücher Mose. 1915. 32. M. —.75. — Die synopt. Evangelien 1913. 46. M. —.90. — Die Gleichnisse Jesu und die Bergpredigt. 1914. 30. M. —.50. — Das Johannesevangelium. 1915. 44. M. —.90. — Weltanschauungsfragen. Das geschichtliche Material zum Verständnis Jesu. Konfessionskunde. 1911. 39. M. —.60. — Kirchengeschichte. Tl. I: Altertum und Mittelalter. 1913. 71. M. 1.20. — Kirchengeschichte. Tl. II: Von der Reformation bis zur Gegenwart 1914. 83. M. 1.30. — Religionsgeschichte und Religionsphilosophie 1912. 43. M. —.90. — Evangel. Glaubenslehre. 1915. 22. M. —.40. Ethik. 1912. 36. M. —.80. — Bausteine für den Rel.-Unterricht. Her. von Aug. E. KROHN und U. PETERS. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht. Je M. —.50 (In d. Reihe M. —.40.) I, 1 KROHN, E., Mose. 43. 1913. — I, 2 KROHN, E., Amos. 40. 1912. — I, 3 MEYER, G., Jesaja. 31. 1913. — I, 4 PETERS, U., Die Umwelt Jesu. 39. 1914. — II, 1 PETERS, U., Jesus. 46. 1913. — II, 2 PETERS, U., Der hg. Franziskus. 46. 1912. — II, 3 KÖSTER, A., Luthers Glaube in seiner Erklärung des 2. Artikels, auch f. d. Konfirmanden-Unterricht. 47. 1913. — II, 4 PETERS, U., Der Glaube Jesu. 38. 1914. — III, 1 u. 2 TANK, S., Israelitische Vätergeschichten. I, 48. 1913. — II, 35. 1914. — Quellenhefte für den Rel.-Unterricht. Her. von E. KROHN u. U. PETERS. Ebenda. Je M. —.40. Heft 1. KÖSTER, A., Luthers Glaube. 56. 1913. — H. 2. PETERS, U., Die Umwelt Jesu. 48. 1913. — H. 3. PETERS, U., Der hg. Franziskus. 40. 1914. — H. 4. KROHN, Außerbiblische Quellenstücke zur Mosezeit. 47. 1914. — H. 5. KROHN, E. Außerbibl. Quellenstücke zur Richterzeit und zu den Urgeschichten. 52. 1914. — PACHALY, P., Der Religionsunterricht für höhere Mädchenschulen usw. Nach den Ministerialbestimmungen von 1908. I. Teil: Bibl. Geschichte. 1910. 376. M. 3.—. — II. Teil: Kirchengeschichte. I. Abteilung: Die Zeit vor der Reformation. 1911. 176. M. 2.—. — II. Teil: Kirchengeschichte. II. Abtlg.: Die Zeit seit der Reformation. 1912. 243. M. 2.50 (Abtlg. I und II in 1 Bd. gebd. M. 4.—). — III. Teil: Bibelkunde. 1913. 195. M. 1.90.

— IV. Teil: Glaubens- und Sittenlehre. 1914. 82. M. —90. —  
 — BUNGENBERG, Th., Neue Wege in der Behandlung der bibl. Ge-  
 schichte. Tübingen, Mohr. 1916. 105. M. 1.—. — ZURHELLEN-Pflei-  
 derer, E., Biblische Geschichten Tübingen, Mohr 1916. 332 S. geb.  
 M. 4.—. — HEUSSI, K., Einleitung in die Bibel. Hilfsbuch für den  
 Ev. R.-U. an höheren Lehranstalten. I. Teil. Tübingen, Mohr, 1916,  
 75. M. —90. — HEUSSI, Abriß der Kirchengeschichte. Tübingen,  
 Mohr, 1913. 172. M. 2.—. — BACHMANN, Abriß der Kirchengeschichte.  
 4. und 5. durchg. Aufl. Ausg. B. f. d. nördl. Deutschland. Leipzig,  
 Deichert, 1916. 185. M. 2.50, kart. M. 2.90. — STAUDE, R., Der  
 Katechismusunterricht. Präparationen. III. Das dritte Hauptstück.  
 (Als Anhang: 4. und 5. Hauptstück.) Dresden-Blasewitz, Bleyl u.  
 Kaemmerer 1914. 98. M. 1.80. — DRESCHER, R., Der christl. Glaube.  
 Leitfaden f. d. Schul- und Konfirmandenunterricht. Darmstadt, Leske,  
 1915. 68. M. —30. — GROS, O., Lebenswerte aus dem Gebiete des  
 Wissens und des Glaubens. Leitfaden f. d. Ev. R.-U. Abtlg. III.  
 Für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. Gießen, Roth, 1915.  
 128. M. 1.50, geb. M. 2.—. — WEICK, G., Lehrstoffe für den Re-  
 ligionsunterricht im Krieg. (Hilfsbücher f. Kriegsstunden, hrsg. v.  
 König u. Wendling.) Straßburg, Straßburger Verlagsanstalt vorm.  
 Schulz. 1916. 117. M. 1.50. — UNGNAD, A., Hebräische Grammatik.  
 201. Tübingen, Mohr, 1912. M. 4.—. Praktische Einf. i. d. Lek-  
 ture d. A. T. 63. 1912. M. 1.20. (Hilfsbücher f. d. Hebräischen Un-  
 terricht I/II.)

Von FIEBIGS Diktatheften habe ich schon früher  
 (Jahrg. 1913 Heft 4 und 11) mehrere Nummern angezeigt: Psal-  
 men, Propheten, Apostelgeschichte, 1 Kor. und Luthers „Frei-  
 heit“. Von den heute vorliegenden Heften ist das über die  
 5 Bücher Mose nützlich und brauchbar sowohl durch die  
 Anführung der babylon. Parallelen zu Schöpfung und Sintflut, als  
 durch die kritische Analyse des Inhalts. Doch vermißt man auf  
 S. 1 bei Angabe des Hauptinhalts die Erwähnung der Kundschafter  
 in Num. Daß für Joseph und Potiphar ein ägyptischer No-  
 vellenstoff verwandt sei, hat Gunkel wieder aufgegeben, weil  
 man für solche Geschichten keine literarischen Vorbilder braucht.  
 Daß in 2 M. 20 der alte Dekalog aus E durch den aus D er-  
 setzt sei, ist doch wohl mindestens unsicher. — Das Heft über  
 die Synoptiker ist wissenschaftlich lehrreich: F. will an  
 Stelle einer literarischen Behandlung des synoptischen Problems  
 eine wesentlich, ja fast ausschließlich mit der mündlichen Ueber-

lieferung rechnende setzen. Aber dieser wissenschaftliche Streit gehört doch nicht in die Schule, wenigstens nicht in dieser Ausführlichkeit. Lieber hätte F. das am Schluß (S. 44 f.) aufgestellte Programm einer inhaltlichen Erklärung der Evangelien auf Grund jüdischer Parallelen ausführen sollen. — Ein Teil davon wird nachgeholt in dem Heft über Gleichnisse und Bergpredigt. Ich glaube freilich, daß F. den Wert der rabbinischen Gleichnisse für das Verständnis der Gleichnisse Jesu überschätzt und wünschte für die eigentliche Auslegung etwas mehr getan; aber zweifellos interessiert dieser Vergleich die Schüler, so ist die Neuauflage gerade dieses Heftes begreiflich. — Zum Johannes-Evangelium zieht F. viel religionsgeschichtliches Material aus Buddhismus, Hellenismus und Rabbinismus (in welcher Ausgabe sollen die Schüler die bloß zitierten Stellen aus der Mekhilta nachlesen?) heran; aber über den vielen Einzelheiten werden die Hauptzüge und der bleibende Wert des Joh.-Ev. nicht deutlich genug; auch scheint mir für die Behandlung des ganzen Evangeliums im Unterricht die Zeit nicht auszureichen. — Das Heft über Weltanschauungsfragen usw. schließe ich hier an, denn sein zweiter Teil bietet, in Anlehnung an den 2. Artikel, das geschichtliche Material zum Verständnis Jesu. (Ob diese Anlehnung glücklich ist?) Der dritte Teil gestaltet den 3. Artikel zu einer (nützlichen) Konfessionskunde, der erste den 1. Artikel zu einer apologetischen Behandlung der Weltanschauungsfragen. Wenn ich auch F. zustimme, daß unsere Untersekundaner nicht so naiv und unkritisch sind, wie leider manche Lehrbücher voraussetzen, so mutet andererseits F. ihrem Verständnis m. E. Unmögliches zu; S. 10: „Wenn Leibniz sagt, Materie sei verworrene Vorstellung, oder Fichte behauptet, daß das Ich das Nicht-Ich produziere, oder Hegel erklärt: ‚Die Natur ist die Idee in der Form des Anders-Seins‘, so werden diese Sätze schwerlich unserm Verstande einleuchten.“ Dem eines Untersekundaners gewiß nicht! — Die beiden Hefte über Kirchengeschichte zeigen im Text und in den Literaturangaben einen staunenswerten Fleiß und große Sachkenntnis, dazu ein schönes Stre-

ben nach objektivem, gerechtem Urteil. Doch fehlt es auch nicht an Verstößen. So wird Teil II S. 7 Luther für die Zeit vor dem Magisterexamen als Jurist bezeichnet, und Haucks Standwerk wird mit unter der Literatur für die neue K-G. angeführt. Recht bedenklich ist das auf S. 3. 38. 49 (Teil II) sich findende Urteil über die Reformation als Quelle der Revolution. Aber mehr als solche Einzelheiten ist mir durchgehend ein anderer Umstand methodischer Art aufgefallen. Im Vorwort zu Teil II sagt F., nicht möglichst viel Wissen, nicht die Masse der Einzelheiten und Kleinigkeiten sei das Ideal des Unterrichts, sondern: Grundzüge, Gesichtspunkte, Verständnis, Uebersicht. — Sehr richtig; schade nur, daß die Ausführung dem oft nicht entspricht. Sie bringt viel zu viel Namen von Personen und Büchern, die toter Ballast bleiben, die den Schulunterricht schlechterdings nichts angehen; so in Teil I Epiphanius' Hauptwerk Panarion, Avicenna, Avicbron, Maimonides Aldhelm, Mose de Levy; im II. Teil: Ochino, Vermigli, Gonzaga, die Tamulenmissionare Fabricius, Jänicke und Schwartz; Clericus und Wettstein, Toland, Tindal; Sudermanns „Johannes“ mit Jahr (!), Max Kretzer, Weiser, Nithak-Stahn, Lightfoot, Westcott, Hort, Cheyne, Driver, Kuenen, Groot, Osterzee, Tiele, Chantépie de la Saussaye, Sabatier, A. und J. Réville, Ménegoz, Bergson, Blondel usw. NB.! alle im Text, nicht im Literaturverzeichnis. Dagegen werden wichtige Bewegungen wie Reform-Konzilien und Josephinismus zu kurz abgemacht und bleiben undeutlich; für Wicief, Hus, Kant, sogar Schleiermacher wird nur Petit spendiert. Schl. 12 Zeilen gegen 2 Seiten Goethe! Möchte doch F. bei einer Neuauflage sein eigenes Programm durchführen und alle wissenschaftlichen Ueberstiegenheiten rücksichtslos ausmerzen. — Das Heft über Religionsgeschichte und Religionsphilosophie ist schon deshalb dankenswert, weil es diese meist übersehenen, aber unentbehrlichen Gegenstände dem Rel.-Unt. zuführt. Im einzelnen bleiben Wünsche: so sind Brahmanismus, ägyptische, germanische und griechische Religion zu dürftig, die altrömische gar nicht behandelt; statt der babylonischen Beschwörungsbü-

cher Schurpu und Maqlu müßten Hesiod und die Tragiker genannt sein. Wenn Judentum und Christentum fehlten, gäbe es für das andere mehr Raum. — Die Glaubenslehre hat mich enttäuscht. Im Schema Theologie, Anthropologie, Christologie, Soteriologie, Eschatologie (jedesmal die drei Unterteile: Bibel lehre, Kirchenlehre, Gegenwartslehre) verlaufend, macht sie den Eindruck einer kleinen Dogmatik (gewissermaßen ein ganz kleiner Luthardt); die den Primaner bewegenden Gegenwartsfragen kommen dabei nicht zu ihrem Recht, so wird das Wunderproblem in einer kurzen Anmerkung abgemacht. — Was endlich die Ethik angeht, so bin ich mit F. voll einverstanden, daß die Ethik eins der wichtigsten Stücke des Rel.-Unt.s ist (die gegenwärtige Rat- und Hilflosigkeit auch wohlgesinnter Menschen, die den ethischen Kern unserer wirtschaftlichen Aufgaben und Anordnungen oft gar nicht verstehen, beweist das ebenso schlagend wie betrüblich). Und dafür genügt nicht eine einfache Reproduktion der Conf. Aug. oder eine andere autoritative Darbietung der christlichen Ethik; vielmehr ist eine gründliche Auseinandersetzung mit abweichenden Anschauungen (englischer Utilitarismus) nötig. Ob dann aber Zeit ist für eine Geschichte der Ethik von Sokrates bis Wundt? und ob ein System nötig ist? Jedenfalls scheint mir das FIEBIGSche gründlich verfehlt. Er teilt: Denken, Fühlen, Wollen, behandelt unter dem Denken die Pflicht der Wahrhaftigkeit, als ob es sich in ihr um einen Denkfehler und nicht entweder um Willensschwäche (Feigheitslügen, Notlügen) oder um böse Begierden handelte; unter dem Schema des Gefühls behandelt er die objektiven Größen Ehe, Staat, Kirche; für den Willen bleibt dann natürlich kein konkreter Inhalt übrig. Die Dreiteilung der Ideen: Wille zur Wahrheit, zur Gemeinschaft, zum höchsten Gut ist unlogisch; denn das höchste Gut ist uns Sache der Wahrheit (Gott) wie der Gemeinschaft (Reich Gottes). Im einzelnen wird viel Gutes gesagt; doch sieht das Ganze aus wie ein Kompendium für Studierende, nicht wie ein Schülerheft.

Sehe ich auf FIEBIGS Gesamtleistung in diesen Diktatheften zurück, so muß ich den Fleiß und die vielseitige Sach- und

Literaturkenntnis, die darin steckt, bewundern, auch den Grundgedanken, unsern Rel.-Unt. an höheren Schulen auf eine größere wissenschaftliche Höhe mit weiterem Gesichtskreis zu stellen, als unsere Lehrpläne und viele Lehrbücher voraussetzen, als berechtigt anerkennen. Aber es ist mir kein Zweifel, daß F. durch seinen schönen Eifer vielfach weit über die Grenzen des Schulunterrichts hinausgeführt ist. Möchte er in Neuauflagen in weiser Selbstbeschränkung den richtigen Weg finden; sonst könnten seine Uebersteigerungen ängstliche Gemüter vor einer wissenschaftlichen Gestaltung des Rel.-Unt.s bange machen; auch besteht die Gefahr, daß die geschichtlichen Haupttatsachen und Personen sowie die großen Leitgedanken für Anschauung und Handeln der Jugend nicht deutlich und eindringlich genug werden.

Von den Bausteinen f. d. Rel.-Unt. habe ich schon Jahrgg. 1913 ein Heft angezeigt (Franziskus) und dabei den Grundgedanken, so gut es damals ging, gekennzeichnet. Er ist nun, seit viele Hefte vorliegen und seit die „Bausteine“ durch die „Quellenhefte“ ergänzt sind, natürlich viel deutlicher geworden. Die beiden Herausgeber, der Volksschullehrer KROHN und der Oberlyzeallehrer Dr. PETERS bewähren sich als wissenschaftlich tüchtige und pädagogisch ungewöhnlich begabte Lehrer. Sie wollen etwas Neues schaffen, und das ist ihnen auch gelungen; ihr Unternehmen ist neu und verheißungsvoll. Die Absicht des Unternehmens wird von den Herausgebern selbst folgendermaßen geschildert: „Die ‚Bausteine‘ sollen grundsätzlich die Religion ‚sachlich‘ betrachten, d. h. sie sollen schildern, wie die Religion in den Menschen und Gemeinschaften Gestalt gewonnen hat. Darum stellen sie diese in den scharf gezeichneten Hintergrund ihrer zeitlichen und örtlichen Bedingtheit und stützen sich dabei auf die Arbeiten der psychologisch orientierten Religionswissenschaft. Sie sollen auf diese Weise die Religion in ihrem Wachsen und Wirken zur höchstmöglichen Veranschaulichung bringen und unmittelbar und ohne weitere ‚Behandlung‘ die Aufgaben des Religionsunterrichts lösen: ein auf geschichtliches Wissen gestütztes Ver-

st ä n d n i s für Religion wecken und die Bahn frei machen für eigenes religiöses Erleben. Die Bausteine sind aus der Praxis heraus in möglichster Treue aufgezeichnet (mit Verteilung des Stoffes auf die einzelnen Unterrichtsstunden, teilweise auch in der anredenden Lehrform, meist mit Andeutung dessen, was der Lehrer und was die Schüler beitragen —). Sie können aber nur Beispiele sein, die zu gleichem Schaffen anregen sollen.“ Dazu setze ich die folgende Beschreibung des Zwecks der ‚Quellenhefte‘, die ja als Unterlage und Beleg die notwendige Ergänzung der ‚Bausteine‘ bilden: „Die Notwendigkeit der Quellenlektüre im Rel.-Unt. ist heute allgemein anerkannt. Ja in einer begreiflichen ersten Ueberschätzung des neuen Arbeitsgutes glaubt man vielfach sogar, das Quellenbuch an die Stelle des Lehrbuchs setzen zu können. Dieser Gedanke macht jedoch das Quellenbuch entweder zum verkappten Leitfaden, oder er stellt den Schüler vor Aufgaben, wie sie nicht einmal der Student auf der Hochschule zu erfüllen vermag. Ein selbsttätiges Sich-Eindenken und Sich-Einfühlen in religiöse Menschen und Gemeinschaften der Vergangenheit ist, Lehrern wie Schülern, immer nur an wenigen Stellen möglich. Hier aber bedarf man, um dieser Aufgabe wirklich gerecht zu werden, eines weit umfangreicheren Materials, als es das Quellenbuch zu bieten vermag. Die ‚Quellenhefte‘ enthalten primäre und abgeleitete Aufzeichnungen, d. h. sie enthalten z. T. auch Auszüge aus wertvollen neueren Darstellungen der Menschen und Zeiten, in deren Geist sie die Schüler einführen wollen.“ (Sie verbinden also, um Ausdrücke aus der Methodik des weltgeschichtlichen Unterrichts zu gebrauchen, den Charakter von ‚Quellenbuch‘ und ‚Lesebuch‘.)

Zu diesen im „Plan“ niedergelegten Merkmalen ergibt ein Beispiel wie KROHNS ‚Mose‘ noch folgende Kennzeichen: Verzicht auf jede Verchristlichung der alten Geschichten: ihr eigener Geist soll mit geschichtlicher Treue wiedergegeben werden. Verzicht auf die pädagogische ‚Behandlung‘ der Nutzanwendung und Vergewärtigung (die letzten Herbartschen Formalstufen):

die Sache soll rein durch sich selbst wirken<sup>1)</sup>. Verzicht auf alle Verhüllungen und Beschönigungen der Ergebnisse historischer Kritik: starkes Zutrauen zur geschichtlichen Wahrheit, auch die Sagen haben ihren Wert für den Glauben. Uebersehen wir endlich die Gesamtheit der vorliegenden Hefte, so wird uns die Absicht deutlich, die Höhepunkte der Geschichte, die von besonderem Wert sind (bisher Mose, Amos, Jesaja, Jesus, Franziskus, Luther), deutlich herauszuarbeiten, um ihre religiös bildenden Kräfte voll auszuschöpfen.

Dieses Programm verdient freudige Zustimmung sowohl nach seiner sachlichen Seite: religionsgeschichtliche und religionspsychologische Auffassung des gesamten Stoffes unter starker Hervorhebung der Hauptpunkte, als auch nach seiner methodischen Seite: Verzicht auf alle methodischen Kunststücke und Wechsel in der Art der Behandlung: gemeinsame Erarbeitung aus den (zu Haus oder in der Schule gelesenen) Quellen oder nachfolgende Lesung der zum Beleg dienenden Quellen, Lehrgespräch oder zusammenhängender Vortrag des Lehrers; kein starres Schema, sondern freie Anpassung an den wechselnden Charakter der Stoffe. Ob Quellenhefte oder Quellenbuch wäre an sich gleichgültig, wenn nur im Buch auch der Grundsatz der Betonung der Hauptpunkte durchgeführt würde<sup>2)</sup>. Doch das Buch verfällt leicht dem „Fluch der Vollständigkeit“, und die Hefte sind handlicher und lassen dem Lehrer mehr die Freiheit der Wahl.

Aber nun zwei Bedenken! Für welche Stufe eignet sich diese religionsgeschichtliche und religionspsychologische Behandlung der Stoffe? KROHNS Mose ist, man könnte fast sagen, eine pädagogisch geniale Leistung: auf dem Hintergrunde der ägyptischen Kultur wächst der geschichtliche Mose (nach Greßmann) in eindrucksvoller, überzeugender Größe empor, und

1) Ich nehme an, daß dieser Verzicht kein Gesetz sein soll, sondern nur Protest gegen die entgegengesetzte Zwangspraxis. Seltene Anwendungen auf die Gegenwart und die Schüler sind wirksam, und heute im Kriege drängen sie sich geradezu auf.

2) Wie das z. B. RINN in seinem kirchengeschichtlichen Lesebuch mit Augustin und Luther tut (vgl. meine Anzeige Heft 3, S. 84).



dann wird in wenig unterbrochener herzhafter Bibellektüre sein Nachbild im Spiegel der biblischen Sage mit unbefangener Wahrheitsliebe und bewundernder Pietät betrachtet. Aber ist diese Behandlungsform schon im fünften oder auch sechsten Schuljahr möglich, wenigstens für Durchschnittsschüler und Durchschnittslehrer? Jedenfalls sind die im A m o s- und J e s a i a heft gestellten Aufgaben leichter zu erfüllen. Sie weichen freilich auch weniger vom Ueblichen ab; denn ähnliche anschauliche Bilder durch freie Gruppierung der Prophetenworte zu gewinnen, hat sich die Pädagogik schon länger bemüht. Und ebenso gilt dies Bedenken der Verfrühung nicht für Peters J e s u s hefte und seine F r a n z i s k u s hefte: sie sind für Primaner oder Seminaristen (innen) bestimmt. (Und sind muster-gültig, vorausgesetzt daß man Zeit hat, sich mit der „Umwelt“ Jesu so lange aufzuhalten. Höchstens vermisse ich eine ausdrückliche Behandlung der Wunderfrage im Zusammenhang mit dem dreistöckigen antiken Weltbild.) In anderer Weise gilt dies Bedenken aber für Teil I von Susanne Tanks V ä t e r g e s c h i c h t e n. Darauf hat KABISCH (Theol. Lit.-Zeitung 1914, 123) mit Recht hingewiesen. Sollen unsere K l e i n e n die Jakobsgeschichten (nach Gunkels Auslegung) mit ästhetischem Behagen lesen, so wird ihr noch so zartes und unsicheres sittliches Urteil verwirrt. Wir empfinden und urteilen jetzt eben anders als Altisrael. Das hat S. T. auch gefühlt und (z. B. beim Linsengericht) Jakobs moralisches Unrecht durch textlich unbegründete Hervorhebung seiner Tugenden und Herabsetzung Esaus zu begründen versucht — wodurch erst recht in Empfindung und Urteil etwas Zwiespältiges kommt. Gilt das aber schon in diesem Heft nur stellenweise, so kommt im anderen Heft bei den Josephsgeschichten ihre reiche und schöne Erzählungskunst zu voller Geltung.

Und nun das zweite dem ersten verwandte Bedenken: die Gefahr, des Guten zu viel zu tun. Sie findet sich bei den Q u e l l e n h e f t e n. Die beiden Hefte von KROHN zum A l t e n T e s t a m e n t gehen über den Standpunkt von Quintanern oder Quartanern weit hinaus; sie bieten, besonders aus ägyptischen

Quellen, manche Stücke, die wohl dem Lehrer interessant, aber für den Unterricht zu schwierig und zu unfruchtbar sind. So tut auch KÖSTER, so wertvoll und anregend sein Bemühen ist, Luthers 2. Artikel aus seinen Lebenserfahrungen abzuleiten und mit seinen Lebenszeugnissen zu belegen, des Guten viel zu viel, schon in den letzten Abschnitten des ‚Bausteins‘, wo der Zusammenhang der Erzählungen aus Luthers Leben<sup>1)</sup> (z. B. Bauernkrieg und Flucht der Nonnen aus Nimptschen) mit dem Katechismusstück nur noch ganz lose ist, erst recht aber im Quellenheft, dessen meiste Stoff über Interessen- und Gesichtskreis von Tertianern und Konfirmanden weit hinausreicht: nicht einmal Primaner würde ich mir getrauen, bei diesem feinen Stoff so lange festzuhalten, der so wenig anschaulich ist und ihren Gegenwartsinteressen zu ferne liegt. — Darf überhaupt, diese Frage legt uns der Krieg mit seinen ungeheuren sozial-ethischen Nöten und Aufgaben als allerschwerste Last auf Herz und Gewissen, darf unser Religionsunterricht so stark geschichtlich gerichtet bleiben, sei es heilsgeschichtlich, sei es religionsgeschichtlich? Lassen uns die brennenden Gegenwartsaufgaben dazu äußere Zeit und innere Ruhe?! Trotz dieser furchtbar ernsten Frage muß ich unsern Lesern die ‚Bausteine‘ zu eigenem Studium warm empfehlen: denn sie sind eine der originellsten und wertvollsten Leistungen der neueren Religionspädagogik.

PACHALYS „Religions-Unterricht“ liegt jetzt in vier Teilen abgeschlossen vor. Das Werk ist zunächst für höhere Mädchenschulen und weiterführende Bildungsanstalten (Seminare, Studienanstalten) bestimmt, kann aber, wie P. mit Recht hervorhebt, auch den Knabenschulen dienen. In der Vorrede zum 3. Teil (Bibelkunde) gesteht der Verf., daß er bei der Ausarbeitung dieses Buches in der Bibelwissenschaft gründlich umgelernt habe. Einst unter der Steuerung von Dillmann und B. Weiß auf den Ozean der Bibelforschung hinausgesegelt, wurde er jetzt durch die Aufforderung des Verlegers in die

1) Merkwürdig übrigens, daß auch Köster über Luthers Universitätsstudien schlecht Bescheid weiß: er läßt ihn seit 1501 iura studieren.

heilsame Zwangslage versetzt, die Forschung der letzten 20 Jahre nachzuarbeiten. Und wenn es ihm auch nicht leicht gefallen sei, alten liebgewordenen Anschauungen zu entsagen, so habe er doch der erkannten Wahrheit folgen müssen. Es ist mir eine große Freude, feststellen zu können, daß P. gründliche Arbeit geleistet und ebenso tapfer wie besonnen die Konsequenzen daraus gezogen hat, so daß eine wirklich wissenschaftlich auf der Höhe stehende Bibelkunde entstanden ist. Einige Wünsche mögen als Beweis sorgfältiger Prüfung dienen. Auf S. 16 vermißt man den kultischen Dekalog; Hosea ist wohl in Abschnitt I (Inhalt und Entstehung der einzelnen Bücher des A. T.) behandelt, aber in Abschnitt II (Die Geschichte der Religion im A. T.) wird er nicht gebührend gewürdigt. Daß es „seit 35“ kleine Messianergemeinden in Antiochia, Alexandria, Ephesus, Korinth, Rom gegeben habe, ist eine mißverständliche Zeitbestimmung. Der erste Aufenthalt Pauli in Korinth und die Gründung dieser Gemeinde fällt, nach Entdeckung der Gallio-Inschrift (vgl. z. B. Preuschen zu Act. 18<sup>12</sup> in Lietzmanns „Handbuch zum Neuen Testament“) ziemlich genau in die Jahre 50/51 (nicht 54/55). Danach ist die ganze Chronologie Pauli zu ändern. „Heuchlerische Verleumdung“ wird man trotz Gal. 2 dem Petrus nicht vorwerfen dürfen. Daß P. seine Bibelkunde mit einer verständigen Darlegung über die Bedeutung der Bibel für den modernen Christen beschließt, sei noch besonders gedankt. — Das Vorwort zur Bibelkunde stammt vom Juli 1912, das zur „biblischen Geschichte“ vom Juni 1909. Ich möchte glauben, daß P. zwischendurch den wissenschaftlichen Wandel durchgemacht hat. Denn die biblische Geschichte — genauer sollte man sagen: das biblische Lesebuch — ist noch ganz vom alten Bibelstandpunkt aus entworfen. Der Text freilich ist über Luther hinaus berichtet, aber noch nicht genug (z. B. Ps. 27; Jes. 9); aber die Auswahl ist ganz altmodisch, teils erbaulich, teils dogmatisch begründet, und für eine geschichtliche Bibelbetrachtung ganz unzureichend. So finden wir im A. T. nicht nur die Patriarchen-, Moses- und Davidsgeschichten, sondern auch Simson und Elisa ausführlich genug,

aber Deborahlied und Jothams Fabel fehlen, Davids Trauerlied verstümmelt, Jehus Revolution und Jerobeam II fehlen. Von den Propheten kommt nur Jesaia ausführlich zu Wort, Jeremia wird mit 2, Hosea und Amos mit je  $\frac{1}{2}$  Seite abgetan. Stichischer Satz findet sich weder in den Propheten noch in den Psalmen. Im N. T. haben wir außer einer Evangelienharmonie Joh. Act. Röm. 1. Kor. Gal. 1. Joh. und Jak. ganz, von den andern Briefen nichts. Dabei soll das Buch den Lektürestoff für alle Jahrgänge enthalten, nur in den oberen Klassen der Studienanstalt soll zum Nachschlagen von Parallelen u. dgl. die Vollbibel herangezogen werden. Und doch hat auch an diesem Teil mich eins erfreut: P. gibt ein biblisches Lesebuch und keine „biblischen Geschichten“. Möchten diese unglücklichen Bücher, die vergebens nach einem Mittelweg zwischen Lutherbibel und kindertümlicher Redeweise suchen, die den Lehrer nur einengen, oder ihn zur Faulheit und die Kinder zum Auswendiglernen verführen, ganz wegfallen. Der Unterricht in der biblischen Geschichte bei den Kleinen erfolge ohne Buch: sie sollen in den Geschichten leben, nicht in einem Buch. Das erste Buch sei die Schulbibel. Dazu muß P. seinen Teil I ausgestalten, wenn er nicht eine der vorhandenen Schulbibeln benutzen will. — Mit starker Zustimmung kann ich wieder den 2. Teil, die Kirchengeschichte, anzeigen. Freilich wer in den Händen der Schüler nur einen möglichst kurzen Grundriß wünscht, der dem Vortrag des Lehrers nichts vorwegnimmt, wird P.s Buch ablehnen. Denn er gibt eine ausführliche, schön lesbare Darstellung. Diese hat, außer ihrer sachlichen Zuverlässigkeit, den doppelten methodischen Vorzug, daß sie sich auf die Hauptsachen beschränkt, um diese ausführlich und anschaulich darzustellen, und daß sie sich um Klarstellung des inneren Werdens, gewissermaßen um eine psychologische Geschichtschreibung bemüht. Wenn ich auch diese Beschränkung auf die Hauptpunkte durchaus billige, so vermisse ich doch einige Gegenstände, so in Teil I einen Paragraph über die Apologeten (Justin, Tertulian, Origenes), sowie einen über Einströmen des Heidentums in die Kirche und Entstehung des Christentums zweiter Ordnung

(Messe, Heiligen, Maria, Reliquien, Feste). In Teil II muß die Epocheneinteilung deutlicher werden, und die inneren Kämpfe des 19. Jahrhunderts dürfen nicht übergangen werden (Auseinandersetzung mit Romantik und Restauration, mit Materialismus und Naturalismus: Darwin, Häckel, Nietzsche usw.). Einzelheiten übergehe ich. Dankenswert ist der wohlgelungene, reiche Bilderschmuck. Er hilft mit, dem Werk den Stempel eines guten Hausbuches zu geben. — Während ich der Kirchengeschichte bei Neuauflagen nur kleine Nachbesserungen zu wünschen brauche, möchte ich für die Glaubens- und Sittenlehre eine gründlichere Umarbeitung empfehlen. Sie hat zwar auch jetzt schon ihre deutlichen Vorzüge: So wird in den §§ 8—10 der Glaubenslehre (Offenbarung, Bibel, Bekenntnis) die protestantische Bibelauffassung entschlossen vertreten; und mit der ganzen Sittenlehre läßt sich wohl arbeiten, wenn auch für Knabenschulen Ergänzungen nötig sind (Alkohol, Sexualethik). Aber große Teile der Glaubenslehre sind auf der Mitte zwischen alter und neuer Anschauung stehen geblieben (Wunder) oder noch ganz altdogmatisch. Merkwürdig, daß derselbe Mann in der Bibelkunde Jesus ausdrücklich als Sohn Josephs bezeichnet und die Auferstehung durch Visionen erklärt, aber in der Glaubenslehre seine Gottheit vertritt und auch, ganz ungeschichtlich, behauptet, das sei schon der Glaube der Urgemeinde (Acta 2 ff.), während daneben alle N.T.lichen Schriften, auch Joh., die volle Menschheit lehrten. Dazu kommt ein methodisches Desiderium: ich vermisse eine Einführung in die wichtigsten außerchristlichen Religionen und eine Auseinandersetzung mit den widerchristlichen Weltanschauungen (in der Sittenlehre Ansätze dazu). — Mein Gesamteindruck von PACHALYS Werk ist doch ein günstiger. Ein so fleißiger und verständiger Arbeiter wird gewiß sein Werk noch ganz auf die Höhe bringen können, daß es geschichtlich und systematisch ein Guß wird.

Ueber die neuen Wege zur Behandlung der bibl. Geschichte, nämlich die von Zurhellen und Max Paul u. a. geübte, von Kabisch mit Maß empfohlene Methode des freien phantasievollen Ausmalens der biblischen Geschichten,

berichtet BUNGENBERG sachkundig, lichtvoll und kritisch, eine gute Einführung in dies methodische Problem, wenn sie auch m. E. dem bedeutenden Zurhellen'schen Buch nicht gerecht wird.

Und nun hat ELSE ZURHELLEN-PFLEIDERER, die einst zusammen mit ihrem Mann das schöne Buch: „Wie erzählen wir den Kindern die biblischen Geschichten?“ (Tübingen, Mohr. 3. Aufl. 1913), den bedeutendsten Vertreter des phantasievoll ausmalenden Erzählens, verfaßt hatte, uns mit einem neuen ganz andersartigen Buch über die biblischen Geschichten überrascht und erfreut. Da sie es dem Andenken ihres für das Vaterland gefallenen Gatten widmet, muß ich es trotz etwas flüchtiger Durchsicht gleich noch empfehlen; denn so viel sehe ich schon, daß es eine warme Empfehlung verdient. Es ist für den Unterricht (ich nehme an: die Oberstufe der Volksschule oder die Mittelstufe höherer Schulen, auch für den Konfirmandenunterricht), aber auch für Erwachsene bestimmt, die aus den biblischen Geschichten ein Bild von der geschichtlichen Entwicklung der biblischen Religion beider Testamente gewinnen wollen. Deshalb bindet die Verfasserin sich nicht an die Reihenfolge und den Zusammenhang der biblischen Bücher, sondern stellt den (vermutlichen) geschichtlichen Zusammenhang der Erzählungen her, verweilt auf den Höhepunkten, im A. T. besonders bei den Propheten (warum fehlt Hosea ganz?), unterscheidet tapfer und taktvoll zwischen Geschichte und Sage, verbessert oder ersetzt den Luthertext mit den neuen Uebersetzungen und schickt den einzelnen Erzählungsgruppen geschichtliche Einleitungen und Ueberleitungen voraus, in denen auch die nötige Verbindung mit der allgemeinen Weltgeschichte hergestellt wird. Die Geschichte Jesu wird natürlich nach den Synoptikern, unter gelegentlicher Benutzung des Johannes, geboten. Die Gruppierung des Stoffes überrascht manchmal auf den ersten Blick (z. B. Zerschlagung der Bergpredigt und der Versuchungsgeschichten). Aber ich habe hier bei erstmaligem Lesen schon soviel wohl überlegte, glückliche und wirksame Verbindungen gefunden, daß ich glaube, gerade dieser Teil wird

sich als Glanzstück bewähren. Mit Recht ist Paulus als Missionar und nicht als Theologe behandelt. Aber sollte nicht der 1. Kor.-Brief noch mehr ausgenutzt werden, um aus ihm das Bild einer heidenchristlichen Gemeinde, als Gegenbild zur jerusalemisschen, zu gewinnen? — So ist gewiß bei neuen Auflagen noch in manchen Einzelheiten nachzubessern; aber Idee und Anlage sind überaus glücklich, verdienen und gestatten eine solche weitere Vervollkommnung.

HEUSSI führt sein „Hilfsbuch“ mit der „Einleitung in die Bibel“ höchst vorteilhaft ein. Daß H. wissenschaftlich gediegen arbeitet, ist selbstverständlich. Aber er stellt auch alles übersichtlich und klar dar, wie z. B. seine Inhaltsübersicht über die Synoptiker und Charakteristik des Joh.-Ev.s, und trifft in seiner Auswahl im A. T. immer das richtige Maß und das wirklich Wichtige. Soll ich noch Wünsche äußern, so bitte ich im A. T. unter die Liste der bekanntesten Psalmen Ps. 91 mit aufzunehmen und im N. T. diejenigen Briefe, die neben Röm. für den Rel.-Unt. am wichtigsten sind, etwas ausführlicher zu behandeln: 1 Kor., Gal., Phil.

HEUSSIS schon 1913 erschienener *Abriss der Kirchengeschichte* ist eine ebenso mustergültige Leistung wie die *Bibelkunde*. Daß der Verfasser des „Kompendiums“ uns wissenschaftlich sicher führt, ist selbstverständlich. Aber auch Stoffauswahl und Anordnung zeugen von reifem pädagogischen Takt. Hier ist kein Name zu viel. Die Hauptpersonen und Hauptsachen treten deutlich heraus. Mit vollem Bewußtsein vermeidet H. die Gefahr eines verkleinerten Kompendiums für Studenten. Er will dem Schüler keine Gelehrsamkeit bieten, sondern nur wessen er zum Verständnis der kirchlichen Gegenwart bedarf. Die Darstellung ist dem Stil des Abrisses entsprechend nüchtern, sachlich und knapp, doch wird mit vollem Recht bei wichtigen Epochen das Zuständliche, ohne das eine Zeit nicht zu verstehen ist, breiter geschildert als sonst üblich. Stiefkinder der Schul-Kirchengeschichte wie Täuferum und Aufklärung erhalten ihr Recht. Nur einige kleine Wünsche seien mir für die Neuauflage erlaubt. Bei den christologischen Streitigkeiten

(deren dogmengeschichtliche Seite mit erfrischender, vorbildlicher Kürze behandelt ist), dürfte der Zusammenhang zwischen der athanasianischen Orthodoxie und dem niederen Kultus (die Vergottung in Theorie und Praxis) erwähnt werden. Die Säkularisierung des Ordensstaates mehr hervorheben; Luther auf S. 84 mit etwas wärmeren Tönen zeichnen, damit das richtige Bild richtiger wirkt; den inneren Zusammenhang der calvinischen Prädestination mit der Kirchenzucht aufklären; Pietismus etwas ausführlicher; Kants kategorischer Imperativ nicht in Petit; die Würdigung Fichtes auf S. 127 bleibt hinter der von S. 138 merklich zurück.

Von HEUSSIS Abriß unterscheidet sich der des Erlanger Universitätsprofessors BACHMANN *methodisch* durch Bevorzugung der Querschnitte vor den Längsschnitten und stärkere Betonung des Biographischen. Inhaltlich zeigt sich an einigen Punkten B.s theologischer Standpunkt. Es fehlt die, kurz gesagt, Troeltschsche Kritik am Gesamtwerk der Reformation und die positive Würdigung des Täuferturns. Der Pietismus ist milder, die Aufklärung schärfer beurteilt als bei H. Die Bekämpfung des Pietismus durch die alte Orthodoxie ist kaum angedeutet. Der deutsche Idealismus und die Bibelkritik im 19. Jahrh. kommen weniger zur Geltung (statt Kliefoth, Beck, Thomasius, Frank, Cremer u. a. sollte lieber Wellhausen genannt sein). Ueberhaupt tritt das Wissenschaftliche gegen das Erbauliche (z. B. Kirchenlied) mehr zurück; auch in der jetzt erweiterten Darstellung des 19. Jahrhunderts sind die Weltanschauungskämpfe immer noch kurz abgemacht (Nietzsche!). Außerdem sind die außerdeutschen Kirchen, besonders die Entwicklung in England, weniger gewürdigt (Cromwell fehlt im Register, die Quäker auch im Text). Diese Unterschiede bedeuten m. E. zum Teil Mängel. Der Gesamteindruck ist aber der einer zuverlässigen, geschickten, pädagogisch reifen Darstellung, mit der sich gewiß vortrefflich arbeiten läßt. Die Ausgabe für das nördliche Deutschland gibt für das 19. Jahrhundert eine Geschichte der Kirche in Preußen statt in Bayern.



Die Besprechung des dritten Hauptstücks gliedert STAUDE in sehr ansprechender Weise. Die 3 ersten Bitten beginnen je mit dem Bekenntnis, daß Gottes Anliegen (um die es sich in den 3 ersten Bitten handelt) zunächst Gottes Sorge und Sache sind, und mit dem Dank, daß seine Sorge sich auf unser Heil bezieht; daran schließen sich jeweils Bitte und Gelübde. Bei den 4 letzten Bitten dagegen lautet das Bekenntnis dahin, daß meine Anliegen (um die es sich hier handelt) zunächst meine Sache und Sorge sind, und der Dank bezieht sich darauf, daß Gott unsere Anliegen zu seiner Sache gemacht hat; darauf folgen wieder Bitte und Gelübde. St. verwendet in der Ausführung, wie dieser Plan schon andeutet, recht geschickt die Luthersche Erklärung; aber er verzichtet auf ihre Erlernung und nimmt die Textworte als Jesusworte zur Grundlage und zum Ziel des Lehrgesprächs. Wer das Vaterunser ausführlich behandeln will (ich erkläre es grundsätzlich möglichst kurz), findet hier eine vortreffliche Anleitung; ebenso im Anhang eine durchaus zureichende glückliche Erklärung des 4. und 5. Hauptstückes.

Von dem Offenbacher Religionslehrer Professor GROS habe ich neulich (Heft 3, S. 82) ein Heft über Kirchengeschichte für die Mittelstufe mit warmer Zustimmung angezeigt. Leider kann ich die für den systematischen Unterricht auf der Prima bestimmten „Lebenswerte“ nur mit Einschränkung empfehlen. Freilich ziehe ich diese Arbeit den entsprechenden von Fiebig und Pachaly vor. Gros liefert nicht wie F. ein Kompendium der Dogmatik und Ethik mit überspannten wissenschaftlichen Anforderungen. Und was ich bei Pachaly vermißte: Darstellung der außerchristlichen Religionen und Auseinandersetzung mit den widerchristlichen Weltanschauungen, wird hier in der Hauptsache erfüllt. Dazu ist der Standpunkt fester (etwa: gemäßigter Ritschlianismus) und die Behandlung noch einheitlicher als bei P. Aber das Buch sieht aus, als setze Gros Schüler voraus, die aus sicherer christlicher Tradition und warmer frommer Luft stammen, denen das Christentum alter Besitz ist. Solche Schüler haben wir sehr selten. Wir können deshalb nicht

deduktiv, sondern müssen induktiv verfahren, die jungen Leute von ihren geringen religiösen Erfahrungen, von ihren Schwierigkeiten und Zweifeln aufwärts führen und ihnen zeigen, daß ihre unklaren idealen Strebungen und Gedanken (an denen es gottlob nicht fehlt) nur im christlichen Gottesglauben Einheit, Vollendung und Halt finden. Zu diesem entscheidenden methodischen Bedenken kommen sachliche Anstöße. Ich finde nicht, daß Gros seinen Stoff voll beherrscht. Die Einwendungen gegen den Darwinismus sind z. T. haltlos; die Vererbung erworbener Eigenschaften hat Darwin selbst ausdrücklich abgelehnt. Okkulte Tatsachen wie Telepathie und Wahrträume gegen den Materialismus ins Feld zu führen, ist bedenklich. In Goethes Wort „Was wär' ein Gott, der nur von außen stieße usf.“ soll der Pantheismus seine poetische Verurteilung finden! Fast das Gegenteil ist richtig. Im ontologischen Beweis lautet der Untersatz „da nun Gott tatsächlich das allervollkommenste Wesen ist“ (statt: da unser Gottesbegriff der eines allervollkommensten Wesens ist). Mit dieser *petitio principii* wird der eigentliche Tatbestand, daß hier der realistische Logiker vom bloßen Begriff gewaltsam zur Wirklichkeit kommt, sich wie Münchhausen am eigenen Schopf aus dem Sumpf zieht, verdunkelt. Aehnliche logische Unpünktlichkeiten finden sich auch sonst. Aber um nicht mißverstanden zu werden, meine Ausstellungen setzen einen hohen Maßstab voraus; der ist hier möglich, denn gegenüber dem überlieferten Typus und, wie ich fürchte, der durchschnittlichen Praxis bedeutet das Buch einen schönen Fortschritt.

DRESCHERS „Christlicher Glaube“ gibt in knappen Fragen und Antworten vom Standpunkt eines undogmatischen biblischen Christentums aus einen wohl brauchbaren Leitfaden, der durch eine Fülle trefflich ausgewählter Sprüche ausgezeichnet ist.

WEICKS „Lehrstoffe für den Rel.-Unt. im Kriege“ in Schema der Formalstufen (I. Vorbereitung, II. Darbietung, III. Vergleich, IV. Zusammenfassung, V. Anwendung) bearbeiten eine Anzahl biblischer Geschichten aus dem A. und N. T., darunter auch so

geschmacklose wie Elisas Verspottung und so schwierige wie die „Zeichen der Zeit“. Größere, wirklich große Bedenken habe ich gegen die wunderbare Speisung und den Jüngling zu Nain. Wenn man hier das Naturwunder in den Mittelpunkt stellt, bietet die eine Geschichte keine Hilfe und die andere keinen Trost. Da uns solche Wunder nicht zuteil werden, ist zu fürchten, daß sorgende und verwundete Gemüter durch solche Behandlung nur verwirrt oder verbittert werden. Aus der Speisungsgeschichte sollte man drei Worte hervorheben: Jesus jammert des Volkes, Gebt Ihr ihnen zu essen, und: Sammelt die übrigen Brocken, daß nichts umkomme; das Wunder soll man entschlossen als Legende erklären. Den Jüngling zu Nain wage ich jetzt noch weniger als sonst zu behandeln. Andere Stücke wie Jerusalems Errettung vor Sanherib (geschickt mit Ps. 46 verbunden) sind auch für den nützlich, der nicht wie Weick theologisch in alten Gleisen geht. Erfreulich ist die reiche Verwendung von Liedern, nicht bloß aus dem Gesangbuch.

Gern hätte ich noch UNGNADS hebräische Grammatik und Praktische Einführung in die hebräische Lektüre des Alten Testaments gewürdigt. Aber ich habe sie leider noch nicht genau genug studieren können. Ich sehe nur, daß es sich jedenfalls um ein für den Lehrer des Hebräischen sehr anregendes und förderliches Buch handelt. Wie es sich als Grundlage für den Unterricht empfiehlt, darüber hoffe ich bald ein begründetes Urteil abgeben zu können.

Hannover-Kleefeld.

Schuster.

## Die neueste Literatur

(in Auswahl).

**Allg.:** Allgemeines, Sammelwerke und ähnl.; **Bw.:** Bibelwissenschaft; **A. T.:** Altes Testament und Judentum; **N. T.:** Neues Testament; **K.-G.:** Kirchengeschichte; **Rw.:** Religionsgeschichte, -philosophie und -psychologie; **Syst. Th.:** Dogmatik und Ethik; **Pr. Th.:** Praktische Theologie; **Kr.:** Kirchenrecht; **R.-U.:** Religionsunterricht, vor allem an höheren Schulen; **G.:** Gegenwartsfragen, Populäres.)

**A. T.** — Beiträge z. Wissenschaft v. A. T. Heft 20: Menz, E., Die Blutrache bei den Israeliten. IV 137. M. 3.60. — Erläute-

rnngen z. A. T. 6. Tl.: Procksch, O., Die kleinen prophet. Schriften nach dem Exil. 124. M. 2.—, — 7. Tl.: Weismann, G., Der Prophet Hesekiel. 187. M. 240. — Jeremias, A., Das Alte Testament im Lichte des alten Orients. 3. völlig neu bearb. Aufl. XVI 712. M. 18.50. — Schriften, Die heiligen, d. Alten Bundes. Hrsg. v. N. Schlögl. 3. Bd. 2. Tl.: Das Buch Jjjob. Aus d. kritisch hergestellten hebr. Urtext ins Deutsche metrisch übers. u. erläut. XII 50 u. 22. M. 5.— — Thomsen, P., Die Palästina-Literatur. Eine internationale Bibliographie in systemat. Ordnung mit Autoren- und Sachregister. 3. Bd. Die Literatur d. J. 1910—1914. XX 388. M. 14.—. — Zeitfragen, Bibl. VIII 5, 6: Nikel, J., Das Alte Testament im Lichte d. altoriental. Forschungen. 5. Geschichte Israels vom Exil bis Christus. 1. u. 2. Aufl. 72. M. 1.—.

N. T. — A b h a n d l u n g e n, Alttestamentl. VI 4: Soiron, Th., Die Logia Jesu. Eine literarkrit. u. literargeschichtl. Untersuchung z. synopt. Problem. VI 174. M. 4.60. — Clemen, C., Die Reste der primitiven Religion im ältesten Christentum, VIII 172. M. 7.—. — F o r s c h u n g e n z. Geschichte d. neutest. Kanons u. d. altkirchl. Literatur. 9: Zahn, Th., Die Urausgabe d. Apostelgeschichte d. Lucas. V 401. M. 15.—. — LooFs, Fr., Wer war Jesus Christus? Für Theologen u. d. weiteren Kreis gebildeter Christen erörtert. XII 255. M. 4.40. — Philippi, F., Paulus und das Judentum nach den Briefen u. d. Apostelgeschichte. Nachgelassener Versuch. IV 68. M. 1.80. — Stettinger, S., Einzel- und Massen-Seelsorge im Neuen Testament. 173. M. 4.80.

K.-G. — A b h a n d l u n g e n, Alttestamentl. VII I: Zellinger, J., Die Genesis homilien d. Bischofs Severian v. Gabala. V 128, M. 3.40. — A b h a n d l u n g e n d. kgl. preuß. Akademie d. Wissenschaften: v. Harnack, A., Porphyrius, „Gegen die Christen“, 15 Bücher Zeugnisse, Fragmente und Referate. 115. M. 5.50. — Archiv für Reformationsgeschichte. Nr. 51. S. 161—240. M. 3.70. — Beiträge zur Förderung christl. Theologie. XX 3: Mandel, Das Gotteserlebnis d. Reformation. Eine apologet. Rede in erw. Form. 55. M. 1.20. — Bibliothek der Kirchenväter. 27. Bd.: Johannes Chrysostomus. IV. Bd. Kommentar zum Evangelium d. hl. Matthäus. Aus d. Griech. übers. v. Chr. Baur. 4. Bd. 6 Bücher über d. Priestertum. Aus d. Griech. übers. u. in e. Einleitung besprochen v. A. Naegle. V 251. M. 5.—. — Bickel, E., Das asketische Ideal bei Ambrosius, Hieronymus und Augustin. Eine kulturgeschichtl. Studie. 38. M. 1.50. — Corpus reformatorum. Vol. 96. Zwingli's, Huldreich, sämtl. Werke. 9. Bd. Zwingli's Briefe. 3. Bd. 3. Lfg. S. 161—240. M. 3.—. — Martyrologium, Das römische, erstmals hrsg. v. Papst Gregor XIII., neu durchges. unt. Urban VIII. und Kle-

mens X., verb. u. verm. v. Papst Benedikt XIV., neu hrsg. unt. Papst Pius X. Einzig genehmigte Uebers. ins Deutsche nach d. typ. vatican. Ausg. v. J. 1914. 476. M. 6.50. — Nelz, R., Die theologischen Schulen der morgenländischen Kirchen während d. sieben ersten christl. Jahrhunderte in ihrer Bedeutung f. d. Ausbildung d. Klerus. III 112. M. 1.50. — Sachau, E., Vom Christentum in d. Persis. 23. M. 1.—. — Saitschick, R., Franziskus von Assisi. 2. unveränd. Aufl. 79. M. 2.50.

Rw. — Naumann, Fr., Briefe über Religion. Mit Nachwort: „Nach 13 Jahren“. 130. M. 2.—. — Baumgarten, O., Politik und Moral. V 179. M. 3.—. — Heim, K., Glaubensgewißheit. Eine Untersuchung über die Lebensfrage der Religion. IV 200. M. 3.80. — Jelke, R., Das Problem d. Realität u. d. christl. Glaube. Eine Untersuchung z. dogmat. Prinzipienlehre. X 248. M. 5.50.

Pr. Th. — Benz, G., Dennoch bei Gott. Predigten aus d. Kriegsjahr 1914–1916. 302. M. 3.60. — Bezzel, H., Dienst und Opfer. Ein Jahrgang Epistelpredigten (Alte Perikopen). 1. Tl.: Die festliche Hälfte d. Kirchenjahres. 8. 381. M. 6.—. — Eisenberg, C., Zwölf Feld-Predigten. 2. Reihe. IV 56. M. 0.60. — Grundemann, R., Unser heimatl. Missionswesen. Beiträge zu wissenschaftl. Behandlung desselben. Nebst e. Anh.: Der Krieg u. die Mission. VIII 110. M. 1.50. — Hilbert, G., Kirchliche Volksmission. 55. M. 1.—. — Hoffmann, J., Leben im Licht. Ausgewählte Predigten aus d. 30jähr. Wirksamkeit. IV 156. M. 2.—. — Schmidt, M., Im Heroldsdienste Christi. Predigten. III 188. M. 2.60.

R.-U. — Kabisch, R., Das neue Geschlecht. 2. Aufl. XII 516. M. 5.50. — Wilke, G., Evangel. Kirchenkunde. Ein Hilfsbuch f. d. Religionsunterricht an mittleren Lehranstalten. 122. M. 2.50.

G. — Dibelius, O., Die Ernte des Glaubens. Kriegsnot und Kriegserfahrungen. 84. M. 1.—. — Jofß, W., Moderne Mystik und freies Christentum. 24. M. 0.60. — Kriegserlebnisse ostpreuß. Pfarrer. Gesammelt und hrsg. v. C. Moszeik. 2 Bde. in I Bd. IV 251 u. II 246. M. 3.50. — Mötteli, H., Die neuen Aufgaben unserer Kirche nach dem Kriege. 32. M. 0.60. — Neuberg, A. und Stange, E., Gottesbegegnungen im großen Kriege. 2. Bd. S. 349–403. M. 0.50. — Parpert, Fr., Evangel. Mönchtum. Ein Beitrag z. Reform d. evangel. Kirche d. Gegenwart. 68. M. 1.80. — Schreiber, A. W., Deutsche Kriegsgefangenen-Seelsorge. 63. M. 1.—. — Wissenschaft und Bildung. 136: Hunzinger, A. W., Hauptfragen der Lebensgestaltung. 160. M. 1.—.

---

J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

---

Soeben sind erschienen:

# NEUIGKEITEN

aus dem Verlag von

**J. C. B. MOHR (Paul Siebeck)**

und der

**H. LAUPP'schen Buchhandlung**

sog. „Grüne Hefte“.

An alle Freunde des Verlags unberechnet.

Die Zusendung erfolgt durch jede gut geleitete Buchhandlung;  
auf Wunsch direkt vom Verlag.

**Vom ersten bis dritten Kriegsjahr 1914/1916.**

Heft I:

**Kriegsliteratur.**

Inhalt:

- I. Krieg und Wirtschaft.
- II. Das Recht im Kriege.
- III. Krieg und Religion.
- IV. Zur Geschichte und Kultur des Krieges.
- V. Kriegschirurgie.

Heft II:

**Theologie u. Philosophie,  
Geschichte und Literatur.**

Heft III:

**Rechts- und  
Staatswissenschaften.**

Heft IV:

**Medizin und  
Naturwissenschaften.**

---

Ende Oktober hat zu erscheinen begonnen :

# Die Schriften des Neuen Testaments

neu übersezt und für die Gegenwart erklärt

von

O. Baumgarten, W. Bouffet, H. Gunkel, W. Heitmüller, G. Hollmann,  
A. Jülicher, R. Knopf, S. Koehler, W. Lueken und Joh. Weiß.

In 1. und 2. Auflage herausgeg. von † Joh. Weiß,  
in 3. Auflage herausgeg. von W. Bouffet und W. Heitmüller.

**21. – 28. Tausend.**

3. verbesserte und vermehrte Auflage in 4 Bänden mit einem Sachregister.  
Etwa 111 Bogen Lex.-8°. Vorzugspreis geheftet in 8 Halbbänden 18 M.,  
in 4 Leinenbänden 24 M. bei Bestellung vor dem 1. April 1917 und bei  
Verpflichtung zur Abnahme des ganzen Werkes je nach Erscheinen.

Alle 1 – 1½ Monat erscheint ein Halbband, sodas bis zum Sommer,  
spätestens zum Herbst 1917 der Abschluß erreicht sein wird.

## Inhalt des Werkes:

- 1. Band:** Die Geschichte des Neuen Testaments. Die drei älteren Evangelien (Markus, Matthäus, Lukas). Erhöhter Einzelpreis etwa 6,80 Mk.; in Lwbd. 8,30 Mk. (Wird vor Weihnachten vorliegen.)
- 2. Band:** Die paulinischen Briefe und die Pastoralbriefe. Erhöhter Einzelpreis etwa 6 Mk.; in Lwbd. 7,50 Mk.
- 3. Band:** Die Apostelgeschichte, der Hebräerbrief und die katholischen Briefe. Erhöhter Einzelpreis etwa 4 Mk.; in Lwbd. 5,50 Mk.
- 4. Band:** Das Johannesevangelium, die Johannes-Briefe und die Offenbarung des Johannes. Mit Sachregister zum ganzen Werke. Erhöhter Einzelpreis etwa 5,20 Mk.; in Lwbd. 6,70 Mk.

Die neue Auflage ist verbessert und zugleich vermehrt. Es braucht kaum hervorgehoben zu werden, daß die Mitarbeiter bemüht waren, die wirklichen Ergebnisse wissenschaftlicher Arbeit, die seit der 2. Auflage zu verzeichnen sind, bei der Uebersetzung und Erklärung zu verwerten. An wichtigen umstrittenen Stellen wird mehr noch als bisher auf die exegetischen und literarischen Probleme aufmerksam gemacht: die Allgemeinverständlichkeit hat dabei nicht gelitten. Das Hauptbestreben aber ist geblieben, den religiösen und religionsgeschichtlichen Gehalt der Schriften herauszuarbeiten und seine Beziehung zu der religiösen Gegenwart und seine Bedeutung für uns aufzuzeigen.

**Ausführlicher Prospekt mit  
Geleitwort und Textproben kostenfrei.**

**Verlag von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen.**

## Inhalt. (Fortsetzung.)

### Praktische Theologie. Predigt- und Erbauungsliteratur. Von Baltzer.

#### 1. Kriegspredigten . . . . . 323

Rump, J., Herr und Heer. Berliner Kriegspredigten. In Heften zu M. 1.—. Leipzig, Krüger u. Co., 1915. — Friedrich, H., Gott für uns. Ebenda. 1915. 210. M. 2.—. — Meyer, W., Gottes Wort in eiserner Zeit. Marburg, Elwert. Neue Folge 1915. Dritte Folge 1916. In Heften zu M. 1.—. — Goens, G., Gott mit uns. Feldpredigten im Großen Hauptquartier. 2. Reihe. Berlin, Mittler u. Sohn, 1915. M. —.25. — Bode, J., Kriegspredigten. Bremen, Drewes, 1915. In Heften zu M. 1.—. — Moderne Predigt-Bibliothek XII, 2: Passionspredigten in der Kriegszeit. M. 1.35. XII 4: Selig sind die Toten. Kriegspredigten zum Gedächtnis der Gefallenen. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1915. 106. Je M. 1.35. — Ihmels, L., Das Evangelium von Jesus Christus in schwerer Zeit. Leipzig, Hinrichs, 1916. 201. M. 2.—. — Eger, K., Sechs Predigten aus dem ersten Kriegsjahr. Halle a. S., Niemeyer, 1915. 42. M. —.80. — Buder, W., Gute Ritterschaft. Feldpredigten. Stuttgart, Steinkopf, 1916. 90. M. 1.—. — Wiesbadener Kriegspredigten. Wiesbaden, Voigts Nachf., 1915. In Heften zu M. —.80. — Kind, A., Gott ist unsere Stärke. Herausg. von E. Gorsolke. Heidelberg, Ev. Verlag, 1916. 128. M. 1.80. — Dibelius, O., Gottes Ruf in Deutschlands Schicksalsstunde. Berlin-Lichterfelde, Runge, 1915. 62. M. —.60. — Schowalter, A., Der Krieg in Predigten. I. Teil. Heimatspredigten. Barmen, Biermann, 1915. 62. M. —.70. — Huber, F., Aus tiefer Not zu Gott. Kriegsandachten. Heidelberg, Ev. Verlag, 1915. 80. M. 1.20. — Conrad, P., Sonne und Schild. Sonntagsbetrachtungen. Berlin, Schriftenvertriebsanstalt, 1916. 162. M. 1.10. — Tägliche Andachten für die Kriegszeit von dem Generalsuperintendenten der Provinz Sachsen. Magdeburg, Holtermann. 96. In Heften zu M. —.40. — Meyer, W., Bibelworte an Kriegergräbern. Marburg, Elwert, 1916. 16. M. —.20. — Klingemann, K., Das Heldentum in der Bibel. Bonn, Schmidt, 1915. 104. M. 1.—. — Luschka, M., Warum? Allerlei Kriegsfragen und Antworten. Luzern, Otto u. Wicke, 1915. 101. M. 1.60.

#### 2. Andere Predigt- und Erbauungsliteratur . . . . . 329

Haering, Th., Predigten über das Vaterunser. Calw u. Stuttgart, Vereinsbuchhandlung, 1914. 132. M. 1.—. — Müller, H., Quellen der Kraft. Predigten. Gotha, Hartung, 1915. 207. M. 4.—. — Kind, A., Von den ersten Blättern der Bibel. Betrachtungen. Heidelberg, Ev. Verlag, 1915. 120. M. 1.50.

### Religionsunterricht (vor allem an höheren Schulen), Hilfsmittel und Hilfsbücher. Von Schuster . . . . . 332

Fiebig, P., Diktathefte für die Schüler und Schülerinnen höherer Lehranstalten und die Gebildeten der Gegenwart. Tübingen, Mohr. — Die fünf Bücher Mose. 1915. 32. M. —.75. — Die synopt. Evangelien, 1913. 46. M. —.90. — Die Gleichnisse Jesu und die Bergpredigt. 1914. 30. M. —.50. — Das Johannesevangelium. 1915. 44. M. —.90. — Weltanschauungsfragen. Das geschichtliche Material zum Verständnis Jesu. Konfessionskunde. 1911. 39. M. —.60. — Kirchengeschichte. Tl. I: Altertum und Mittelalter. 1913. 71. M. 1.20. Kirchengeschichte. Tl. II: Von der Reformation bis zur Gegenwart. 1914. 83. M. 1.30. — Religionsgeschichte und Religionsphilosophie 1912. 43. M. —.90. — Evangel. Glaubenslehre. 1915. 22. M. —.40. Ethik. 1912. 36. M. —.80. — Bausteine für den Rel.-Unterricht. Her. von Aug. E. Krohn und U. Peters. Göttingen,

(Fortsetzung siehe 4. Umschlagseite.)



## Inhalt. (Fortsetzung.)

Vandenhoeck u. Ruprecht. Je M. —50. (In d. Reihe M. —40.)  
I, 1 Krohn, E., Mose. 43. 1913. — I, 2 Krohn, E., Amos. 40.  
1912. — I, 3 Meyer, G., Jesaja. 31. 1913. — I, 4 Peters, U.,  
Die Umwelt Jesu. 39. 1914. — II, 1 Peters, U., Jesus. 46. 1913.  
— II, 2 Peters, U., Der hg. Franziskus. 46. 1912. — II, 3 Köster,  
A., Luthers Glaube in seiner Erklärung des 2. Artikels, auch f. d.  
Konfirmanden-Unterricht. 47. 1913. — II, 4 Peters, U., Der Glaube  
Jesu. 38. 1914. — III, 1 und 2 Tank, S., Israelitische Väterge-  
schichten. I, 48. 1913. — II, 35. 1914. — Quellenhefte für  
den Rel.-Unterricht. Her. von E. Krohn und U. Peters.  
Ebenda. Je M. —40. Heft 1. Köster, A., Luthers Glaube. 56.  
1913. — H. 2. Peters, U., Die Umwelt Jesu. 48. 1913. — H. 3.  
Peters, U., Der hl. Franziskus. 40. 1914. — H. 4. Krohn, E., Außer-  
biblische Quellenstücke zur Mosezeit. 47. 1914. — H. 5. Krohn, E.,  
Außerbibl. Quellenstücke zur Richterzeit und zu den Urgeschichten.  
52. 1914. — Pachaly, P., Der Religionsunterricht für  
höhere Mädchenschulen usw. Nach den Ministerialbestimmungen  
von 1908. I. Teil: Bibl. Geschichte. 1910. 376. M. 3.—. — II. Teil:  
Kirchengeschichte. I. Abteilung: Die Zeit vor der Reformation. 1911.  
176. M. 2.—. — II. Teil: Kirchengeschichte. II. Abtlg.: Die Zeit  
seit der Reformation. 1912. 243. M. 2.50 (Abtlg. I und II in 1 Bd.  
gebdd. M. 4.—). — III. Teil: Bibelkunde. 1913. 195. M. 1.90. —  
IV. Teil: Glaubens- und Sittenlehre. 1914. 82. M.—90. — Bungen-  
berg, Th., Neue Wege in der Behandlung der bibl. Geschichte.  
Tübingen, Mohr, 1916. 105. M. 1.—. — Zurhellen-Pfleiderer, E.,  
Biblische Geschichten. Mohr 1916. 332 S., geb. M. 4.—. — Heussi,  
K., Einleitung in die Bibel. Hilfsbuch für den Ev. R.-U. an höheren  
Lehranstalten. I. Teil. Tübingen, Mohr, 1916. 75. M.—90. —  
Heussi, Abriß der Kirchengeschichte. Tübingen, Mohr, 1913. 172.  
M. 2.—. — Bachmann, Abriß der Kirchengeschichte. 4. und 5.  
durchg. Aufl. Ausg. B. f. d. nördl. Deutschland. Leipzig, Deichert,  
1916. 185. M. 2.50, kart. M. 2.90. — Staudé, R., Der Katechis-  
musunterricht. Präparationen. III. Das dritte Hauptstück. (Als An-  
hang: 4. und 5. Hauptstück.) Dresden-Blasewitz. Bleyl u. Kaemmerer  
1914. 98. M. 1.80. — Drescher, R., Der christl. Glaube. Leitfaden  
f. d. Schul- und Konfirmandenunterricht. Darmstadt, Leske, 1915.  
68. M.—30. — Gros, O., Lebenswerte aus dem Gebiete des Wis-  
sens und des Glaubens. Leitfaden f. d. Ev. R.-U. Abtlg. III. Für  
die oberen Klassen höherer Lehranstalten. Gießen, Roth, 1915. 128.  
M. 1.50, geb. M. 2.—. — Weick, G., Lehrstoffe für den Religions-  
unterricht im Krieg. (Hilfsbücher f. Kriegsstunden, hrsg. von König  
u. Wendling.) Straßburg, Straßburger Verlagsanstalt vorm. Schulz.  
1916. 117. M. 1.50. — Ungnad, A., Hebräische Grammatik. 201.  
Tübingen, Mohr, 1912. M. 4.—. Praktische Einf. i. d. Lektüre des  
A. T. 63. 1912. M. 1.20. (Hilfsbücher für den Hebräischen Unter-  
richt I/II.)

Die neueste Literatur . . . . . 350

---

Verlag von F. C. B. Mohr (Paul Siebeck) in Tübingen.

---

Johannes Wendland:

# Handbuch der Sozialethik.

Die Kulturprobleme des Christentums.

Groß 8. 1916. M. 5.—. Gebunden M. 6.40.

---

Druck von H. Laupp jr in Tübingen.