

Werk

Titel: Studien zu Benedictus Levita. I.

Autor: Seckel, Emil

Ort: Hannover

Jahr: 1901

PURL: https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?345858530_0026|log10

Kontakt/Contact

[Digizeitschriften e.V.](#)
SUB Göttingen
Platz der Göttinger Sieben 1
37073 Göttingen

✉ info@digizeitschriften.de

III.

Studien zu Benedictus Levita. I.

Von

Emil Seckel.

I.

Benedictus Levita und das Concil von Nantes.

Nichts scheint einfacher, als die Beantwortung der Frage nach dem Verhältnisse des Leviten Benedict zu den Canonen von Nantes. Schlägt man die Ausgaben der falschen Capitularien auf, so findet man bei Baluze¹ wie bei Knust² die Notiz, dass sich entsprechen:

Ben. Lev. Cap. 3,375 — c. 10³ Conc. Namnet.;
3,376 — c. 3;

zweite Hälfte von 3,382 — c. 12,

und ferner die — unrichtige — Behauptung⁴, dass Benedictus in Cap. 3, 380 den can. 18 Namnet. vor sich habe⁵.

Diese Identificationen gehen von der Voraussetzung aus, dass uns die Canonen der Synode von Nantes erhalten seien und in den gedruckten Concilien-Sammlungen in der echten originalen Fassung vorliegen; eine Annahme, die von sämtlichen Forschern älterer wie neuester Zeit geteilt wird.

Was man bisher hinsichtlich der Synode von Nantes wusste, zu wissen glaubte oder vermuthete, ist Folgendes⁶. Ihre 20 Schlüsse sind erstmals von Surius⁷ ohne Angabe der Quelle ediert worden; die späteren Concilien-Sammlungen haben den Text von Surius wieder abgedruckt, Hardouin hat Varianten eines Cod. Puteanus⁸ beigefügt.

1) Baluzius, Capitularia Tom. I (Venet. 1772) col. 738—740 (= ed. Paris. 1677 T. I col. 1104—1107). 2) Knust in MG. Leges Tom. IIb p. 28. Knust verweist noch zu Ben. Cap. 3, 242 auf Conc. Namnet. c. 1, zu 2, 75 auf Conc. Namnet. c. 8; diese Verweisungen sind irrig. 3) Schreibfehler Knust's: 9. 4) Wiederholt von Friedberg, Corpus iur. can. T. I p. 87 N. 28 zu D. 24 c. 5. 5) Schon Sirmond sagte in den Noten zum conc. Namn., die c. 3 und 10 der Synode seien in das 7. Buch der Capitularien übergegangen. 6) Vgl. Werminghoff im N. A. XXIV, 476. 7) Frater Laurentius Surius, Tomus tertius Conciliorum omnium tum generalium tum provincialium atque particularium, Col. Agripp. 1567. fol., p. 569—572 'Concilium Nannetense'; = Harduinus, Acta conciliorum Tom. VI Pars I (Paris. 1714) col. 457—462, Mansi, Sanctorum conc. nova et ampliss. Collectio Tom. XVIII (Ven. 1773) col. 165—174; andere Wiederholungen bei Werminghoff a. a. O. 8) Welche Bewandnis es mit diesen

Als Entstehungszeit vermuthen¹ Cointius das J. 656, Hefele² das J. 658, Wasserschleben³ u. a. das J. 660; Andere verlegen die Synode in das 9. Jh.⁴, von diesen Einige in das Ende des 9. Jh., um 895⁵, Hauck⁶ in den Anfang des 9. Jh.

1. Regino, Surlus' Quelle für die Canonen von Nantes.

Surlus schien die von ihm edierte Synode aus einer unbekanntem Hs., die den vollständigen Text und den originalen Wortlaut überlieferte (oben S. 39), entnommen zu haben. Nun vergleiche man aber nachstehende Tabelle I.

1. Surlus 1567.	2. Reg. ed. Wass.	3. Reg. ed. Bal.	4. Burch.	5. Ivo Deer.
1. Ut dominicis	2,421	1,61a	2,92	2,122 ⁷
2. Ut nullus	1,62	1,61b	2,91	— ⁸
3. Prohibendum	1,105	1,104	2,116	6,192 ⁹
4. Cum sacerdos	1,106	1,105	(18 praef.)	—
5. Infirmus	1,107	1,106	18,3	15,28
6. Praecipendum	1,127	1,125b	3,159	3,222 ¹⁰

hat, wird unten S. 42 N. 7, 43 N. 4 erhellen. — Die Noten Hardouins zu c. 9. 15 Conc. Namn. sind nicht Varianten des cod. Puteanus, sondern Angaben der Abweichungen Hinkmars (s. unten S. 47 ff.) vom Texte des sog. Conc. Namnet. 1) Vergl. über die verschiedenen Meinungen der älteren Gelehrten schon Berardus Gratiani *Canones genuini ab apocryphis discreti Pars I* (ed. Venet. 1777) p. 409. 2) Hefele, *Concilien-Geschichte Bd. III*² (1879) S. 104. Ihm folgen z. B. Friedberg l. c. col. XXIII (vgl. p. 87 N.: älter als Ben. Lev.); Hinschius, *Kirchenrecht* nur im ersten Bande (1869) S. 108 N. 2; Conrat, *Geschichte der Quellen und Lit. des röm. Rechts Bd. I* (1891) S. 13 N. 1 a. E. 3) Wasserschleben, *Reginonis Libri duo de synodalibus causis* (1840) p. 69/70 N. b, cf. p. 519: die Zeit sei ungewiss, jedenfalls sei das Concil älter als Benedict. Lev., in dessen 3. Buch 2 Canonen unserer Synode sich finden. 4) Surlus l. c. p. 569 bemerkt: 'incertum habemus, quo tempore hoc Concilium actum sit, itaque hoc loco (d. h. hinter Conc. Tribur. 895) collocavimus'; Scherer, *Kirchenrecht Bd. II* (1898) z. B. S. 517 N. 13 zu b 'saec. IX.?', S. 614 N. 45 '658 oder saec. IX.'; Hinschius a. a. O. Bd. II (1878) S. 267 N. 2 ('bald in das 7., bald in das 9. Jh. gesetzt'), Bd. IV (1888) S. 217 N. 5 ('IX. saec. ?'), Bd. V Abth. 1 (1893) S. 54 N. 2, S. 169 N. 14, S. 170 N. 11, S. 176 N. 6 'saec. IX.', Bd. IV (1888) S. 192 N. 5 ('von 895'), Bd. III (1883) S. 245 N. 2, Bd. V Abth. 1 (1893) S. 93 N. 1, S. 94 N. 7, S. 96 N. 3 a. E. ('Ende des 9. Jh.'). 5) Vgl. N. 4 a. E. 6) Hauck, *Kirchengeschichte Deutschlands Bd. II* (1890) S. 659 N. 1: '... der Inhalt der Beschlüsse scheint ... auf den Anfang des 9. Jh. hinzuweisen' (übrigens gehört gerade Conc. Namnet. c. 16, von welchem Hauck a. a. O. spricht, in das J. 852, vgl. unten S. 46). An Hauck schliesst sich Werminghoff a. a. O. an ('um 800'), die Zeit ergebe sich daraus, dass 2 Canonen (3. 10) = Bened. Lev. und 1 Canon (12) = Cap. Theodulfi alterum seien; darüber unten. 7) Vgl. C. 9 q. 2 c. 4; X. 3, 29, 2. 8) C. 9 q. 2 c. 5. 9) Hs. Paris, Ste. Genev. 166 saec. XII, Werminghoff a. a. O.; X. 3, 2, 1. 10) C. 13 q. 2 c. 15 ex conc. Varesi.

1. Surius 1567.	2. Reg. ed. Wass.	3. Reg. ed. Bal.	4. Burch.	5. Ivo Decr.
7. Omnibus	1,405	1,237	1,106	5,208
8. Sicut enim	1,257	1,254	3,47	3,51
9. Ut de obl.	1,342	1,332	(5,27.28)	(2,37) ¹
10. Instruendi	1,353	1,341	3,138	3,204 ²
11. Episcopus	1,453	1,441	2,1	6,21 ³
12. Si cuius uxor	2,130	2,131	—	— ⁴
13. Si qua mulier	2,131	2,132	—	—
14. Quodsi vir	2,132	2,133	9,70	8,207
15. De collectis	2,441	2,432	—	—
16. Ut si quilibet	2,442	2,433	3,229	3,269
17a. Si quis vol.	2,13	2,13	6,12	10,141
17b. Si quis de	2,14	2,14	—	—
18. Si quis casu	2,22	2,22	6,16	10,145
19. Cum apostolus	2,174	2,176	8,85	7,103 ⁵
20. Summo decert.	2,366	2,359	10,10	11,38 ⁶

Ein Blick in Spalte 3 dieser Tabelle genügt zu der Feststellung, dass die Schlüsse von Nantes bei Surius lediglich aus Regino's Libri duo de synodalibus causis entlehnt sind und zwar aus deren zweiter, umstellender Recension⁷. Eine Hs., die das 'Conc. Namnet.' des Surius enthielte, zu suchen, wäre also verlorene Mühe. Surius hat aus seinem Manuscripte⁸ des bearbeiteten Regino zunächst, als canones 1—16, seine erste Serie genau in der Reihenfolge seiner Vorlage ausgezogen und dann, indem er Buch II nochmals durchsah, eine Nachlese — cc. 17 bis 20 — angefügt. Surius hätte nur auch Buch I in seinem Regino-Codex wiederholter Lectüre unterwerfen sollen; dann hätte er Vollständigkeit erreicht und wäre zu dieser zweiten Nachlese — im Folgenden als 'Sur. Supplementum' bezeichnet — gekommen:

1) Burch. und Ivo inscribieren: 'Ex decretis Pii papae cap. 4'.
 2) Sammlung der Hs. von Köln 124, lib. I c. 47 'Ex conc. Namnet. c. 43', aus Regino l. c.; vgl. Wasserschleben, Beiträge zur Geschichte der vorgratianischen Kirchenrechtsquellen (1839) S. 21 (wo Regino's Capitel noch nach Baluze gezählt sind). 3) D. 24 c. 5. 4) Sammlung (98 Capitel) der Hs. Wien 2198 saec. X. (über diesen Codex V. Krause im N. A. XVII, 295—303) c. 45 'Ex conc. Namnatensi cap. XXI[I]', aus Regino, Krause a. a. O. S. 300 N. 2; in c. 46 folgt mit der Ueberschrift 'Ex eodem concilio' Conc. Tribur. 895 c. 46, vgl. MG. Capp. II, 239, 46.
 5) Dieselbe Sammlung (N. 4) c. 23, aus Regino, Krause a. a. O. S. 299.
 6) Dieselbe Sammlung (N. 4) c. 56, aus Regino, Krause a. a. O. S. 301.
 7) Ueber diese Recension vgl. Wasserschleben, Regino Praef. p. XIV sq.
 8) Die editio princeps von Regino's Canonensammlung ist erst 1659 erschienen, Wasserschleben, Reg. Praef. p. XVIII. — Regino's Werk ist also schon 1567 wiederentdeckt worden, und nicht erst 1598, wie Wasserschleben l. c. p. XVII meint: 'Primus, qui eos' (L. d. d. s. c.) 'in lucem protraxit, fuit Corn. Schulting . . . 1598'.

1. Sur. Suppl.	2. Reg. ed. Wass.	3. Reg. ed. Bal.	4. Burch.	5. Ivo Decr.
(21.) Definivit sanctum	1,193	1,191	3,68	3,70 ¹
(22.) Ut quisque presb.	1,210	1,207	2,56	6,152
(23.) Presbyter mane	1,211	1,208	2,104	6,181 ²
(24.) Ut omni die	1,214	1,211	2,52	2,118

Die eben gewonnene Erkenntnis gehört zu jenen Wahrheiten, die nur ausgesprochen zu werden brauchen, um für immer festzustehen. Fast überflüssig erscheint es, noch auf die Rubriken und die Textgestaltung³ bei Surius einzugehen.

Seine Rubriken hat Surius zum einen, kleinern Theile, in 4 Fällen, aus Regino entnommen⁴, zum andern, grössern Theile, in 11 Fällen, selbst verfertigt, wobei einmal vielleicht Ivo herangezogen ist⁵. Bei einer Anzahl (5) Canonen endlich fehlt jede Inhaltsangabe⁶.

Der Text bei Surius zeigt, Wasserschlebens Ausgabe von Regino's Sammlung gegenüber, manche Varianten⁷, ohne dass ihnen irgend welche besondere Bedeutung zukäme. Sie bestätigen nur, dass Surius eben einen Codex secundae classis des Regino vor sich hatte.

1) Nicht Ivo 2, 127, wie Wasserschleben zu Reg. 1, 193 N. o. aniebt; auch das Citat von D. 1 de cons. c. 61 ist unrichtig. 2) D. 91 c. 2; X. 3, 41, 1 'Ex conc. Agathensi'. 3) Inscriptionen fehlen natürlich; Regino's Capitelzahlen hat Surius ignoriert. 4) Namn. Sur. 4. 5. 9. 10, in welcher letzterer Rubrik Sur. statt 'Si' (Reg.) schreibt 'Ut'. 5) Namn. Sur. 1. De alterius parochiano (vgl. Ivo 2, 122: De alterius presbyteri parochiano; Ivo wird von Surius am Rande citiert); 7. Ne sacri ordines pro muneribus conferantur; 11. De examinandis illis, qui sacros ordines accepturi sunt; 12. De poenitentia adulterii; 13. De poenitentia fornicantium; 15. De quibusdam confraternitatibus; 16. Ecclesia vacans non est per ambitionem petenda; 17. De poenitentia homicidae voluntarii; 18. De poenitentia eius, qui non volens fecerit homicidium; 19. Ne feminae publicis conventibus et placitis se immisceant; 20. De quodam cultu superstitioso abolendo. 6) Namn. Sur. 2. 3. 6. 8. 14. 7) Text bei Surius (hinter der eckigen Klammer) verglichen mit Reg. ed. Wass. 1. *lin.* 1 vel] et. 3. *lin.* 1 in- hibendum] prohibendum, *lin.* 8/9 necessitas] necessaria. 4. *lin.* 6 tantam] totam, contulisti] contulisti etc., *lin.* 11 haec] hoc, *lin.* 15 viget] vident, *lin.* 19 infirmi] inferni (!). 5. *lin.* 2 eadem] ea, *lin.* 4 omnimodis] omnibus (*not. Sur. in marg.* for. omnino). 6. *lin.* 10/11 exedra ecclesiae] extra ecclesiam (!); in exhedris ecclesiae schreibt Hardouins cod. Puteanus mit Burchard (und seinen Ableitungen). 8. *lin.* 5 illarum] om. 9. *lin.* 2 deferunt] offerunt, *lin.* 3 presbyter] presbyteris, *lin.* 5 parati] rati, *lin.* 6 dominica] dominico, *lin.* 14 vitam et] v. ac, *lin.* 15—17 regnat — defluant] regnat etc. *om. rel.* 10. *lin.* 7 patiendos] passuros. 11. *lin.* 1 ordinationes] ordinationem, *lin.* 9 bene sint] s. b., *lin.* 16 illi] ille (*error typogr.*). 12. *lin.* 1 perpetraverit] perpetravit. 14. *lin.* 1 cum alterius uxore adulteraverit] alterius uxorem adulteravit. 15. *lin.* 8 eleemosynis] eleemosynariis, *lin.* 14 praesumpserit] praesumpserint, *lin.* 31 singuli] om., *ad biberes Sur.*

Regino's zweite Recension bietet nach Surius 20¹ canones Namnetenses, wozu noch 4 weitere kommen (Sur. Suppl. 21—24).

Ziehen wir die erste, echte Recension zu Rathe, so entfällt von den 24 Capiteln zunächst Namn. Sur. can. 2 (Reg. ed. Baluze 1, 61b = Reg. ed. Wass. 1, 62) = Ansegius Capp. 1, 147² (= Capitula ecclesiastica 810—813? c. 8³).⁴

Nach beiden Recensionen sind nicht ausreichend als canones Namnetenses beglaubigt:

Namn. Sur. 4, Reg. 1, 106 De visitandis infirmis a presbytero. Unde supra. Cum sacerdos audierit — possit cogitare;

Namn. Sur. 5, Reg. 1, 107 De infirmis, qui confitentur peccata sua et se reconciliari exposcunt. Unde supra. Infirmus qui necessitate — omnimodis poeniteat.

Denn auf die Inscription 'Unde supra', die hier beide Mal hinter der Rubrik erscheint⁵, ist wegen ihrer Zweideutigkeit gerade im Munde Regino's⁶ kein oder nur geringer Verlass. Allerdings lässt sich eine Quelle der beiden Stücke bisher nicht nachweisen; wir müssen sie demnach für canones incerti erklären und aus der Reihe der Namnetenses ausscheiden, von welch letzteren für die weitere Betrachtung noch (nach Abzug von Sur. 2. 4. 5) 21 übrig bleiben.

in marg. for bilibres (!). 17b. (C. XIV. De eadem re. Ex eodem.) In Exodo dominus dicit de homicidiis] *om.*; *in fine canonis add.* dicit dominus. 18. *lin.* 4 5 recipiatur orationis, non tamen offerat aut] orationis offerat, non tamen (*cf. not.* 51 *ed. Wass.*). 19. *lin.* 10 genitiaris] genitiaris, *lin.* 17 Theodosiana] Theodosina, *lin.* 19, 20 prosequendam] cons., *lin.* 24 episcopi] populi, *not. in marg.* for. episcopi. 20. *lin.* 4 excidantur] excindantur, *lin.* 7 vovent] fovent, *in marg.* vovent, *lin.* 19 haec] hoc, *lin.* 20 sanctae] a sanctae, *lin.* 21 absidatur] absindatur; nisi d. p. non] non nisi d. p. — Dieses Variantenverzeichnis zeigt, wie unvollständig Wasserschleben die Lesarten bei Surius wiedergibt, dessen Text er für das 'Original' der Synode hält. 1) Beziehungsweise 21 (vgl. can. 17a. 17b). 2) MG. Capp. T. I p. 412. 3) MG. l. c. p. 178. 4) Aus seinem Ms. bibl. Puteanae bringt Hardouin zu diesem Capitel v. 'alterius parochianum' die Variante bei 'a. plebeianum'; dies beweist wiederum, dass der cod. Puteanus entweder Burchard oder eine Ableitung aus ihm enthielt, vgl. oben S. 42 N. 7. 5) Also hier nicht die Stelle der Rubrik (= de eadem re) vertreten kann, was sonst häufig zutrifft; vgl. Wasserschleben, Beiträge (1839) S. 7 f., Regino p. 92 N. s., Scherer, Kirchenrecht Bd. 1 (1886) S. 213 N. 24, S. 237 N. 9. 6) Einem Beleg werden wir unten S. 46 N. 2 begegnen.

2. Unrichtig inscribierte canones Namnetenses bei Burchard von Worms.

Ehe wir die 21 Stücke, die bei Regino mit der Inscription 'Ex concilio Namnetensi' versehen sind, quellenkritisch prüfen, sehen wir uns nach der anderweitigen Ueberlieferung von wirklichen oder angeblichen Satzungen der Synode von Nantes um. Im Wesentlichen¹ kommen nur die Decretorum libri XX des Burchard² in Frage.

Burchard giebt zunächst zwei Capiteln (Namn. Sur. 2. 5), die bei Regino nicht oder nicht unzweifelhaft unserm Concil zugeschrieben werden, die Aufschrift 'Ex concilio Namnetensi'. In 2, 91 (= Sur. 2, Reg. 1, 62)

Ex conc. Namn. cap. 5. Ut nullus presbyter ist Burchard gleich Surius³ das Opfer der zweiten Recension von Regino's Sammlung geworden⁴. In 18,3 (= Sur. 5, Reg. 1, 107)

Ex conc. Namn. cap. 2. Infirmus qui necessitate hat Burchard aus dem zweideutigen 'Unde supra' seiner Vorlage⁵ eine Eindeutigkeit ohne kritischen Werth geschaffen.

Weiter aber scheint der bei Regino vorliegende Stoff einen Zuwachs zu erhalten in Gestalt von sieben Canonen, die nach Burchards Aufschriften dem Concil von Nantes ihren Ursprung verdanken sollen.

1. Burch. 2, 161 = Reg. 1, 216 = Ivo Decr. 6, 252⁶. Ex conc. Namn. cap. 10. Ut nullus presbyterorum, quando ad anniversarium: vielmehr Hincmari Capp. a. 852 c. 14, unten S. 46. Grund der falschen Inscription ist die Aufschrift bei Regino (l. c., cf. 1, 210) 'Unde supra cap. XIV'.

2. Burch. 2, 162 = Reg. 1, 218 = Ivo Decr. 6, 253⁷. Ex eodem cap. 11. Quando autem: aus Hincm. l. c. (c. 14), unten S. 46. Bei Regino l. c. ohne Inscription, vgl. Reg. 1, 216 inscr.

3. Burch. 2, 163 = Reg. 1, 217 = Ivo Decr. 6, 254. Ex eodem cap. 12. Summopere etiam: aus Hincm. l. c. (c. 14), unten S. 46.

1) Vgl. im Uebrigen etwa oben S. 41 N. 4 über die Canonensammlung der Wiener Hs. 2198. 2) Ivo kann keine selbständige Bedeutung beanspruchen. A. M. anscheinend Werminghoff a. a. O., welcher (Mansi folgend) '4 weitere Canones bei Ivo, Decr. II, c. 118. VI, c. 152. 257. 258' findet. Allein: Ivo Decr. 2, 118 = Reg. 1, 214, oben S. 42; Ivo 6, 152 = Reg. 1, 210, oben S. 42; Ivo 6, 257 = Burchard 2, 166, und Ivo 6, 258 = Burch. 2, 167; vgl. alsbald unten S. 45. 3) Oben S. 43. 4) Vgl. Wasserschleben, Regino p. 53 N. n. 5) Oben S. 43. 6) Vgl. noch D. 44 c. 7; D. 5 de cons. c. 35. 7) D. 44 c. 8.

4. Burch. 2, 164 = Reg. 1, 219 = Ivo Decr. 6, 255¹.
Ex eodem cap. 4. Quando presbyteri per kalendas: aus Hincm. l. c., c. 15, unten S. 46.

5. Burch. 2, 166 = Reg. 1, 212 = Ivo Decr. 6, 257.
Ex conc. Namnet. cap. 3. Ut curam hospitem: aus Hincm. l. c., c. 10, unten S. 46. Aufschrift bei Reg. l. c. 'Unde supra', cf. Reg. 1, 211. 210.

6. Burch. 2, 167 = Reg. 2, 428 (ed. Bal. 1, 209b) = Ivo Decr. 6, 258. Ex eodem cap. 5. Ut autem omnis occasio: aus Karolomanni Capitulare Vernense 884 c. 12²; vgl. Wasserschleben, Regino p. 380 N. v.

7. Burch. 6, 17 = Reg. 2, 25 = Ivo Decr. 10, 146. Ex eodem (sc. conc. Namnet.) cap. 25. Si quis liber iubente: aus Pseudo-Beda Poenitentiale c. 13³; vgl. Wasserschleben, Regino p. 223 N. e.

Also sind auch diese 7 Capitel Burchards durchweg unrichtig⁴ inscribiert⁵; sie scheiden für uns aus.

3. Hincmari Capitula 852, die eine Quelle der canones Namnetenses bei Regino.

Was wir vom Concil von Nantes haben, geht einzig und allein auf Regino zurück. Regino ist ein zuverlässiger Sammler, der nie zu täuschen⁶ versucht hat⁷, aber des Oeffteren von seinen Vorlagen getäuscht worden ist, ohne dass ihn der Vorwurf der Leichtgläubigkeit träfe. In Sachen der Nanteser Synode ist Regino das Opfer eines doppelten Irrthums geworden; die 21 canones Namnetenses bei Regino müssen sich eine doppelte Amputation gefallen lassen.

Zunächst kehren fünf⁸ Capitel 'ex conc. Namnet.' in Hincmari Capitula presbyteris data anno 852 (Kal. Nov. zu Reims)⁹ wieder:

1) D. 44 c. 9. 2) MG. Capp. T. II p. 375. 3) Wasserschleben, Die Bussordnungen der abendländischen Kirche (1851) S. 265. 4) Und zwar aus Versehen, nicht in Fälschungsabsicht. 5) Was man längst wusste, vgl. Baluze zu den citierten Regino - Stellen, Berardus l. c. p. 409 sq. 6) Von gelegentlichen Interpolationen wird Regino nicht freizusprechen sein. Vgl. auch unten S. 50 N. 2, S. 57. 7) Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen Bd. II⁶ S. 508: 'Regino war in Betreff der Canones der Triburer Synode von 895 der Fälschung beschuldigt. Emil Seckel aber hat ihn gerechtfertigt durch die Entdeckung der von ihm benutzten Hs.' (genauer: Sammlung), 'in der Abhandlung N. A. XVIII, 365—409'. 8) Von vier derselben (nicht von Reg. 1, 342) bereits bemerkt durch Baluze in seiner Regino-Ausgabe (1671), von dreien (nicht von Reg. 1, 211. 214, Sur. Suppl. 23. 24, welche Stücke nicht unter den canones 'Namnetenses' figurieren), durch Hardouin VI, 1 (1714) col. 457 sqq. 9) Ausgaben z. B. Mansi l. c. T. XV col. 475—479, Migne, Patrol. lat. T. CXXV col. 773—778. — Vgl. im Allgemeinen über diese Capitula Schrörs, Hinkmar Erzbischof von Reims (1884) S. 458 f.

Sur.	Reg. ed. Wass.	Hincm. l. c.
9	1, 342	7
15	2, 441	16
16	2, 442	17
Suppl. (23)	1, 211	9
Suppl. (24)	1, 214	5.

Um von der gesammten Benutzung der gedachten Capitula Hinkmars und von ihrer Inscibierung bei Regino eine Anschauung zu geben, setze ich folgende Tabelle II. her.

1. Hincm. l. c.	2. Reg. ed. W.	3. Inscription bei Reg.
Praef.	—	—
1. Ut unusquisque presbyter.	—	—
2. Ut scrutinium	—	—
3a. Exorcismos et orationes	—	—
3b. Et qui fontes	{ 1,80 ¹ 1,274 ³	Unde supra ² . Unde supra ⁴ .
4. Ordinem reconciliandi	—	—
5. Ut omni dominico die	1,214 ⁵	Ex supra dicto (sc. Namn.) conc. cap. V.
6. Ut omnis pbr. thuribulum	—	—
7. Ut de oblatiis quae	1,342 ⁵	Ex conc. Namn.
8. Homilias quadraginta	—	—
9. Mane matutinali	1,211 ⁵	Ex eodem (sc. conc. Namn.) cap. [X]IX.
10. Ut curam hospitem	1,212 ⁶	Unde supra.
11. Ut nullus pbr. praesumat	1,82 ⁷	Unde supra cap. XI. ⁸
12. Ut nemo pbror. quemquam	—	—
13. Ut n. pbror. exenium	1,215 ⁹	Unde supra ¹⁰ .
14. Ut nullus p. ad anniv.	1,216—218 ¹¹	Unde supra cap. XIV.
15. Ut quando pbri. per kal.	1,219 ¹²	Unde supra cap. XV[I].
16. Ut de collectis quas	2,441 ⁵	Ex conc. Namn.
17. Ut si quilibet pbror.	2,442 ⁵	Ex eodem.

1) Burch. 4, 13 'Ex concilio Meldensi cap. 7', vgl. unten N. 3. 4; Ivo 1, 208 ebenso; D. 4 de cons. c. 106 'Ex concilio Ylerdensi'. 2) Vor 'Unde supra' steht die Rubrik 'De fontibus sacris', vgl. oben S. 43 N. 5; von den vorangehenden Capiteln bei Regino ist 1, 79 (aus Conc. Araus. I. c. 2) ohne Inscription, 1, 78 ist überschrieben 'Ex concilio Vasensi cap III'. Ein Citat Hinkmars findet sich bei Regino überhaupt nicht; die Aufschrift 'ex conc. Namnet.' findet sich vor 1, 80 nur in 1, 62; vgl. oben Tabelle I Sp. 2. 3) Ableitungen s. oben N. 1. Burchards Inscription ist durch Reg. 1, 274 veranlasst, sein Text ist aus Reg. 1, 80. 274 combinirt. 4) Das vorangehende Capitel Reg. 1, 273 ist inscribirt 'Ex concilio Meldensi cap. XLVIII'. 5) Ableitungen s. oben Tabelle I. 6) Burch. 2, 166; vgl. oben S. 45. 7) Burch. 3, 104 'Ex concil. Remensi cap. 11', vgl. N. 8, Ivo Decr. 2, 139 mit derselben Inscription, von Wasserschleben N. g zu Reg. 1, 82 übersehen; X. 3, 21, 1 Auszug, ebenso inscribirt. 8) Reg. 1, 81 trägt die Aufschrift 'Ex concilio Remensi'. 9) Burch. 19, 100 'Ex decr. Alexandri papae', Ivo Decr. 15, 112 'Ex decr.

Es entsprechen also im Ganzen 11 Capitel Hinkmars 14 Capiteln Regino's. Von diesen 14 Parallelcanonen bei Regino tragen 9 die mehrfache und deshalb nichts besagende Ueberschrift 'Unde supra', während 5, wie oben S. 46 bemerkt ist, sich als Schlüsse von Nantes ausgeben. Dem Hinkmar selbst wird keine einzige der 14 Stellen zugeschrieben.

Die Rubriken bei Hinkmar, wie er in den Ausgaben vorliegt, und bei Regino sind ausnahmslos verschieden¹; auch differieren die Texte beider² in Unwichtigem und

Alexandri I. papae; vgl. Jaffé, *Reg. pont.*² + 27, wo Hinkmar, Reg. und Burch. nicht genannt sind; X. 5, 3, 14 'Idem' (sc. Alexander III.) Jaffé² + 14199, wo unrichtig gesagt wird, dass die Decretale unter den Regesten Alexanders I. fehle. Ueber anderweitige Benutzung des cap. 13 Hincm. vgl. Seckel in der *D. Z. f. Kirchenrecht* Bd. IX (1899) S. 187 Ziff. 8; s. auch Canisius, *Lectiones antiquae* ed. Basnage Tom. II Pars 2 (1725) p. 131. 10) Wegen des vorhergehenden Capitels vgl. diese Tabelle n. 5; *Reg.* 1, 213 'Ex epistola Alexandri papae' ist Quelle von Burchards Missverständnis N. 9. 11) Burch. 2, 161. 163. 162; vgl. oben S. 44. 12) Burch. 2, 164; vgl. oben S. 45.

1) *Hincm.* c. 3 'De exorcismis catechumenorum et de baptismo infirmorum, item de fontibus ac vasis ad corporalia et pallas abluendas'; *Reg.* 1, 80 und 274 beidemal 'De fontibus sacris'. — *Hincm.* c. 5 'De aqua omni die dominico ante missam benedicenda'; *Reg.* 'De eadem re' (sc. 'De aqua benedicta facienda'). — *Hincm.* c. 7 'De pane ad eulogias benedicendo'; *Reg.* 'De eulogiis populo a presbyteris dandis'. — *Hincm.* c. 9 'De matutinali officio et horis explendis, et post missam quid agere presbyter debeat ante prandium'; *Reg.* 'Ut omnis presbyter horas canonicas solenniter persolvat'. — *Hincm.* c. 10 'De cura hospitem et peregrinorum'; *Reg.* 'Ut presbyter curam hospitem habeat'. — *Hincm.* c. 11 'De sacris ministeriis ad vadium non dandis'; *Reg.* 'Ut in vadium sacrata vasa vel vestimenta non mittantur'. — *Hincm.* c. 13 'Ut presbyteri a publice peccantibus vel a poenitentibus, quo eis faveant, munera non accipiant'; *Reg.* 'De presbyteris, qui culpas peccantium reticent vel minus digne poenitentes ad reconciliationem adducunt'. — *Hincm.* c. 14 'Quomodo in conviviis defunctorum aliarumve collectarum gerere se debeant'; *Reg.* 216 'De presbyteris, qui a fidelibus ad prandium invitantur', 217 'De rixis et pugna sacerdotum', 218 'De convivio presbyterorum'. — *Hincm.* c. 15 'Quid cavendum sit presbyteris, quando per kalendas inter se conveniunt'; *Reg.* 'De kalendis'. — *Hincm.* c. 16 'De confratriis earumque conventibus, quomodo celebrari debeant'; *Reg.* 'De confratriis vel consortiis'. — *Hincm.* c. 17 'Ut defuncto presbytero nullus sine consultu episcopi ecclesiam illius aut capellam appetat'; *Reg.* 'Ut, si presbyter defunctus fuerit, vicinus presbyter apud seniore secularem nequaquam ecclesiam obtineat'. 2) Text bei Hinkmar ed. Migne (hinter der eckigen Klammer) verglichen mit *Reg.* ed. Wass. 3. (*Reg.* 1, 80) *lin.* 1 presbyter] et, *lin.* 3 quod — deportetur] *om.*, cf. *Reg.* 1, 274, similiter] et sim.; (*Reg.* 1, 274) *lin.* 1 omnis presbyter] et, *lin.* 3 similiter] et sim. 5. *lin.* 1 die dominico] dom. die, *lin.* 3 mysterio] ministerio(?), *lin.* 5 suis] suis nitidis; accipiat ex ipsa] ex illa accipiant, *lin.* 7 non] non et, conspergat] conspergant. 7. *lin.* 1 oblationibus] oblati, *lin.* 4 nitido] nit. et convenienti, *lin.* 6 dominica] dominico, *lin.* 8 benedicat] ben. et sic accepturis distribuat, et micas, ne in-

Wichtigerem. Hinkmar's Capitula, wie zumeist die Capitula episcoporum, entbehren der Inscriptionen; jeder Hinweis auf das Concilium Nannetense fehlt.

caute defluant, custodiat *cf. lin. 16 sq.*; oratio] *om., lin. 10 omnibus]* omn. cum fide et reverentia ac gratiarum tuarum actione summentibus, *lin. 11 universas]* univ. cunctorum, *lin. 14 vitam et]* v. ac, *lin. 15 regnat]* regnat deus in unitate spiritus sancti per omnia saecula saeculorum. amen, *lin. 16 sq. providendum — defluant]* *om., cf. lin. 8.* 9. *lin. 1 presbyter]* *om., lin. 4 a scholaribus]* ab scholasticis (nicht: ecclesiasticis, wie Wass. N. 429 angiebt), *lin. 5 missis]* missarum solemnibus, *lin. 6 et]* et fessis; rurale] rur. et quod sibi competit, *lin. 7 et]* *om., lin. 10 opportunitatis]* opportunitate. 10. *lin. 2 presbyter]* *om., lin. 4 tribuat]* competenter tribuat. 11. *lin. 1 patenam]* pat. aut pallam, *lin. 2 librum]* lib. ecclesiasticum, *lin. 3/4 vadium]* vadimonium, *lin. 4 nisi — urgente]* *om., lin. 8 eum]* ad eum. 18. *lin. 1 xenium]* exenium, *lin. 3/4 episcopo]* nobis, *lin. 4 eius]* nostris, *lin. 6 communicans peccatis]* p. c.; episcopo] nobis vel ministris (nicht: nostris), *lin. 7 detrectet]* detractet(?); quoquam] quocunque, *lin. 7/8 aut gratia aut favore munus]* aut gratiam aut favorem aut munus, *lin. 12/13 contrarium]* abominabile. 14. (*Reg. 216*) *lin. 1 quando]* *om.*; anniversarium] anniversariam, *lin. 2 tricesimum septimum vel tertium]* vel tricesimam tertiam vel septimam, *lin. 4 ullatenus]* *om., lin. 8 vel]* nec, *lin. 10 ante se ferri]* anteferre, *lin. 11 prohibitum]* prohibitum. sed cum honestate et religione prandeat et ad tempus ad suam ecclesiam redeat. (*Reg. 217*) *lin. 1 presbyter caveat]* cavens(?), *lin. 2 parem]* aut p., *lin. 3 rixam]* r. vel contentionem, *lin. 4 minus]* magis, *lin. 6 potationibus]* p., sicut irreligiosi faciunt. (*Reg. 218*) *lin. 4 sedeant]* consedeant (consideant *Mansi*); alteri] alterius, *lin. 5 vices]* vicissitudines, *lin. 6 scriptura]* lectione, *lin. 8 domini]* d. et salvatoris ac discipulorum eius; sicut] s. illum; legitur] legitimus, *lin. 9 presbyteri]* p. in omni loco; locis] *om., lin. 10 ut non]* ne, sicut dicit apostolus. 15. *lin. 1 quando]* ut q.; conveniunt] convenerint, *lin. 4 per talia inhonesta convivia]* per tales inconvenientes pastellos, *lin. 5 indecens]* inhonestum; etiam] enim, *lin. 6 ecclesias]* e. suas, *lin. 8 ibi faciunt]* ubi faciunt *Migne*, i. faciunt *Mansi*, *lin. 8/9 Paulus Corinthios reprehendit]* qui sub religionis obtentu agebatur, Paulus apostolus convenienter reprehendit Corinthios, *lin. 13 coram]* et c.; et] et coram, *lin. 14 caritate]* c. et gratiarum actione, *lin. 15 fratris]* confratris; fratribus] fr. suis, *lin. 16 maxime]* m. autem, *lin. 17 non]* ibi non; sic] *om.*; ecclesias] e. suas. 16. *lin. 1 de]* ut de; vel confratris, quas consortia vocant] quas geldonias vel confratrias vulgo vocant, *lin. 2 sicut]* s. iam, *lin. 3 ut]* *om., cf. lin. 1;* rectum] *om., lin. 4 ad salutem animae]* rationem, *lin. 5 nec]* neque, *lin. 6 ut]* *om., lin. 7 religionis]* r. coniungantur, *lin. 7/8 orationibus]* oblationibus, *lin. 9 officiis]* officiis, ita ut, qui candelam offerre voluerint, sive specialiter sive generaliter, aut ante missam aut inter missam, antequam evangelium legatur, ad altare deferant. oblationem autem, unam tantummodo oblatam, et offertorium pro se suisque omnibus coniunctis et familiaribus offerat. si plus de vino voluerit in butticula vel canna aut plures oblatas, aut ante missam aut post missam, presbytero vel ministro illius tribuat, unde populus in eleemosyna et benedictione illius eulogias accipiat vel presbyter supplementum aliquod habeat, *lin. 14 contra hoc decretum]* de cetero hoc, *lin. 15 est aut]* vel, *lin. 16 ab ecclesia]* *om., lin. 17 necesse si fuerit]* s. n. f., *lin. 18 aut]* ut si, *lin. 20 presbyterorum]* presbyteri, *lin. 22 si contigerit — lin. 29 ebrietate]* *om., lin. 31 accipiant biberes]* b. a. 17. *lin. 2 secularem seniore]* sen. sec., *lin. 3 xenio]* exe-

So der Thatbestand. Wie soll man ihn erklären? Da bewusste Fälschung bei Regino ausgeschlossen ist, so bleibt eine doppelte Möglichkeit.

Entweder ist bei Regino's Inscriptionen ein Irrthum untergelaufen, dessen Entstehung vermuthungsweise zu erklären nicht schwer hält. Regino kann eine Vorlage benutzt haben, in der etwa auf die echten Canonen von Nantes ohne Angabe des Verfassers¹ die Capitula Hincmari a. 852 folgten; bzw. waren schon diese in der Hs. fälschlich als can. Namnet. bezeichnet.

Oder Regino hat mit seinen Inscriptionen Recht. Dann müsste Hinkmar in Capp. cit. c. 5. 7. 9. 16. 17 die Schlüsse der Synode von Nantes recipiert haben, ohne die Quelle, die ihm unbekannt gewesen sein könnte, zu nennen.

Mir will bis auf Weiteres die erste Alternative als das Richtige erscheinen. Obzwar die Abweichungen in der Rubricierung bei Regino auffällig erscheinen, sprechen sie doch keinesfalls entscheidend gegen eine Benutzung der Texte Hinkmars durch Regino². Die Textdifferenzen gehen grösstentheils über das Mass gewöhnlicher Varianten nicht hinaus. Freilich finden sich sowohl bei Hinkmar als bei Regino je den Paralleltext überschiesende Stellen. Wo Hinkmar ein Plus bietet, muss es sich nicht um Zusätze des Verfassers der Capitula zu einem hypothetischen, als gemeinsame Quelle gedachten Original³ handeln, sondern können ganz wohl Streichungen durch Regino⁴ vorliegen. Wo das Plus sich bei Regino

nio; quia] quae, *lin.* 5 episcopi] nostro; definitam] diffinitam, *lin.* 7 si] qui (nicht: si). — Auch hier ist der Apparat Wasserschlebens sehr lückenhaft. 1) Wie im Cod. Colon. 118 saec. X. pag. 125 sqq., Jaffé et Wattenbach, *Eccl. metropol. Coloniensis Codices mss.* (1874) p. 48 sq. — Wasserschleben, *Beiträge* (1839) S. 13 f. meint, in der Sammlung der genannten Hs. die Quelle Regino's für die Capitula Hincmari, — die nach W.'s ganz unrichtiger Behauptung (a. a. O. S. 12 N. 1) von Regino stets als Canonen einer Synodus Remensis citiert sein sollen, — gefunden zu haben: es 'stimmen die einzelnen Capp. Hincmari in beiden Sammlungen genau überein', was, wenn richtig, für uns sehr interessant wäre; 'nur müsste Regino einen Codex derselben Sammlung benutzt haben, in welchem jene Capp. als Canones Remenses bezeichnet waren', bezw., fügen wir bei, als Namnetenses. — Vgl. auch Wasserschleben, *Regino Praef.* p. XII n. III in fine. 2) Möglicherweise sind die angeblich Hinkmarschen Rubriken eine jüngere Zuthat. 3) In den angeführten Capiteln 5. 7. 9. 16. 17 zu etwaigen Canonen von Nantes. 4) Sie betreffen nicht sehr wichtige Dinge, abgesehen von Hincm. c. 16 (oben S. 48 N. 2, 16 lin. 9). — Vgl. in der obigen Collation 5 lin. 5; 7 lin. 4, 8 (hier scheint es sich um ein Glossem zu handeln, das bei Regino an das Ende des Textes, bei Hinkmar in recht störender Weise in dessen Mitte gerathen

findet, haben wir es entweder mit vermuthlichen Lücken in der Ueberlieferung der Capitula Hincmari¹ oder mit Interpolationen Regino's² zu thun. Die Capitelziffern³, soweit Regino solche beisetzt⁴, entsprechen den Zahlen Hinkmars in drei Fällen (c. 5. 11. 14) vollkommen, in zwei Fällen (c. 9. 15) nach leichter Emendation.

Die zweite Annahme hätte mit weit grösseren Schwierigkeiten zu kämpfen. Hier wäre weiter zu unterscheiden. Entweder hätte Hinkmar nur die Capitel 5. 7. 9. 16. 17, die bei Regino als canones Namnetenses erscheinen, aus der ihm mit Regino gemeinsamen Quelle, d. h. der Synode zu Nantes entlehnt. Dann würde es erstens die Aufgabe und zwar die anscheinend unlösbare Aufgabe sein, den Doppelcharakter der Capitula a. 852 zu erklären: in 5 Stücken Compilation, in 12 Stücken eigene⁵ Conception! Und zweitens wäre unerklärlich, warum die Capitelziffern Regino's nicht nur zu den nach der gedachten Annahme auf Nantes zurückgehenden Capiteln 5. (9)⁶, sondern auch zu den selbstverfassten Capiteln 11. 14. (15) so schön passen. — Oder es wären sämtliche Capitula Hincmari a. 852 nichts anderes als eine Publication der Schlüsse von Nantes, die der Erzbischof zur Nachachtung seinem Clerus bekannt gemacht, und die Regino wiederum selbständig aus dem 'Original' mit dessen Ziffern⁷ und mit richtigen Inscriptionen⁸ geschöpft hätte. Dann müsste man das Schweigen Hinkmars über seine Quelle plausibel zu machen suchen, was wohl ein vergebliches Unterfangen wäre. Nähme man vollends an: auch für Benedictus Levita, der älter ist als Pseudo-Isidor, habe die Synode von Nantes als Quelle gedient (dagegen unten S. 62), so müsste man glauben, dass es vor Benedict Schlüsse von Nantes⁹ gegeben habe, von denen einer

ist), 10, 11, 15; 9 lin. 6; 10 lin. 4; 11 lin. 1. 2; 13 lin. 6; 14 (216) lin. 11; (217) lin. 3, 6; (218) lin. 8, 9; 15 lin. 8/9, 14; 16 lin. 9. 1) So 16 lin. 22—29. Vielleicht bedeutet das Schweigen Wasserschlebens z. d. St., dass der Passus im Cod. Colon. sich findet. 2) So 3 lin. 3 (zweifelloses Einschleissel, vgl. Reg. 1, 274), 11 lin. 4, 14 (216) lin. 4 (?), 16 lin. 16. 3) Vgl. Tabelle II Sp. 3. 4) Sie fehlen bei den aus Hincm. c. 3. 7. 10. 13. 16. 17 entnommenen Stücken. 5) Quellen der Capitula Hincmari, aus denen diese, so wie sie lauten, entnommen wären, sind nicht nachweisbar. 6) Die Schwierigkeit würde noch gesteigert, wenn man in den Capiteln Theodulfs c. 5 ff. (unten S. 58) nebst deren Ziffern bei Regino echten aus Nantes stammenden Stoff sehen wollte. 7) In 5 Fällen: c. 5. 9. 11. 14. 15. 8) In 5 zum Theil andern Fällen: c. 5. 7. 9. 16. 17. 9) Allerdings könnte man, um aus der Klemme zu kommen, sich zu der Behauptung versteigen, man habe es mit zwei verschiedenen Concilia Namnetensia zu thun.

aus Pseudo-Isidor, also nach ca. 850, interpoliert sein müsste, um schon 852 von Hinkmar mit der Interpolation (und später ebenso von Regino) copiert zu werden. In Cap. Hincm. 11 nämlich ist eine pseudo-isidorische Decretale¹ benutzt².

Nachdem somit von den 21 Canones Namnetenses Regino's (oben S. 43. 45) fünf (Sur. 9. 15. 16; Sur. Suppl. 23. 24) als Excerpte aus Hinkmars Capitula a. 852 erwiesen sind, verbleiben nun noch 16 Stücke.

4. Theodulfi Capitulare alterum (798—818?), die andere Quelle der canones Namnetenses bei Regino, zugleich die Quelle für Benedictus Levita 3, 375 — 382.

Schon von Baluze³ ist conc. Namnet. Sur. c. 12 (= Reg. 2, 130) — und nur dieser eine canon 12 — mit dem Capitulare alterum⁴ des Bischofs Theodulf von Orléans⁵ in Verbindung gebracht worden. Hätte man statt dieser Gelegenheitsbeobachtung eine gründliche Vergleichung von Theodulfs Capitulare alterum und Regino's bzw. Surlus' Nantenser Schlüssen vorgenommen, so hätte man ferner

Conc. Namnet. Sur. c. 3. 6. 10. 13. 14. 17a. 18, also zusammen 8 von den 16 bisher nicht identifizierten Stücken⁶, im Capitulare II. Theodulfi nachweisen können.

Das 'Capitulare secundum Theodulfi episcopi Aurelianiensis' ist zuerst herausgegeben in Stephani Baluzii Miscellaneorum Liber septimus, Lutetiae Parisiorum M.DCCXV,

1) Ps.-Steph. Epist. I, c. 3, ed. Hinschius p. 183. 2) Es ist dies die älteste nachweisbare Benutzung der pseudo-isidorischen Sammlung überhaupt (vgl. Langen, Hist. Zeitschr. XLVIII [1882], S. 474). Freilich meint Scherer, Kirchenrecht I (1886), S. 224 N. 37, die Berufung auf Ps.-Stephan sehe 'zu sehr einem späteren Zusatze gleich, um mit Sicherheit daraus den Gebrauch der Sammlung Ende 852 zu folgern'; gegen Scherer vgl. Lurz, Ueber die Heimath Pseudo-Isidors (1898) S. 7 N. 4. Jedenfalls lag auch Regino Hinkmars c. 11 mit dem Citat aus Pseudo-Isidorus vor. 3) In der unten anzuführenden ed. princeps des Capitulare II. Theodulfi, Miscellanea Tom. VII (1715), p. 29 (Migne T. CV, col. 213). 4) Die Literatur über dieses interessante Werkchen ist sehr spärlich; vgl. etwa Wasserschleben, Die Bussordnungen S. 80, Scherer, Kirchenrecht I, S. 229, Schmitz, Die Bussbücher (I), 1883, S. 736. 5) Theodulf wurde Bischof von Orléans vor Juli 798 (Alcuini Epist. 100, ed. Jaffé, Monum. Alcuin. 1873 p. 424 N. s, Epist. 149 ed. MG. Epp. Karol. aev. II, 243 sq.); 818 abgesetzt; 821 gestorben; vgl. Wetzer und Welte unter Theodulf. 6) Nur Hinschius, Kirchenrecht Bd. V, Abth. 1 (1893), S. 176/177 N. 6 weist auf die Identität von conc. Namnet. c. 17. 18 mit Theodulfs Capitulare hin.

8^o, p. 21—47¹. Zu Grunde liegt eine einzige Hs., über welche in der Praefatio ad lectorem, Blatt a ij verso, berichtet wird:

‘Capitulare secundum Theodulfi Episcopi Aurelianensis inventum est in veteri codice Ms. Ecclesiae sancti Martialis Lemovicensis, in quo habentur plures tractatus Bedae et expositio sancti Hieronymi in Daniele. Post quae sequitur epistola prima synodalis Theodulfi, id est illud quod vocari solet capitulare. Deinde altera eiusdem epistola synodalis, quae est illa quam nunc damus’.

Die Hs. oder vielmehr anscheinend die von Baluze benutzte Abschrift derselben² war sehr schlecht; der gedruckte Text befindet sich in greulicher Verfassung³.

Jene Hs. von Limoges scheint verloren zu sein⁴. Eine andere aufzufinden, ist bisher meines Wissens nicht gelungen. Zwar sagt Maassen⁵, in der Sammlung der Hs.

1) Wiederholungen: Baluzius Miscellanea ed. Mansi (1761) Tom. II, p. 99, Mansi Tom. XIII, col. 1009—1022, Migne Tom. CV, col. 207—224.
 2) Baluze scheint die Hs. nicht selbst gefunden und nicht selbst abgeschrieben zu haben, vgl. ‘inventum est’ in der oben abgedruckten Stelle der Praefatio und dagegen Bl. a ij recto ‘invenissem’, a ij verso oben ‘descripsi et hinc mecum attuli Lutetiam’, a iij recto ‘descripsi olim’, a iij recto ‘descripsi’.
 3) Vgl. Beilage: XII N. d und l ‘quia licet’ statt ‘qualiter’, V N. b ‘qualiter’ statt ‘quatenus’, XII N. c ‘blandis’ für ‘dandis’ (?), XII N. f ‘se’ statt ‘sit’; ferner z. B.: c. 7 Mitte (ed. Bal. p. 23 lin. 8 v. u.) ‘inter se non consentiant’ corrupt; c. 9 ‘si vero ille (presbyter) quantum potuit excommunicaverit’ *scr.* emendaverit?; c. 11 12: in der Ausgabe steht vor ‘mundo’, c. 11 i. f., ein Punctum, und hinter ‘praeparent’ keine Interpunction; c. 12b (ed. p. 26 lin. 8) ‘per modum’, *scr.* ‘postmodum’; s. 26 z. B. ‘vocatur autem . . . delectabile peccatum cum femina non naturaliter concumbere’ (ed. p. 33 lin. 22 sqq.), *scr.* de-testabile?; c. 27 ‘similis forma et de diaconis et de his, qui in sacris ordinibus constituti sunt, observanda: ita videlicet, ut diaconus septem annis poeniteat pro adulterio, pro fornicatione vero quinque annis, pro sodomitico decem annis, *pro adulterio quinque annis, pro fornicatione annis tribus, pro sodomitico septem annis’. An der durch den Stern markierten Stelle muss gestanden haben: ‘subdiaconus’ (vgl. c. 27 gegen Ende) oder eine ähnliche Bezeichnung; ‘qui in sacris ordinibus constituti sunt’ für die niedern Weihen dürfte kaum zu beanstanden sein, vgl. im Folgenden den Gegensatz ‘in laicali ordine’.
 4) Die alten Bestände von Limoges kamen im J. 1730 in die Pariser königliche Bibliothek, vgl. Delisle, Cabinet des manuscrits (1868) I, p. 387, Catalogue général Départ. IX, p. 445. In dem Pariser Catalogus codd. mss. bibl. regiae von 1744 begegnet keine Hs., in der Tractate von Beda, Hieronymus Commentar zu Daniel, Capitulare I. und II. Theodulfi vereinigt wären. — Der Cod. lat. Paris. 2316 (S. Martialis Lemovicensis) enthält zwar nichts von den genannten theologischen Autoren, wohl aber (Bl. 122) ‘die Capitel Theodulfs von Orléans’, vgl., ausser dem Catalogus, Maassen, Bibliotheca latina iuris canonici manuscripta, Erster Theil, II (1867), S. 216; ob Capitulare I. und II., bedarf noch der Aufklärung.
 5) Maassen, Geschichte der Quellen I, S. 784 f.

von Fécamp, Cod. lat. Paris. 3182 (Bigotianus 89) stehe 'das zweite Capitulare Theodulfs von Orléans'; doch liegt hier eine Ungenauigkeit vor, wie Maassens eigene Angabe¹ betreffend den Anfang und den Schluss des fraglichen Stückes² zeigt: die Sammlung von Fécamp enthält die *Additio I.* zum Capitulare I. des Theodulf³.

Bevor näher auf das Verhältnis von Regino zu Theodulf eingegangen werden kann, ist auf die Beziehungen zwischen Theodulf und Benedictus Levita hinzuweisen.

Wie oben (S. 39) gesagt wurde, hat man die Benutzung des sog. Concilium Namnetense (c. 3. 10. 12 Sur.) durch Benedictus Levita (3, 376. 375. 382) längst entdeckt. Da nun auch die Identität von Namn. Sur. c. 12 mit einem Capitel Theodulfs bemerkt war (oben S. 51), so wäre kein weiter Weg gewesen zu der Gleichung: Namn. Sur. c. 12 (Reg. 2, 130) = Ben. Lev. 3, 382b = Theodulfi Capitulare II. (c. 21). — Ferner hat Hinschius⁴ gelegentlich auf Theodulfi Capitulare II. (c. 10) als die Quelle von Ben. Lev. 3, 377 hingewiesen⁵. Dagegen steht eine Vergleichung von Benedictus Levita und Theodulfs zweitem Capitulare im ganzen Umfange des vorliegenden Stoffes noch aus.

Diese Vergleichung führt zunächst schon in Folge der oben S. 51 gewonnenen Identifizierungen von Texten Regino's und Theodulfs zu den weiteren dreigliedrigen Parallelen:

Namn. Sur. c. 3 (Reg. 1, 105) = Ben. 3, 376 = Theod. (c. 6),

1) Maassen, *Gesch. a. a. O.* S. 347, vgl. *Bibl. lat. iur. can. a. a. O.* S. 226 (zu p. 299—311 der Hs.). 2) 'De capitulis Theodulphi episcopi Aurelianensis. Dilectissimi fratres, sanctissimi consacerdotes' — 'opere bono, dilectissimi fratres', *Mansi T. XIII*, col. 1006 sq. — Das Capitulare alterum beginnt: 'A primo hominis lapsu, in quo bonum naturae' und endet 'auxiliante domino Iesu Christo, cui gloria in saecula saeculorum'. 3) Der Mangel von Hss. ist um so bedauerlicher, als Baluze nicht erkennen lässt, ob die Ueberschrift (oben S. 51), die er dem Capitulare giebt, genau dem Manuscripte entspricht. So bleiben sogar Zweifel an der Verfasserschaft Theodulfs übrig. Im Texte der Capitula finden sich keine Handhaben zur Bestimmung der Person des bischöflichen Autors. 4) Hinschius, *Kirchenrecht II* (1878), S. 188 N. 2. 5) Scherer, *Ueber das Ehe-recht bei Benedict Levita und Pseudo-Isidor* (1879) S. 39 hat Hinschius' Nachweis übersehen. Er sagt: 'Das Capitel berührt sich nicht, wie Knust, *MG. LL. II*, 2. 28 meint, mit *Tolet. III*, a. 589 c. 17 (ed. Bruns c. I, 216 sq.), sondern eher mit *C. Aquisgr. a. 813 c. 1* (*MG. LL. I*, 188)'. Das c. 1 *C. Aquisgr.* 810—813, *MG. Capp. T. I*, p. 170 ist sicher nicht die Quelle Benedicts. Richtig ist die Beobachtung Scherers, dass die Ausdrücke 'viri veraces et deum timentes' bei Benedict (= Theodulf) in dem (kritisch unsicheren) *Conc. Rotomag. saec. IX. c. 15* (Bruns II, 271) wiederkehren.

Namn. Sur. c. 10 (Reg. 1, 353) = Ben. 3, 375 = Theod. (c. 5).

Und weiter sind 4 Capitel und ein Halbcapitel Benedicts, deren Quelle zu finden man sich seit Baluze umsonst bemühte, Benedict mit Theodulf gemeinsam: Ben. 3, 378¹. 379.² 380. 381a.³ b.⁴ c. 382a.⁵

Nachstehende Tabelle III veranschaulicht die Beziehungen der drei Schriften.

1. Theodulf Cap. alt.	2. Ben. Lev.	3. Reg. ed. Wass.	4. Namn. Sur.
1. ⁶ A primo hominis			
2. Itaque vos, o sacerdotes	—	—	—
3. Discutiendi autem sunt	—	—	—
4. Admonendum illis ut pro			
5. Instruendi sunt sacerdotes	3,375	1,353 —	10
6. Inhibendum modis omn. ⁷	3,376	1,105 c. VI	3
7. Commonendi sunt ut	—	—	—
8. Praeciendum sacerdotibus	—	1,127 c. VIII	6
9. Adulterum aut adulteram ⁸	—	—	—

1) Knust a. a. O. p. 28 verweist auf die sog. Statuta Bonifatii Mogunt. c. 11 (Mansi Tom. XII, col. 385): 'Ut abbates vel abbatissae sic caste vivant, ut (apud ins. *Hard.*) *subiectos* subiectasque illorum vel illarum *exemplum ostendant* sanctae conversationis. quod si non fecerint, ab episcopo corrigantur. si autem episcopum minime audierint, episcopus imperatori indicare faciat'. Ausser den 3 cursiv gedruckten Wörtern deckt sich von Ben. 3, 378 nichts mit Bonif. l. c. 2) Im Poenitentiale Martenianum (Wasserschleben, Bussordnungen S. 282 ff.), welches Knust a. a. O. heranzieht, findet sich nichts, was Ben. 3, 379 entspräche. 3) Ben. 3, 381a (= Theodulf c. 18) giebt zunächst c. 2 in Neocaes. in der isidorischen Version wieder (vgl. unten S. 58 N. 2) und fährt dann fort: '(ita tamen, ut) prius solvatur coniugium et maneat innupta, et vir eius absque uxore simili poenitentiae sit subditus'. Scherer a. a. O. S. 32 bemerkt: 'Woher Benedict diesen Satz genommen, vermag ich nicht zu sagen, sicherlich nicht, wie Knust MG. LL. II, 2. 28 meint, aus dem Poenitentiale Marten. (ed. cit. [Wass. Bussord.] p. 287), da jenes Poenitentiale schlechterdings die dionysische Version des Canons . . . giebt'. 4) Scherer a. a. O. S. 32 (§ 34) meinte: 'Eine Quelle vermag ich hierfür nicht nachzuweisen, ich halte die Stelle für eine Arbeit Benedicts; Beweis (!) dessen, dass dieselbe offenbar der Verbindung mit dem vorausgehenden neocäsa-reensischen Canon wegen einen demselben ähnlichen Fall, welcher sonst nirgends besprochen wird, behandelt, dass ferner bei aller Anlehnung an frühere Muster gleichwohl etwas wesentlich Neues bestimmt wurde'. — Ein warnendes Exempel, wie vorsichtig man mit der Behauptung eines figmentum Benedicti sein muss. 5) Mit dem Conc. Eliberit. c. 47 (Migne T. LXXXIV, col. 307), das von Knust a. a. O. citiert wird, hat Ben. 3, 382 nichts zu schaffen. 6) Die Zählung der Capitel Theodulfs, die in den Ausgaben nicht numeriert sind, rührt von mir her. 7) Zur Sache vgl. Hinschius, Kirchenrecht IV, S. 192 N. 5. 8) Vgl. Hinschius Bd. V, Abth. 1, S. 54. 55 N. 4.

1. Theodulf Cap. alt.	2. Ben. Lev.	3. Reg. ed. Wass.	4. Namn. Sur.
10. De incestis omni ¹	3,377	—	—
11. Admonendi sunt sac.	3,378	—	—
12a. De confessionibus fidelium . . . (Quaerendum) ²	3,379	—	—
12b. Ad poenitentiam vero	—	—	—
13. Capitalia et mortalia ³	—	—	—
14. Homicidium si quis ⁴	—	2,13 —	17a
15. Homicidium qui casu ⁵	—	2,22 —	18
16. Si quis egrediens ⁶	3,380	—	—
17. Mulieres quae fornic. ⁷	—	—	—
18. Mulier quae duobus ⁸	3,381a	—	—
19. Quodsi duo fratres ⁹	3,381b	—	—
20. Mulier quae dormiens ¹⁰	3,381c	—	—
21a. (Mulier habens virum); Similiter et vir	3,382a	—	—
21b. Si cuius uxor; Similis forma et in ¹¹	3,382b	2,130 c. XXI	12
22a. Si qua mulier	—	2,131 c. XXII	13
22b. Quodsi vir	—	2,132 —	14
23. Furtum si quis bis ¹²	—	—	—
32. Dicendum etiam sac.	—	—	—

1) Vgl. Hinschius II, S. 188 N. 2; Scherer a. a. O. S. 39.
2) Vgl. Hinschius V, Abth. 1, S. 91 N. 2. 3) Ebd. S. 92 N. 6.
4) Ebd. S. 94 N. 7. 9, S. 96 N. 2. 8, S. 99 N. 4, S. 102 N. 6, S. 176 N. 6.
5) Ebd. S. 96 N. 8, S. 176 N. 6. 6) Ebd. S. 96 N. 8, S. 176. 177 N. 6:
'Tötung aus Nothwehr bedroht Theodulf von Orléans um 797 Cap. II.,
Mansi 13, 1012 mit leichterer Busse als die vorsätzliche und fahr-
lässige'. Dies scheint der Berichtigung zu bedürfen; bei Theodulf
stehen auf Mord (c. 14) 14 Jahre Busse (Milderung von Ancyra c. 22),
auf fahrlässiger Tötung (c. 15) 5 Jahre (gemäss Ancyra c. 23), auf Tötung
in Nothwehr (c. 16) 7 Jahre, allerdings mit der Möglichkeit des Buss-
erlasses nach 3 Jahren. 7) Vgl. Hinschius a. a. O. S. 176. 177 N. 6.
8) Ebd. S. 174 N. 2; Scherer a. a. O. S. 31 f. 9) Vgl. Scherer a. a. O.
S. 32 f. 10) Vgl. Hinschius a. a. O. S. 176. 177 N. 6. 11) Vgl.
Scherer a. a. S. 33. 12) Man könnte so abtheilen:

23. Furtum si quis, vgl. Hinschius a. a. O. S. 186 N. 1;
24. Qui periuraverit similiter,
25. Qui falsum testimonium; zu 24. 25 vgl. Hinschius a. a. O.
S. 184 N. 6;
26. Qui irrationabiliter versantur, vgl. Hinschius a. a. O. S. 176
N. 4;
27. Adulterium si quis presbyter, vgl. Hinschius a. a. O. S. 100
N. 12, S. 102 N. 6, S. 169 N. 14;
28. Admonendi sunt presbyteri;
29. Admonendi sunt ut usuras, vgl. Hinschius a. a. O. S. 196
N. 8;
30. Sacerdos cum a fidelibus;
31. Admonendi etiam sunt;
32. Dicendum etiam sacerdotibus.

In erster Linie ist nun zu untersuchen, wie sich die Beziehungen der Paralleltexte¹ gestalten, mag es sich um die dreifache Parallele Theodulf-Benedict-Regino, oder um die zweifachen Theodulf-Benedict bzw. Theodulf-Regino handeln. Hat Benedict unmittelbar aus Theodulf geschöpft, so dass für Ben. 3, 375—382 b (oder wenigstens für Ben. 3, 377—382 a) Theodulf, und nicht das Conc. Namnetense, als die Quelle zu gelten hätte? und ebenso Regino direct aus Theodulf, so dass die in Frage stehenden 8 Capitel Regino's nicht mehr als canones Namnetenses erscheinen würden? Hat Regino die falschen Capitularien benutzt?²

Bei Betrachtung der drei Texte ist von vorne herein im Auge zu behalten, dass Benedict und Regino sehr gut überliefert sind, Theodulf sehr schlecht³.

So wie die Texte liegen, ist keiner mit den bzw. dem andern auch nur in einem einzigen Capitel vollkommen gleichlautend.

Benedictus stammt nicht aus dem Cap. alt. Theodulfi, wie es uns im Drucke vorliegt. In einer Reihe von Varianten stimmen Benedict und Regino gegen den edierten Theodulf überein⁴, zumeist in Kleinigkeiten, einige Male aber auch in wichtigeren Dingen: einzelne anscheinende Glosseme in Theodulfs Texte sind der gemeinsamen Vorlage von Benedict und Regino fremd⁵, andererseits scheint unser Theodulf ein paar kleine Stellen auszulassen, die bei Benedict und Regino conserviert sind⁶. Ferner finden sich bei Benedict allein offenbar ursprüngliche Partien, die der Ueberlieferung Theodulfs verloren gegangen sind⁷. — Eine andere Gruppe von Lesarten zeigt, dass Benedict sich Polituren gegenüber sprachlichen Härten der Vorlage⁸ und Substitutionen voller klingender Ausdrücke⁹ erlaubt hat.

1) Vgl. die Ausgabe derselben mit dem Variantenapparat in der Beilage, unten S. 63—71. 2) Als selbstverständlich mag bis auf Weiteres gelten, dass Theodulf nicht von Benedict oder Regino (vgl. auch unten S. 57 N. 6—10) abhängt. Die Zweifel an Theodulfs Verfasserschaft (oben S. 53 N. 3) mögen einstweilen auf sich beruhen. 3) Vgl. oben S. 52 N. 3. 4) Vgl. Beilage V N. a. b. c. f. h. l. o. q. — VI N. a. c. d. e. h. m. s. u. v. x. y. z. bb. — XXI N. e. k. l. m. p. q. 5) Vgl. Beilage VI N. d. s. u. z. 6) Vgl. Beilage V N. f. h. — Die Möglichkeit, dass hier vielmehr Einschreibungen in den echten Text Seitens der gemeinsamen Vorlage von Ben. und Reg. vorliegen, will ich nicht in Abrede ziehen. 7) Vgl. Beilage XII N. i. XXI N. a. 8) Vgl. Beilage V N. d. e. i. n. p. r. s. — VI N. k. q. r. — X N. a. b. c. d. f. h. — XI N. c. — XII N. n. o. w. — XVI N. c. i. k. — XVIII N. d. — XXI N. u. 9) Vgl. Beilage V N. g. VI N. l.

Weiter noch geht er in der Modelung der Vorlage durch gelegentliche Interpolationen¹ und Streichungen². In seltenen Fällen erscheint Benedict's Text der Vorlage gegenüber als Verschlechterung³.

Auch Regino muss einen Theodulfschen Text benutzt haben, der in Einzelheiten von unserer Ueberlieferung abweicht. So, wo Regino mit Benedict gegen Theodulf übereinkommt⁴, oder wo Regino's Fassung sonst die ursprünglichere zu sein scheint⁵. Andererseits hat Regino⁶ am echten Texte nicht bloß leichte Aenderungen⁷, sondern auch Streichungen⁸ vorgenommen, und, was bei Regino's sonstiger Treue auffällt, echten Text ersetzt⁹ durch Wendungen, die er entweder selbst erdichtete oder aus theils bekannten, theils unbekanntem Quellen entnahm¹⁰. — Die Capitelziffern Regino's, die in vier Fällen begegnen¹¹, stimmen genau mit den vermuthlichen¹² Ziffern Theodulfs. Seine Rubriken sind Regino eigenthümlich¹³.

Benedict ist für Regino ganz sicher nicht die Zwischenquelle der 3 gemeinsamen Stücke. Regino's Rubriken sind selbständig gebildet; ebenso sind die Capitelziffern VI und XXI Benedict fremd; endlich steht in den Lesarten nicht selten Theodulf dem Regino gegen Benedict zur Seite¹⁴.

Sind aber, wie gezeigt, unsere drei Texte unabhängig von einander, so bleibt nur die Annahme übrig, dass sie einer gemeinsamen Quelle entfloßen sind.

Diese gemeinsame Vorlage kann man suchen wollen entweder in einer besseren Recension des Capitulare alterum als der überlieferten oder — zunächst wenigstens

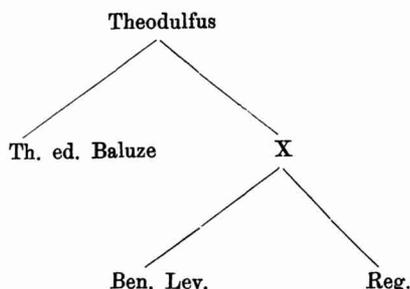
1) Vgl. Beilage VI N. p? XI N. a. b. XII N. u. v? 2) Vgl. Beilage VI N. o, X N. g? XII N. g? h? XXI N. g? (XII N. x. y, XXI N. w scheinen Glosseme zu Theodulf zu sein). 3) Vgl. Beilage XI N. g? XII N. b. s. 4) Vgl. oben S. 56 N. 4. 5) Vgl. Beilage VI N. o, XIV N. a, XV N. a, vgl. dazu conc. Ancyr. cit. — Wie die Verhältnisse in c. VIII und zum Theil in c. XIV liegen, dürfte sich kaum ausmachen lassen. In VIII N. i dürfte eine Interpolation unseres Theodulf zu sehen sein. 6) Oder seine Vorlage. 7) Vgl. Beilage V N. k. m, VI N. f. n. w, XIV N. c. d. f. h. i, XV N. e bis l, XXI N. h. r, XXIIb N. a. 8) Ebd. XIV N. e. l, XV N. c. m, XXI N. a. b. s. 9) Ebd. XV N. d, XXIIa N. b nebst N. 5, XXIIb N. b (unbekannter Herkunft). 10) Die Aenderungen in XXI N. f. n (vgl. auch XXIIb N. b) erklären sich aus der Nichtaufnahme von Cap. alt. Theodulfi c. 21a. 11) In den vier anderen Fällen fehlen sie. 12) Vgl. oben S. 54 N. 6. 13) Der überlieferte Theodulf ermangelt, von einem Falle (c. 12) abgesehen, der Rubriken. Da Benedict 3, 379 seine Rubrik aus Theodulf hat, so rühren vielleicht sämtliche Inhaltsangaben bei Benedict aus einem besseren Texte Theodulfs her. 14) Vgl. Beilage V N. d. e. n. p. r. s, VI N. k. o. p, auch N. b. g. i. l. q. r. t. aa. cc; XXIIb N. g. i.

für Cap. alt. c. 5. 6. 8. 14. 15. 21(b). 22 a. b — in dem Concilium Namnetense.

Für das Zweite spricht allein die Quellenangabe: ex conc. Namnetensi, mit der Regino sämtliche ihm mit Theodulf gemeinsamen Capitel versieht. Dass diese Stütze gebrechlich ist, hat uns die Betrachtung des Verhältnisses zwischen Regino's Sammlung und Hinkmars Capitula gezeigt¹. Man wird den Inscriptionen Regino's den Glauben zu versagen und die acht angeblichen canones Namnetenses für Excerpte aus Theodulfs Capitulare alterum zu erklären haben². Regino muss, wie Benedict, eine noch nicht durch Streichungen³ und Interpolationen⁴ zerrüttete Gestalt von Theodulfs Capitulare (X) vor sich gehabt haben, die sich aber allerdings vom Original bereits durch diejenigen Abweichungen unterschied, welche uns die übereinstimmen-

1) Oben Abschnitt 3 S. 45 ff. 2) Wer Cap. alt. Theodulfi c. 5. 6. 8. 14. 15. 21. 22 wegen der Quellenangabe bei Reg. für Reproduktionen von Nantenser Schlüssen hält, kann es vielleicht wagen, noch einen Schritt weiter zu gehen, und alle Stücke, die der Reihe Ben. 3, 375—382 (Theodulf. c. 10—12. 16. 18—20), ferner alle, die der Reihe Theodulf 5—22 (Theodulf. c. 7. 9. 13. 17) oder 1—29 angehören, obgleich nur einzelne Stücke durch Reg. (scheinbar) als canones Namn. legitimiert sind, als Schlüsse von Nantes zu reclamieren. Stil-, Tendenz- und Quellen-Einheit verbinden Theod. c. 5—29. Die von Theodulf bevorzugte, wo nicht allein benutzte canonistische Quelle ist die Hispana, vgl. die Nachweise in den Noten der Beilage zu c. 5. 6. 8. 14. 15. 16. 18. 21. 22a. b, und ferner zu c. 17: Conc. Ancyr. c. 21 Hispana, Migne Tom. LXXXIV, col. 108 (Theod. c. 17: *Mulieres, quae fornicantur et partus suos necant aut secum agunt, ut utero conceptos excutiant, antiqua quidem definitio usque ad exitum vitae eas ab ecclesia removit. humanius autem nunc secundum Ancyrani concilii definitionem decem annorum tempus poenitentiae submittuntur* . . .); — zu c. 26: Conc. Ancyr. c. 16. 17 Hispana, Migne l. c. col. 107; zu c. 27 (ed. p. 34 unten) conc. Tolet. II. c. 1 (Migne l. c. col. 335). — In Theod. c. 31 (ed. Bal. p. 44. 45) sind benutzt c. 13. 12 conc. Araus., Hisp. Migne l. c. col. 256, ebenda (ed. p. 45 Mitte, 'quod prohibent valde canones') vgl. c. 6 Conc. Carth. III., Hisp. Migne l. c. col. 189. Der Satz (ebenda p. 45 unten) 'presbyteri enim, licet pontificatus apicem non habeant, tamen secundi episcopi sunt' ist eine Umkehrung von Innocentius I. ad Decentium 'Si instituta', Jaffé² 311, Hisp. c. 3 Migne l. c. col. 642 'nam presbyteri, licet sint sacerdotes, pontificatus tamen apicem non habent'. Durch c. 30 (p. 40) setzt sich Theodulf in Widerspruch mit c. 17; c. 17 'mulieres, quae . . . partus suos necant . . . decem annorum tempus poenitentiae submittuntur', c. 30 'mulier, quae partum suum necat, quatuordecim annis poeniteat' (diesen Bussatz finde ich in keinem Poenitentiale; zum nächsten Satz in c. 30 vgl. Theodori Poenit. I, 14 § 25, Wass. S. 200). — Mit der gedachten Reclamation von Nantenser Schlüssen würde man aber allen festen Boden verlieren. 3) Vgl. Beilage V N. f. h, oben S. 56 N. 6, XII N. i, XXI N. a. 4) Vgl. Beilage VI N. d. s. u. o? z, VIII N. i, XII N. h. x. y? XXI N. w.

den Lesarten bei Benedict und Regino bezeugen. Stamm-
baum also:



Die falschen Inscriptionen bei Regino sind in ihrer Entstehung ebenso zu erklären, wie die unrichtigen Aufschriften der Capitula Hincmari (oben S. 49); hinter den echten Canonen von Nantes standen etwa in der näheren oder entfernteren Vorlage Regino's nicht nur die Capitula Hincmari, sondern auch das Cap. alt. Theodulfi ohne den Verfassernamen. Die Capitelziffern Regino's VI. VIII. XXI. XXII¹ entsprechen genau der Folge der Texte bei Theodulf. Auch Benedict hat seinen Theodulf (X) reihenweise ausgeschrieben, wobei er, wie so häufig, einzelne Capitel übersprang.

Theodulfs Capitulare secundum, das sich als eine nicht unwichtige originale² Quelle herausstellt, war eine hervorragende Leistung kirchlicher Verwaltungs- und Satzungskunst³. Der mirabilis doctor, als welchen Theodulf die Synode von Tribur 895 bezeichnet⁴, war einer der Führer in den auf Reform des Busswesens gerichteten Bestrebungen. Das Capitulare secundum muss in die Bischofszeit (ca. 798—818) Theodulfs fallen; vielleicht ist es älter als die Reformsynoden des J. 813, deren Texte auf das Capitulare ohne Einfluss geblieben sind, so enge sich die Beziehungen z. B. zwischen Conc. Cabilon. 813 c. 38⁵ und Theodulf c. 12 gestalten.

1) Vgl. Tabelle III Spalte 3 S. 54, 55. 2) Am Anfang und am Ende des Cap. alt. finden sich freilich Wechsel zwischen der 1. bzw. 2. und 3. Person, die an ungeschickte Benutzung einer Vorlage denken lassen; c. 2 'vos o sacerdotes domini admonemus, ut . . . teneatis'; c. 3 'Discutiendi . . . sunt omnes domini sacerdotes, utrum . . . teneant'; c. 4 'Admonendum illis, ut . . . exigant . . .; . . . si forte parentes . . . vobis dare voluerint, accipite'; c. 32 'Dicendum . . . sacerdotibus . . .; sciat . . . sacerdos; vobis sacerdotibus'. 3) Vgl. ihre eingehende Berücksichtigung in der modernen Literatur oben S. 54 f. in den Noten. 4) Conc. Trib. Vulg. c. 17, MG. Capp. T. II, p. 222. 5) Mansi Tom. XIV, col. 99, Wasserschleben, Bussordnungen S. 78.

5. Die acht echten, bei Regino überlieferten
Canones Namnetenses.

Nach dem Gesagten bleiben also nur 8 Canonen übrig, die bei Regino die Aufschrift 'ex concilio Namnetensi' führen und sich nicht aus einer bekannten Quelle ableiten lassen¹. Diese acht Capitel:

Namn. Sur. 1. 7. 8. 11. 19. 20; ferner
Sur. Suppl. 21. 22

haben bis auf Weiteres als echte Schlüsse von Nantes zu gelten. Die 20 Canonen der Concilien-Sammlungen schrumpfen auf 6 zusammen. Durchweg fehlen bei Regino die Capitelziffern der 8 Schlüsse; alphabetisch nach den Initien geordnet sind es diese:

Conc. Namn.	Reg.	Sur.
1. Cum apostolus	2,174	19
2. Definivit	1,193	(21)
3. Episcopus	1,453	11
4. Omnibus	1,405	7
5. Sicut enim	1,257	8
6. Summo	2,366 ²	20
7. Ut dominicis	2,421	1
8. Ut quisque	1,210	(22)

Nur aus can. 2 erhellt als Urheber der Norm das 'sanctum concilium'. Einige der Canones zeigen stilistische Uebereinstimmungen. So findet sich in can. 2 wie in can. 6 die Wendung 'si quis haec transgressus fuerit'; in can. 3 'aut favoris gratia aut cuiuscumque muneris cupiditate . . . qui donum sancti spiritus vendere conati sunt', wie in can. 4 'quocumque munere aut favore . . . donum sancti spiritus, quod furari conatus est'.

Was den Inhalt betrifft, so handeln can. 3.³ 4 von der Ordination, can. 2 von der sog. missa solitaria⁴, can. 7 von dem Pfarrzwang in Beziehung auf die Messe⁵ und vom Ausschluss der Unversöhnlichen, can. 5 von der Pluralität der Beneficien⁶, can. 8 von der Pflicht des Pfarrers, einen Cleriker als Cantor und Schullehrer zu halten, can. 1 von dem Ausschluss der sanctimoniales und viduae von

1) Can. 17b Namn. Sur. (Reg. 2, 14) zähle ich nicht mit. Wahrscheinlich ist das Citat (Exod. 21, 14) nichts als eine Glosse zu Theodulf c. 14. 2) Benutzt auch in Reg. 2, 5 § 43, Burch. 10, 32 u. s. w., vgl. Corrector Burchardi c. 57 (Wasserschleben, Bussordnungen S. 644). 3) Vgl. Hinschius a. a. O. I, S. 108 N. 2. 4) Ebd. IV, S. 192 N. 3. 4. 5) Ebd. V, S. 217 N. 5, II, S. 267 f. N. 2. 4. 6) Ebd. III, S. 245 N. 2.

den Synoden oder Reichstagen (*placita generalia*)¹, can. 6 von abergläubischen Culten². Quellencitate finden sich zweimal: in can. 1 wird die 'lex Theodosiana' angeführt (Brev. Cod. Theod. 2, 12, 5 interpr.³), in can. 4 das 'Chalcedonense decretum' (Conc. Chalced. c. 2) in der Dionysischen Version⁴. In can. 7 schwebt möglicher Weise Conc. Tolet. XI. 675 c. 4 vor. Weiter finden sich Beziehungen zwischen can. 2 und Conc. Mogunt. 813 c. 43:

can. 2 Namn.

Definivit sanctum concilium, ut *nullus presbyter solus praesumat missam cantare. cui enim dicit 'Dominus vobiscum' aut 'Sursum corda' aut 'Gratias agamus domino deo nostro', cum nullus sit, qui respondeat?* aut in canone 'et omnium circumadstantium', *cum nemo adsit?* aut quem invitat ad orationem . . . u. s. w.

c. 43 Mogunt.⁵

Nullus presbyter, ut nobis videtur, solus missam cantare valet recte. quomodo enim dicet 'Dominus vobiscum' vel 'Sursum corda' admonebit habere et alia multa his similia, cum alius nemo cum eo sit?

Der Text von Mainz 813 scheint eine Kürzung, sei es des Nantenser Canons, sei es einer gemeinsamen (allerdings bisher nicht nachweisbaren) Vorlage zu sein. Wegen der letztgedachten naheliegenden Möglichkeit ist es vorsichtiger, die Parallele nicht chronologisch zu verwerthen. Ueber die Zeit der Synode wird man nicht mehr sagen können, als dass sie vor das Abfassungsjahr (906) von Regino's Sammlung fallen muss und dass einige ihrer Anordnungen (can. 2. 3. 7. 8) sich am besten in die rechtlichen Zustände der karolingischen Epoche eingliedern. Vielleicht thut man gut, mit der Zeitbestimmung nicht allzunahe an die Jahre heranzurücken, in denen Regino (zumal von 892 ab) das kirchliche Leben seiner Zeit mit eigenen Augen verfolgte; sonst wäre schwer begreiflich,

1) Vgl. Scherer, Kirchenrecht I, S. 672 N. 14. 2) Vgl. Friedberg, Aus deutschen Bussbüchern (1868) S. 61. 3) Lex Romana Visigothorum ed. Haenel (1849) p. 48. Vgl. Conrat, Geschichte der Quellen I, S. 13 N. 1 n. 2. 4) Die cursiven Worte aus der Dionysiana (Migne T. LXVII, col. 171): *iuxta Chalcedonense decretum is, qui ordinatus est, donum sancti spiritus . . . (oben S. 60) amittat, et qui mediator existit, si clericus est, proprio gradu decidat, si laicus aut monachus, anathematizetur.* — Die Synode von Nantes benutzt also eine andere Uebersetzung der griechischen Concilien als Theodulf, oben S. 58 N. 2. 5) Mansi T. XIV, col. 74.

wie er Theodulf, Hinkmar und die Synode von Nantes zusammenwerfen konnte.

6. Ergebnisse.

Die Canonen, die unter dem Namen von Nantes in den Conciliensammlungen gehen bezw. bei Regino als solche inscribiert sind, zerfallen in 5 Massen. Die eine stammt aus Theodulfs Capitulare alterum (798—818?), die andere aus Hinkmars Capitula von 852, die dritte aus Ansegis, die vierte zählt Stücke, die als Schlüsse von Nantes nicht genügend beglaubigt sind, die fünfte endlich wird von vermuthlich echten Schlüssen des Concilium Namnetense gebildet. Die weiteren Capitel mit der Aufschrift 'ex conc. Namn.' bei Burchard sind durchweg irrthümlich unserer Synode zugewiesen. Mit den 20 Canonen von Nantes in den Conciliencollectionen seit Surius hat es folgende Bewandtnis:

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Namn. c. 7 | 11. Namn. c. 3 |
| 2. = Anseg. 1, 147 | 12. = Theodulf. c. 21b |
| 3. = Theodulf. c. 6 | 13. = Theodulf. c. 22a |
| 4. incert. | 14. = Theodulf. c. 22b |
| 5. incert. | 15. = Hincm. c. 16 |
| 6. = Theodulf. c. 8 | 16. = Hincm. c. 17 |
| 7. Namn. c. 4 | 17. = Theodulf. c. 14 |
| 8. Namn. c. 5 | 18. = Theodulf. c. 15 |
| 9. = Hincm. c. 7 | 19. Namn. c. 1 |
| 10. = Theodulf. c. 5 | 20. Namn. c. 6; |

und mit Sur. Suppl. diese:

- | | |
|------------------|----------------------|
| (21.) Namn. c. 2 | (23.) = Hincm. c. 9 |
| (22.) Namn. c. 8 | (24.) = Hincm. c. 5. |

Aus Theodulfi Capitulare secundum schöpft auch Benedictus Levita in der Reihe 3, 375—382. Das Concil von Nantes hat er nicht benutzt, da sich von dessen vermuthlich echten acht Canonen keiner bei ihm findet. Von einem der genannten Capitel Benedicts, das (nach Scherer) zum Theil eigenes Fabricat des Fälschers sein sollte, hatte Hinschius die richtige Quelle ermittelt (Ben. 3, 377). Von zwei Capiteln und einem Halbcapitel, die angeblich aus dem Concilium Namnetense herrühren sollten, ist jetzt der wahre Ursprung aufgedeckt (Ben. 3, 375. 376. 382b). Für vier Capitel und ein Halbcapitel ist erstmals die benutzte Vorlage nachgewiesen (Ben. 3, 378. 379. 380. 381. 382a).

Beilage.

Text der bei Benedictus Levita und (oder) Regino überlieferten Capitel aus Theodulfi Capitulare alterum.

V.

Rubr. Ben. 3, 375: Qualiter decimae et oblationes fidelium a sacerdotibus sint dispensandae.

Rubr. Reg. 1, 353: Si de decimis quatuor fiant portiones.

Instruendi sunt sacerdotes^a pariterque admonendi, quatenus^b noverint decimas et oblationes, quas a fidelibus accipiunt, pauperum^c et hospitem et peregrinorum^e esse stipendia, et¹ non quasi suis, sed quasi commendatis uti^d, de quibus omnibus sciant se rationem posituros^e in^f conspectu dei^g et, nisi^h eas fideliter pauperibus et his, quiⁱ praemissi suntⁱ, administraverint^h, condemnationem^k patiendos^l. qualiter vero dispensari debeant, sacri^m canones^m instituunt, scilicet ut quatuor partes indeⁿ fiant, una ad fabricam ecclesiae relevandam, altera pauperibus distribuenda, tertia presbytero cum suis clericis habenda, quarta episcopo reservanda^o, ut^p, quidquid exinde^q.^r iusserit, prudenti consilio fiat^s.

VI.

Rubr. Ben. 3, 376: Quod feminae cum presbyteris vel reliquis clericis non debeant habitare nec eis ministrare nec intra cancellos stare neque ad altare accedere.

Rubr. Reg. 1, 105: De eadem re (*i. e.* De familiaritate extraneorum mulierum).

Inhibendum et^a modis omnibus interminandum^{b, c}, ut

V. a) presbyteri *B. R.* b) *sic B. R.*; qualiter *Th.* c) pauperum — peregrinorum *B. R.*; peregrinorum et pauperum *Th.* d) debere *ins. B.* e) reddituros *B.* f) in — dei *om. Th.* g) divinae maiestatis *B.* h) nisi — administraverint *om. Th.* i) quibus praemissum est *B.* k) *sic Th. B.*; damna *R.* l) *sic B. R.*; passuros *Th.*; possuros *Th. ed. Bal.* m) *sic Th.*; canones sacri *B.*; canones sancti *R.* n) *sic Th. R.*; ex omnibus *B.* o) *sic B. R.*; reservata *Th.* p) et *B.* q) *sic B. R.*; inde *Th.* r) pontifex *ins. B.* s) *sic Th. R.*; est faciendum *B.*

VI. a) *om. Th.* b) intimandumque *Th.*; tenendum *B.* c) est *ins. B. R.*

1) Vgl. Statuta eccl. antiqua (Conc. Carth. IV. Hispana) c. 31 (z. B. Migne T. LXXXIV, col. 203): 'Ut episcopus rebus ecclesiae tanquam commendatis, non tanquam propriis utatur'.

nullus sacerdos^d eas^e *personas* feminarum, sicut^f in canone^{g.1} insertum continetur, de quibus *suspicio*^h esseⁱ potestⁱ, in domo sua habeat; ^ksed neque illas, quas^l canones^l concedunt, — quia instigante diabolo etiam in illis scelus frequenter perpetratum invenitur^m aut etiam in pedissequis earumⁿ, — scilicet^o *matrem amitam sororem*^o. sed^p si quis^p de his habuerit talem necessitatem patientem^q, cui sit necessitas^r sustentatio presbyteri^s, habeat in vico^t aut in villa^t domum longe a presbyteri^u conversatione^u et^v ibi^v ei^w subministret^x, quae necessaria sunt. sed et^y hoc secundum auctoritatem canonum^z modis omnibus prohibendum, ut^z nulla *femina ad altare praesumat* accedere aut presbytero *ministrare* aut^{aa} infra^{bb} cancellos^{cc} stare aut sedere.

VIII.

Rubr. Reg. 1, 127: De eadem re (sc. Ut nullus in ecclesia mortuum sepeliat).

Praeciipiendum sacerdotibus^a domini^a secundum canonicam^b auctoritatem^z, ut^c de sepulcris^d et hominibus sepeliendis nihil muneris exigant, nisi forte, qui sepelitur, vivens iusserit ecclesiae, in cuius atrio sepelitur, de suis rebus aliquid tribuere, aut etiam post mortem illius, quibus commissum est eius eleemosynam facere, de illius^e rebus^e aliquid sponte^f dare^f voluerint. tamen nullatenus a presbyteris illis^g aliquid^g exigatur nec^h ab illis, qui locis et vicis praesuntⁱ. prohibendum etiam secundum maio-

VI. d) diaconus, subdiaconus *ins. Th.* e) *om. Th.* f) et *ins. R.* g) canonibus *B.* h) suspectio *Th.* i) p. e. *B.* k) et non solum illas *ins. B.* l) antiqui *ins. B.* m) reperitur *B. R.* n) illarum *R.* o) nec igitur matrem neque amitam neque sororem permittimus ultra habitare in domo una cum sacerdote *Th.*; scil. — sor. *om. B.* p) nam si qua *B.* q) *om. B.* r) necessaria *B.* s) diaconi vel subdiaconi *ins. Th.*; *cf. n. d.* t) villa aut in vico *B.* u) conv. presbyteri *Th. nihil addens; cf. n. d. s.* v) ubi *Th.* w) eis *R.* x) admin. *Th.* y) etiam *Th.* z) quando missa celebratur *ins. Th.* aa) vel *B.* bb) intra *Th.* cc) cancellum *B.*

VIII. a) s. dom. *om. R.* b) canonum *R.* c) *om. Th.* d) sepulcris *Th.* e) reb. ill. *R.* f) dare sponte *R.* g) aliquid ab illis *Th.* h) sive *R.* i) vel quorum possessio est ipsa ecclesia vel hereditario vel beneficiario iure *add. Th.*

1) Vgl. Conc. Nicaen. c. 3 Hispana, Migne T. LXXXIV, col. 93.
2) Vgl. Conc. Laodic. c. 45 Hispana, Migne l. c. col. 133; Decr. Gelasii c. 28 rubr. Hisp., l. c. col. 805. 3) Vgl. Gregorii I. Registrum 8, 35 (MG. Epist. T. II, p. 37 sq.), wo sich ein sehr ähnlicher Gedankengang, wenschon mit anderen Worten, findet. Vgl. im Allgemeinen Scherer, Kirchenrecht II, S. 614 N. 45.

rum instituta¹, ut in ecclesia nullatenus sepeliantur, sed in atrio aut in porticu aut exedra ecclesiae. infra^k ecclesiam vero¹ prope altare, ubi corpus domini et sanguis conficitur, nullatenus habeant^m licentiam sepeliendi.

X.

Rubr. Ben. 3, 377: Ut incesti a sacerdotibus per veraces et deum timentes homines fidelites perquirantur et canonice puniantur.

De incestis omni studio perquirendum^a sacerdotibus per homines veraces et timorem dei ante oculos habentes. et si repertum^b fuerit^b, statim aut ipsi^c emendare studeant aut cum adiutorio archidiaconi^d aut^e episcopi^f emendare^g et^g extirpare satagant, ne tanto flagitii^h scelereⁱ illi polluantur et pereant et alii^k in eorum^k vicinitate omnipotentis dei iram incurrant.

XI.

Rubr. Ben. 3, 378: Ut presbiteri et reliqui clerici ab omnibus vitiis se caveant, et subiectos sibi fideliter instruant, atque bonis operibus omnibus ducatum praebeant.

Admonendi sunt sacerdotes^a et instruendi, ut primum ipsi ab omni stimulatione^b carnis sint alieni et tunc plebibus^c sibi subiectis^c et verbis praedicent et exemplum^d ostendant, ut^e ab omni se^f fornicatione et ab omni inrationabili, veluti^g pecudum, luxuria et pollutione abstineant et^h mundo se corpore et mente deo praeparent².

VIII. k) intra *Th.*; cf. c. 5 n. bb. l) aut *ins. R.* m) habeat *R.*
X. a) est *ins. B.* b) reperti fuerint *B.* c) per se *B.* d) sui *ins. B.* e) vel *B.* f) hoc ipsum *ins. B.* g) emend. et *om. B.* h) flagitio et *B.* i) et *ins. B.* k) aliorum *Th.*

XI. a) clerici *B.* b) fornicatione et immunditia et luxuria et ab omni pollutione *B.* c) plebi sibi subiectae *B.* d) exempla *B.* e) ubi *B.* f) *om. B.* g) vel inutili³ *B.* h) *om. Th.*

1) Vgl. Conc. Bracar. I. c. 18 Hispana, Migne T. LXXXIV, col. 567. — Aus dem neueren Recht vgl. Conc. Mogunt. 813 c. 52, Mansi T. XIV, col. 75. Vgl. Scherer, Kirchenrecht Bd. II, S. 608 N. 19. 2) In Baluzius' Ausgabe des Cap. alt. Theodulfi (p. 25) beginnt der Satzsatz mit 'Mundo', steht hinter 'praeparent' keinerlei Interpunction, und schliesst sich die Rubrik von c. 12 'de confessionibus', die als solche nicht kenntlich wird, unmittelbar an. 3) Vgl. Eugenii II. concil. Romanum 826 c. 38 rubr., MG. Capp. T. I, p. 376.;

XIIa.

Rubr. Theodulf. et Ben. 3, 379: De confessionibus fidelium accipiendis et diiudicandis et^a consiliis^b dandis^c, qualiter^d pro modulo et^e quantitate peccati sit^f poenitentiae^g tempus instituendum^{g·h}.

Quaerendumⁱ namque estⁱ sacerdoti, cum accipit cuiuslibet fidelium^k confessionem peccatorum, qualiter^l ipsum^m peccatum perpetratum sitⁿ, aut si postea iteratum aut frequenter perpetratum^o sit, si sponte, si coacte, si per ebrietatem aut^p per quodlibet ingenium factum sit, ut^q, cum invenerit, unde radix illius peccati processit, tunc congruam adhibeat medicinam. qualiter^r vero peccati adhibenda sit medicina, secundum canones^s authenticorum sanctorum^t patrum esse^t debet^l, et non secundum placitum hominis nec^u secundum^v voluntatem. nec in hac parte voluntas aut gratia hominis sectanda^w, sed voluntas dei in omnibus exquirenda^x, quatenus dignis precibus et poenitudine digna placari possit omnipotentis dei vindicta, quam^y suo^z vitio provocavit.^{aa}

XIV.

Rubr. Reg. 2, 13: De eadem re (sc. De homicidis).

^aSi quis voluntarie vel^b per insidias homicidium^c fecerit^c, iugi se poenitentiae submittat², et, si hoc publice actum con-

XIIa. a) *om. Th.* b) *consilium B.* c) *blandis(!) Th.* d) *quia licet(!) Th.* e) *om. Th.* f) *se Th.* g) *poenitentia B; penitentiae temporis instituto B. Cod. Vat. Palat. 583 (contulit Victor Krause).* h) *et longum vel breve vel districtum vel levae (sic) vel mediocre add. Th.* i) *Quaer. — est om. Th.* k) *fidelis B.* l) *quia licet(!) Th.* m) *primo B.* n) *om. B.* o) *actum B.* p) *et Th.* q) *et B.* r) *qualis B.* s) *canonum B.* t) *sic etiam B (excepto codice Gothano corr.) secundum Baluzium, cuius lectionem testantur codd. Vatic. 4982 et Vat. Palat. 583 (om. esse) collati a V. Krause.* u) *sed B.* v) *dei ins. B.* w) *est ins. B.* x) *in scripturis sanctis ins. Th.* y) *homo ins. Th.* z) *sic B secundum Bal. (Vat. 4982); Goth. cum.* aa) *cap. continuatur in Th: Ad poenitentiam vero populus — delabi (= 12b).*

XIV. a) *Homicidium praem. Th.* b) *et R.* c) *fecerit Th (cf. n. a); hominem interfecerit R.*

1) Diese seine Tendenz wird Theodulf nicht müde zu betonen, vgl. c. 13 'sanctorum patrum instituta', c. 16 'secundum canonum institutionem', c. 8 (cf. 13) 'secundum canonicam auctoritatem', c. 13 'secundum canonum et sanctorum patrum institutionem', c. 13 'auctoritas canonum et sanctorum patrum firmissima institutio'. 2) Vgl. Conc. Ancyr. c. 22 Hispana, Migne T. LXXXIV, col. 108. In der Dionysiana (Migne T. LXVII, col. 156) findet sich 'submittant' statt des isidorischen 'committant', und

stat, si laicus^d, deponat^e arma et omnem saecularem militiam et publice satisfaciat, ita ut quadraginta diebus extra ecclesiam foris ad ostium oret; quibus in pane et aqua exactis^e a communione orationum quinquennio removeatur, post quinquennium tantum in orationum communionem recipiatur, non^f offerat, non corpus domini omnino^g attingat^h; in quo perdurans quatuordecim annosⁱ, tunc ad plenam communionem cum oblationibus^k recipiatur. *circa*^l *exitum vitae*¹ hanc consequatur humanitatem, ut viaticum accipiat eucharistiam. abstinencia illius sit in arbitrio sacerdotis²; secundum personam et possibilitatem sic ei imponatur abstinencia ciborum. si autem occultum sit, occulte similiter agat, sicut superius³ insertum tenetur^{1.4}.

XV.

Rubr. Reg. 2, 22: De eadem re (sc. De homicidiis non sponte commissis).

Si^a quis^a *casu*⁵, *non volens, homicidium*^b perpetraverit, *prior*^c *quidem regula post*⁶ *septem annorum*⁷ *poenitentiam communioni*⁸ *sociavit secundum gradus constitutos; haec vero — Ancyranum concilium —*⁹ *definitio quinquennii temporis poenitentiam tribuit, ut*^e *quadraginta diebus foris*^d *ad ecclesiae ostium stet*^d; quibus peractis biennio ab oratione ceterorum^{e.10} fidelium segregetur, non communicet, non^f offerat; post biennium recipiatur^g in communione^g orationum^h et^l

XIV. d) est *ins. R.* e) deponat — exactis *om. R.* f) autem *ins. R.* g) *om. R.* h) contingat *R.* i) annis *R.* k) orationibus *Th.* l) circa — tenetur *om. R.*

XV. a) Homicidium qui *Th.* b) *om. Th.*; cf. n. a. c) prior — ut *om. R.* (cf. *Reg. 2, 15: Ancyran. c. 22 Dionys.*). d) in pane et aqua poeniteat *R.* e) *om. R.* f) nec *R.* g) i. c. r. *R.* h) orationis *R.* i) *om. R. codd. praeter Goth. qui habet non tamen.*

'poenitentiae' statt 'ad poenitentiam'; dies beweist wegen seiner Geringfügigkeit nichts gegen die im Uebrigen feststehende ausschliessliche Benutzung der Hispana. 1) Conc. Ancyran. cit. 2) Das Abstellen auf das arbitrium sacerdotis ist eine Lieblingsidee Theodulfs, vgl. c. 13. 15. 16. 17. 26. Vgl. conc. Carth. III. c. 81, Hisp. Migne T. LXXXIV, col. 193 'Ut poenitentibus secundum differentiam peccatorum episcopi arbitrio poenitentiae tempora decernantur'. 3) In diesem c. 14. 4) Vgl. die verwandten Vorschriften in c. 26 Cap. alt. (ed. Baluz. p. 32) 'quodsi occulte actum est . . . , occulte poenitere secundum aetatis modum, quod superius (in c. 26 in.) continetur', c. 27 (ed. p. 34) 'quodsi occulte hoc fecerit . . . , occulte ei poenitentia imponatur'. 5) Vgl. Conc. Ancyran. c. 23 Hispana, Migne l. c. col. 108. Die Dionysiana (Migne T. LXVII, col. 156) weicht vielfach ab. 6) post *Anc.*; per(!) *Th.* 7) annorum *Anc.*; annos *Th.* 8) sic *Anc.*; communionis *Th.* 9) humanior *ins. Anc.* 10) Vgl. c. 26 'cum ceteris christianis in ecclesiam non intret' (ed. Bal. p. 33 lin. 11).

offerat¹, non^k tamen^k communicet; post quinquennium ad plenam communionem recipiatur. abstinentia ciborum in arbitrio sacerdotis manebit^l secundum^m personam et qualitatem² hominis sit(?) et pondus(?) et abstinentia erit^m.

XVI.

Rubr. Ben. 3, 380: De his, qui prius non habentes odium, sed se defendentes aliquem occiderint, qualiter corrigenda sit temporis institutio.

Si quis egrediens^a per viam et^b aut^b in domo sua^c aut in platea civitatis aut villae^d, subito aut ab alio superventus aut litis contentione^e volens se defendere, non habens contra illum antea odium, interfecerit hominem, septem annos^f secundum canonum^g institutionem³ poeniteat, tribus^h aⁱ communione privetur, quatuor^k in communione orationum et oblationum susceptus in sacerdotis pendebit^l arbitrio, utrum dignus^m sit corpus Christi^m accipere aut usque ad plenitudinem poenitentiae ab eo separari. abstinentia ciborum in providentiaⁿ erit^o sacerdotis^o secundum possibilitatem poenitentis et devotionem et affectionem lacrimarum.

XVIII.

Rubr. Ben. 3, 381a: De muliere, quae duobus fratribus nupserit, et de viro eius, quid agendum sit.

Mulier⁴, quae^a duobus fratribus nupsit, abici debet^b usque ad diem mortis. sed propter humanitatem in extremis suis sacramentis reconciliari oportet, ita tamen ut^c prius solvatur coniugium, et maneat innupta, et vir eius absque uxore simili poenitentiae subdatur^d.

XV. k) aut *R cod. Goth.* l) maneat *R.* m) secundum — erit *om. R.*

XVI. a) quiete gradiens *B.* b) aut si etiam *B.* c) fuerit *ins. B.* d) in villa *B.* e) commotione *B.* f) annis *B.* g) canonicam *B.* h) tres *B.* i) vero *B.* k) autem *ins. B.* l) pendeat *B.* m) sit *c. Ch. d. Th.* n) prudentia *Th.* o) s. e. *B.*

XVIII. a) *sic Th. B;* si *Hisp.* b) *sic Th. B;* debere *Hisp.* c) *in Hisp. alia sequuntur.* d) sit subditus *B.*

1) Vgl. Cap. II. Theodulfi c. 16. 2) Vgl. c. 17 'pro personarum qualitate'; c. 26 'secundum modum fragilitatis'; c. 16 'secundum possibilitatem poenitentis'. 3) Reminiscenz an Conc. Eliberit. c. 5 Hispana (ed. Migne l. c. col. 302)? ('Si . . . furore zeli accensa . . . si voluntate, post septem annos' . . .) 4) Vgl. Conc. Neocaes. c. 2 Hispana, Migne l. c. col. 109.

XIX.

(Ben. 3, 381b *sine rubr.*)

Quodsi duo fratres cum una femina fornicati fuerint nescientes alter alterius fornicationem, statim ut cognoverint¹ adulterium, qui hanc^a habet uxorem, dimittat. et ille quidem post actam poenitentiam, si uxor defuncta fuerit, potest alteri sociari; illa vivente nequaquam. illa vero nunquam ulterius poterit in coniugium assumi, et iugi poenitentiae submissa ad exitum vitae communionis gratiam percipiat.

XX.

Rubr. Ben. 3, 381c sec. Baluz. (Vatic. 4982): De mulieribus et viris infantes opprimentibus.

Mulier, quae dormiens filium suum oppresserit, et mortuus fuerit, sex annos^a poeniteat. vir eius, si in domo illius fuerit^b, quatuor; si vero in uno lecto, simili modo poeniteat, duos in pane et aqua, reliquos quatuor secundum² quod sacerdos illos viderit posse, ita^{c.3} eis imponat abstinentiam^c ciborum.

XXI.

Rubr. Ben. 3, 382: De muliere, quae adulteravit virum suum, similiter et de viro, qui uxorem suam adulteravit, qualiter de ambobus agendum sit.

Rubr. Reg. 2, 130: Si cuius uxor adulterium perpetraverit.

a. Mulier^a habens virum si adulterium perpetraverit et occulte ad confessionem venerit, septem annos⁴ poeniteat, tres in pane et aqua, caeteros quatuor in providentia

XIX. a) eam B.

XX. a) annis B. b) fuit B. c) abstinentiam imponat B.

XXI. a) Mulier — imponatur (p. 70 lin. 2) om. Th (propter homoioteleuton); om. R.

1) Scherer, Ueber das Eherecht bei Benedict Levita S. 32 meint, es sei „klar, dass statt 'cognoverint' 'cognoverit' gelesen werden muss“. Die Lesung 'cognoverint' ist vollkommen gesichert einmal durch die einstimmige Ueberlieferung aller Benedictus-Hss. und zum Ueberfluss durch den Text der Quelle. Und sie ist auch nicht unerträglich. 2) Vgl. c. 17 'secundum quod eas viderit poenitere' (*ins. posse?*), c. 21 'qualiter eam viderit posse'. 3) Vgl. c. 23 'secundum furti qualitatem, ita et modus erit poenitentiae'. 4) Sieben Jahre nach conc. Ancyr. c. 20, Migne I. c. col. 108, vgl. Capitula Martini ep. Bracarenensis c. 76, Migne I. c. col. 584.

erit sacerdotis, qualiter eam viderit posse; et ita ei ciborum abstinencia imponatur^a.

Similiter^b et vir habens uxorem si adulterium perpetraverit, faciat, post^c triennium^d communicet^{b.1}.

b. Si cuius uxor adulterium perpetraverit, et^e a viro deprehensum fuerit et publicatum, dimittat uxorem, si voluerit, propter fornicationem. illa vero, secundum^f quod superius² insertum est,^g agat poenitentiam^f. vir vero eius illa vivente nullatenus habeat^{h.1} licentiam aliam ducere uxorem^h. aut^k, si^k voluerit adulteram sibi reconciliari^l, licentiam habeat, ita tamen ut pariter cum illa et^m poenitentiam agat et exacta poenitentia adⁿ communionis gratiam, sicut superius³ habetur^o insertum,^p accedantⁿ.

Similis forma et in muliere servabitur: si eam^q vir eius^q adulteraverit^r, habeat^{s.t} potestatem dimittendi virum propter fornicationem, maneat^u innupta, quamdiu vir eius vixerit; quia nec ille habet potestatem accipere^v aliam^v prima vivente, nec illa^w primo. habent tamen potestatem semet ipsos reconciliari^{x.5}.

XXIIa.

Rubr. Reg. 2, 131: Si non sociati coniugio fornicati fuerint.

Si qua mulier non habens virum aut vir non habens uxorem fornicati^a fuerint^a, quinque^b annos^{b.4} poeniteant.

XXIIb.

Rubr. Reg. 2, 132: Quodsi unus absolutus et alter copulatus adulterati fuerint.

Quodsi vir non habens uxorem cum alterius uxore

XXI. b) Similiter — communicet *om. R.* c) id est per *B.* d) non *ins. B.*; *cf. n. c.* e) hoc *ins. B. R.* f) VII annis publice poeniteat *R.* g) publice *ins. B.* h) aliam accipiat *R.* i) habebit *B.* k) quodsi *B. R.* l) reconciliare *Th.* m) *om. B. R.* n) post VII annos ad communionem uterque accedat *R.* o) continetur *B.* p) utriusque *ins. B.*; *cf. n. n.* q) vir eius eam *Th.* r) adulteravit *R.* s) habeat — reconciliari *om. R.* t) habet *B.* u) tamen *ins. B.* v) aliam accipere *B.* w) alium virum ducere vivente adhuc *ins. Th.* x) reconciliare *Th.*; *cf. n. l.*

XXIIa. a) fu. forn. *R.* b) tribus annis *R.*⁵

1) Zur Sache vgl. oben c. 16. 2) In c. 21a, welches im gedruckten Cap. II. Theodulfi grossentheils fehlt, während auch Regino (vgl. N. f) es wohl vor sich gehabt haben muss. 3) In c. 21a. 4) Die fünf Jahre aus conc. Eliberit. c. 14 i. f. Hispana (Migne l. c. col. 303)? 5) Die drei Jahre wohl aus Pseudo-Beda c. 1 § 1 i. f. (Wasserschleben, Bussordn. S. 258), vgl. Reg. 2, 135.

adulteraverit, aut si qua mulier non habens virum cum alterius viro adulteraverit^a, adulter^b erit uterque, et secundum quod superius¹ continetur insertum, poenitentiam agant^b.

Nachträge.

1. (Zu S. 44 N. 1, S. 45 Abschnitt 3 am Anfang). Der Cod. Salisburgensis S. Petri IX 32² enthält Bl. 213—225 eine Sammlung von 61 Capiteln. In dieser begegnen 3 canones 'Namnetenses', nämlich

cap. 25 Ex concilio Lamnetensi, = Reg. 2, 130 ('Si cuius uxor') = Namn. Sur. 12 (oben S. 41) = Cap. Theodulfi alt. c. 21b oben S. 55);

cap. 30 Concilio Mamnetensi cap. XXI.

Homicidae ab introitu ecclesiae et a mensa et ab osculo christianorum se abstineant, quousque prima XLma in pane, sale et aqua secundum canonicam diffinitionem ieiuent. tunc ad mensam et ad oscula admittantur et post triennium in V. feria coenae domini ab episcopo cum benedictione introducti demum sanctae matri ecclesiae reconcilientur.

cap. 48 Ex concilio Mamnetensi = Reg. 2, 12 (= Conc. Agath. 506 c. 37, Migne T. 84 col. 268).

Das cap. 25 ist bereits in der Vorlage (bei Reg.) unrichtig inscribiert. Die falsche Aufschrift von c. 48 erklärt sich wohl daraus, dass bei Regino das folgende Stück (Reg. 2, 13) dem Concil von Nantes zugewiesen wird. Die Quelle von cap. 30 der Salzburger Sammlung ist m. W. nicht ermittelt; da den Inscriptionen dieser Sammlung nicht zu trauen ist, möchte ich den Canon nicht für einen Schluss von Nantes, sondern für ein caput incertum erachten.

XXIIb. a) *om. R.* b) ille, qui foedus violavit coniugii, VII annis, ut supra³ dictum est, poeniteat; ille, qui lege coniugii⁴ non tenetur, V annis poeniteat. neque enim aequalis poenitentia danda est his, quibus sufficere poterat ad explendam libidinem suam coniugum amplexus, et illis, qui coniuge carentes ardore libidinis impellente in fornicationem ceciderunt. *R.*

1) In c. 21a (d. h. sieben Jahre, vgl. Ancyra c. 20). 2) Vgl. Phillips, Der Cod. Salisb. u. s. w., in den Wiener SB., phil.-hist. Classe, Bd. 44, Sonderabdruck (1864) S. 60 ff. 3) Vgl. Reg. 2, 130, oben c. 21b N. n. 4) Vgl. die von Regino 2, 135 in seine Quelle eingeschobenen Worte: 'id est uterque absolutus a lege coniugii'.

2. (Zu S. 51—59). In der Sammlung von Térouane Pars IV c. 6. 7¹ erscheinen Ben. Lev. 3, 379. 381b (= Theodulfi Cap. alt. c. 12a. 19, oben S. 55) als Capitel 'Ex decretis Bonifacii legati'. Dieser Attribution ist kein Glauben zu schenken. Keines der sogen. Decrete des Bonifatius rührt von dem Apostel der Deutschen her; für sämtliche 11 Decrete (mit einer Ausnahme?) lässt sich die Quelle nachweisen.

1) Vgl. Sdrlek, Wolfenbüttler Fragmente (1891) S. 118 ff.
