Werk

Titel: Miscellen

Ort: Hannover; Leipzig

Jahr: 1897

PURL: https://resolver.sub.uni-goettingen.de/purl?345858530_0022|log14

Kontakt/Contact

Digizeitschriften e.V.
SUB Göttingen
Platz der Göttinger Sieben 1
37073 Göttingen

info@digizeitschriften.de

V.

Miscellen.

Eine Aufzeichnung aus Lorsch.

Mitgetheilt von **Ernst Dümmler.**

Istam notationem stipendiarum[1] domnus B. abbas iussit notari secundum antiquam constitutionem seniorum precedentium G. scilicet et S.

Huch comes X libras, et duos equos onustos cum vino, et duos cum farina, et duas falces messarias, et II funes, et XV porcos et totidem oves. Adalradus VIIII libras, II equos cum farina, I cum vino, I falcem, I funem, X porcos et X oves. Sigebodo VI libras, II equos cum[2] vino, I cum farina, I falcem, I funem, V porcos, V oves. Werinherius VI libras, I equum cum vino, I cum farina, I falcem, I funem, V porcos, V oves. Bertilo V libras, I equum cum farina, I falcem, I funem, IIII porcos, IIII oves. Gerlach IIII libras, I equum cum[3] vino, I falcem, I funem, III porcos, III oves. Iremberdus V libras, I equum cum vino, I cum farina, I falcem, I funem, IIII porcos, IIII oves. Thimo IIII libras, III porcos, III oves. Thimo filius Ruotheri[4] I libram. Heberher[5] III libras et III porcos. Engilardus IIII libras. Werinherius I libram. Dragebodo IIII libras. Altwin I libram.

Vorstehende Aufzeichnung findet sich unter den Palatini der Vaticana n. 284 aus dem 9. bis 10. Jh., dessen Hauptinhalt Beda in Proverbia Salomonis bildet (vgl. Codices Palatini von Stevenson II, 2, 72). Auf der ersten leer gebliebenen Seite in 12 Zeilen von einer Hand des 11. Jh. eingetragen, wurde sie für mich von Hr. Dr. Jul. Koch abgeschrieben. Da die Hs. gleich vielen andern

1) So in der Hs. 2) Hier ist 'farina' getilgt. 3) 'far.' getilgt. Ruoth' Hs. 5) 'Heberh' Hs.

der Palatina ohne Zweifel aus dem Kloster Lorsch stammt, so werden wir bei dem Abte B. am füglichsten an Bobbo (1005—1018) denken dürfen, bei den vorangehenden Aebten G und S dagegen an Gerbodo (951—972) und Saleman (972—998), die unmittelbar auf einander folgend von Bobbo allerdings durch 3 kurz regierende Aebte getrennt waren. Ein Graf Hugo findet sich in dem älteren Todtenbuche von Lorsch zum 24. December (Böhmer, Fontes III, 152), die übrigen Personen kenne ich nicht[1].

[1]) [Werinherius Laureshamensis miles wird St. 1559 vom Jahre 1012 erwähnt, vgl. oben S. 186 N. 2. H. B.]

Zur Geschichte des Klosters St. Airy zu Verdun.

Von **Ludwig Schmidt.**

Die nachstehenden von einer Hand des ausgehenden elften Jh. herrührenden, vortrefflich erhaltenen Notizen über Erwerbungen des Benedictinerklosters St. Airy zu Verdun[1] fand ich auf der Innenseite eines Pergamentblattes in gr.-fol., welches als Umschlag eines gedruckte Predigten enthaltenden Miscellanbandes der vormaligen Oelser Schlossbibliothek (jetzt in der Königl. öffentlichen Bibliothek zu Dresden, Mscr. R. 52^{m}, z^{b}) diente. Auf der anderen Seite desselben steht der Anfang einer Schrift des heiligen Augustinus, wie die theilweise undeutliche, in bunten Buchstaben ausgeführte Ueberschrift anzudeuten scheint, in Schriftzügen aus ungefähr derselben Zeit und mit Malereien versehen. Ohne Zweifel haben wir also hier das erste Blatt einer einst jenem Kloster zugehörenden Handschrift vor uns, deren erste, ursprünglich freigelassene Seite für jene Aufzeichnungen benutzt wurde. Diese selbst sind, wie das Alter der Schrift ergiebt, ziemlich gleichzeitige und daher nicht ohne Werth; einige Erläuterungen dazu habe ich, soweit dies mit Hülfe der mir theilweise unzugänglichen gedruckten Litteratur möglich war, in den Noten zu geben versucht.

Henricus dei gratia Leodicensis episcopus[2] sed antea Virdunensis archidiaconus inter alia quam plura pietatis suę beneficia apud comitissam Ermentrudem[3] impetravit,

1) Ueber dieses Kloster vergl. Gallia Christiana XIII (Paris 1874) Sp. 1303 ff. Roussel, Hist. eccl. et civile de Verdun (Bar-le-Duc 1863—1864) I, 105. 119. Clouët, Hist. de Verdun II, 48 f. 348. 2) Heinrich I., Bischof von Lüttich 1076—1091. 3) Ermentrudis, Witwe des Grafen Gozelo von Rochefort († 1064), erscheint mit ihren Söhnen Cuno, Rudolf, Gundo, Johann und Heinrich (die Klosterchronik von St. Hubert M. G. SS. VIII, 578 nennt Gundo und Johann nicht, dafür Widō) in einer Schenkungsurkunde von 1064 für das Kloster St. Hubert bei Bertholet, Hist. de Luxembourg III, preuves p. XXIX. Vergl. auch Jeantin, Hist. du comté de Chiny I, 374 ff.

ut allodium cum mancipiis, quod habuit in villa Liuns[1], Sancto Agerico traderet. Quam traditionem non solum mater sed et filius eius comes Cono annuentibus etiam ceteris fratribus suis, Rodvlfo scilicet et Widone, legitime fecit ipso domno Henrico episcopo cum comite eiusdem nominis Henrico de Durboio[2] et Godescalco de Ciniaco[3] astante. Eodem tempore etiam vineas quasdam apud Nouereit[4] nobis in vadimonium adquisivit dato concambio ecclesie sancti Bartholomei[5] iuxta petitionem fratrum ipsi ecclesie deservientium. Similiter quoque predictus comes Henricus dimidium mansum cum familia in villa cui vocabulum Orio[4] huic loco dedit, et reliquam partem Berta quondam advocatissa cum totidem mancipiis non multo post pro sua suorumque salute adiecit. In Asperomonte[6] et Luseio[7] Theodericus miles quartam partem unius mansi cum familia, que sibi cecidit, nobis tradidit.

1) Wohl Lion-devant-Dun, vergl. Roussel a. a. O. II. pr. pag. CXLII. 2) Durbuy. Heinrich erscheint in der Klosterchronik von St. Hubert (SS. VIII, 610. 618) um 1095. 3) Ciney (vergl. Jeantin a. a. O. I, 357). Godescalc finde ich urkundlich 1055 und 1064 erwähnt (Bertholet a. a. O. und p. XXIV). 4) Mir unbekannt. 5) Collegiatkirche zu St. Bartholomäus in Lüttich. 6) Apremont. 7) Luzy (?), vergl. Roussel II pr. p. CXLIV.

Ein päpstliches Schreiben gegen Kaiser Otto IV.

von 1210, October 30, Lateran.

Mitgetheilt von **Berthold Bretholz.**

Die schon mehrfach erwähnte Chronik des Nicolaus von Böhmen aus der Mitte des 15. Jh.[1] — eine Compilation aus verschiedenen bekannten Quellen zwar, aber interessant durch die Reichhaltigkeit der benutzten Vorlagen und wichtig wegen mancherlei selbständiger Hinzufügungen — enthält zum Jahre 1211 mit wenigen Abweichungen[2] den Bericht des Chronicon Urspergense (Mon. Germ. SS. XXIII, 374) über die letzten Verhandlungen P. Innocenz' III. mit dem excommunicierten Kaiser Otto IV. zu Beginn des Jahres 1211 durch die Vermittlung des Abtes von Morimund[3]. Die Chronik fährt sodann fort: 'Hanc formam composicionis ...., dominus papa ... tria ardua negocia simul explere voluit et disposuit, que in una extravaganti patent, que incipit: Quoniam maior etc. Et primo laboravit super deposicione Ottonis imperatoris, quia fuit rebellis, quod fuit arduum negotium. Secundo transmisit litteras per christianitatem pro succursu terre sancte. Tercio pro adunando generali concilio litteras per orbem transmisit. Ipsarum exemplaria hic ponemus'.

Es folgt nun aber nicht, wie im Chron. Ursperg., Innocenz' Aufruf an die Christenheit zur Theilnahme am Kreuzzug und seine Einladung zum Besuch des lateranensischen Concils (beide 1213, April 19), sondern lediglich folgender Brief:

---

1) Vgl. Archiv der Gesellschaft f. ä. d. G. X, 688; B. Dudik, Mährens Geschichtsquellen I, 418 ff., Loserth in Mitth. des Vereins für Gesch. d. Deutschen in Böhmen, Jhg. 16, S. 162, wo bloss die schon von Dudik, S. 419. 422 gedruckte Einleitung wiederholt wird. 2) Dem Sinne entsprechend heisst es natürlich in unserer Chronik: Eo tempore ad curiam Romanam venit vir religiosus abbas de Morimunt, qui ... 3) Vgl. Winkelmann, Philipp v. Schwaben und Otto IV. v. Braunschweig II, 258.

Innocencius III. Moguntinensi et Magdeburgensi archiepiscopis et episcopo Bambergensi necnon karissimo in Christo filio illustri regi Boemie ac dilectis filiis lantgravio Thuringie et duci Meranie. — Nuncciis et literis vestris ea qua decuit benignitate susceptis vestroque intellecto processu licet semiplane descripto, gavisi sumus in domino et in potencia virtutis ipsius discrecionem ac devocionem vestram multipliciter commendantes, quod ad conterendum draconem, quem dominus ad illudendum illi formavit, inhiantem vos ac alios devorare inmaniter, incepistis magnanimiter operari, prosternendo tyrannum tam ecclesie quam imperio pestilentem. Ne igitur accidat[1], ut resurgat, nobis et vobis et aliis principibus tam ecclesiasticis quam mundanis est summopere providendum, ut nec fraudibus possit seducere nec viribus prevalere, quia novissima eius forent deteriora prioribus, nec iam draconis tantum nequiciam sed leonis eciam seviciam exerceret, nichil penitus inconcussum relinquens, quia nec rebus parceret nec personis, simul in unum spiritualia et corporalia confundendo. Quia vero nemo mittens manum ad aratrum et respiciens retro aptus est regno dei, neque qui ceperit sed qui perseveravit a domino commendantur, quamvis potissima pars huius negocii principium quidem extitit, cuius si medium bonum fuerit, optimus utique finis erit, prudenciam vestram rogandam duximus et monenda[m], per apostolica scripta vobis mandantes, quatenus in incepto proposito sagaci consilio et efficaci studio procedatis, nichil de contingentibus omittentes, sed ad consummacionem ipsius opes inpendatis et operas curis[2] et viribus innittentes, in domino principaliter confidendo, qui conteret sathan sub pedibus vestris dabitque vobis de tyranno triumphum, qui nitebatur vos et alios in extremam redigere servitutem. Quantum namque sit huius *in secula*[3] valiturum ad conservandum non solum dignitates et iura principum, verum eciam et pacem et iusticiam populorum, vestra prudencia non ignorat. Quare pro tali et tanta re nullatenus dubitetis per vos et alios quoscumque potestis opus honestius laborare, de auxilio et favore nostro securi, quoniam in eodem proposito sum[us] persistentes et firmiter[4] vobis et aliis ad hoc fideliter intendentibus parati sumus impendere consilium et auxilium oportunum, nec

1) Die Hs. hat 'adiciat'. 2) Die Verbesserung 'curis' unsicher, doch giebt das handschriftliche 'iuris' keinen Sinn. 3) Die Stelle ist verderbt, ich vermuthe den Ausfall eines Wortes in der Bedeutung 'Versprechen, Zusage'; der Sinn wäre, 'denn wieviel seine Zusage zu gelten hat . . .' 4) Die Hs. hat 'formam'.

desistimus operari, quecumque ad hoc negocium promovendum agnoscimus expedire, quod magnifice iam cepit per dei graciam prosperari. — Datum Laterani, III. kalendas novembris, pontificatus nostri anno XIII.

Die hier mitgetheilte Urkunde, ein interessantes Beispiel eines in den schärfsten Ausdrücken abgefassten diplomatischen Schriftstückes — Kaiser Otto ist mit Namen gar nicht genannt — entbehrt nicht einer gewissen historischen Bedeutung. Denn es ist die einzige sichere Nachricht, dass schon in verhältnismässig so früher Zeit, im Herbste 1210, bevor noch K. Otto IV. den Einbruch in das sicilische Königreich vollzogen, bevor noch P. Innocenz III. den Bann über den Kaiser ausgesprochen hatte, in Deutschland eine starke Opposition gegen den Welfen in Bildung begriffen war. Je genauer wir über den Beginn und die allmähliche Entwicklung des Zerwürfnisses zwischen Kaiser und Papst quellenmässig unterrichtet sind[1], desto spärlicher sind die Nachrichten über das Aufkeimen der Empörung gegen Otto in Deutschland. Wir finden zwar in der Contin. Admunt. zum J. 1210 die Angabe, dass der Papst bei der Verkündigung der Excommunication über den Kaiser am 18. November 1210 nicht ohne geheime Zustimmung der deutschen Bischöfe gehandelt habe[2], allein sie ist so unbestimmt, dass Winkelmann noch die Bemerkung macht, 'wie weit damals' — d. h. als P. Innocenz am 12. November 1210 den früher abgesetzten Erzbischof von Köln Adolf v. Altena zu versöhnen und für seine Pläne zu gewinnen suchte — 'die Bemühungen des Papstes bei den Fürsten schon gediehen sind, lässt sich nicht erkennen.' (S. 251).

Man hat auf Grund der bisherigen Nachrichten den Abfall von Kaiser Otto IV. in Deutschland in erster Linie den Bemühungen des Papstes und des Königs von Frankreich zugeschrieben, indem man darauf hinwies, dass einerseits jener auch nach Deutschland den Befehl erliess, Otto's Bannung allgemein zu verkündigen, andererseits dieser sich in einem Briefe an den Papst seiner Erfolge bei den deutschen Fürsten rühmte[3]. Allein beide Thatsachen erweisen sich nach unserer Urkunde bereits als ein

1) Vgl. Winkelmann S. 230 ff. 2) Mon. Germ. SS. IX, 592. 3) Der undatierte Brief nach Scheffer-Boichorst in Forsch. zur Deutsch. Gesch. VIII, 531 vom 1. Februar 1211. Hiermit zu vergleichen der vom Nov. 1210 datierte Brief K. Philipps II. an den Landgrafen von Thüringen, in welchem er ihm die Erhebung einer seiner Töchter zur Königin von Frankreich in Aussicht stellt; ebenda S. 533 und Winkelmann S. 251.

späteres Stadium, nicht als die eigentliche Veranlassung zum Abfall. Wir ersehen vielmehr, dass, wenn auch die wahren Gründe der Misstimmung gegen den Kaiser in Deutschland nicht aufgehellt werden, wohl schon im September 1210 eine kleine Anzahl von Fürsten gegen Otto Stellung nehmen; sie entsenden Boten und Briefe an den Papst, um diesem ihre Gesinnungen kund zu thun. Die vom Papste mit dem Kaiser unter mannigfachen Drohungen eingeleiteten letzten Verhandlungen seit Ende September 1210[1], die Correspondenz des Papstes mit dem Könige von Frankreich wegen Kaiser Otto zu derselben Zeit[2] erscheinen in anderem Lichte, wenn man weiss, dass sich der Papst eines gewissen Rückhalts bei einigen der massgebendsten geistlichen und weltlichen Fürsten in Deutschland bereits sicher bewusst sein konnte. Dies waren nach unserer Urkunde die beiden Erzbischöfe von Mainz und Magdeburg, der Bischof von Bamberg, ferner König Premysl Ottokar von Böhmen, Landgraf Hermann von Thüringen und der Herzog Otto von Meran.

Von Siegfried von Mainz wissen wir auch sonst, allerdings weit unbestimmter, dass er sich 'von Anfang an mit unverkennbarem Eifer auf die Seite des Papstes gestellt.'[3] Dass aber auch Albrecht von Magdeburg so früh schon eine so hervorragende Rolle unter der Gegnerschaft Kaiser Otto's gespielt, dürfte neu sein und umsomehr auffallen, als er zu der Gefolgschaft des Kaisers auf der Romfahrt gehört und mindestens bis in den October des Jahres 1209 bei Otto verweilt hatte[4]. Um so wichtiger wird aber nun die Bemerkung der Magdeburger Schöppenchronik, welche die Abreise B. Albrechts aus Italien auf einen 'krich twischen den keisere und dem bischope' zurückführt[5], über dessen Ursachen wir aber nichts näheres wissen. Dass der Papst sich auch an Ekbert von Bamberg wendet, der wegen Verdachts der Theilnahme am Morde Philipps geächtet war, aber vom Papste geschützt wurde, beweist, dass schon Ende 1210 die vom Papste veranlasste Untersuchung über dessen Schuld, die 1211 mit Ekberts Wiedereinsetzung endete, einen für diesen günstigen Verlauf nahm[6].

Unter den weltlichen Fürsten ist die Nennung des Herzogs von Meran beachtenswerth, nicht nur, weil auch

1) Vgl. Regesten des Kaiserreichs 1198—1272 n. 439 f. 2) Vgl. Regesten des Kaiserreichs 1198—1272, n. 6092. 3) Vgl. Winkelmann S. 270. 4) Ebenda S. 212 N. 3. 5) Die Chroniken der deutschen Städte VII, 134; vgl. hierzu Winkelmann S. 212 N. 3; S. 272. 6) Vgl. Winkelmann I, 477 ff., II, 273.

er ein Theilnehmer an Kaiser Otto's Romzug gewesen und gleichfalls, wie der Erzbischof von Magdeburg erst im October 1209 sich vom Kaiser verabschiedet hatte, sondern weil der Herzog auch Pfalzgraf von Burgund war, und als solcher mit Graf Stephan II. von Auxonne und Herzog Berthold von Zähringen in Fehde lag; letzterer aber gilt als entschiedener Gegner des Welfen[1].

Schliesslich vermag vielleicht unsere Urkunde auch beizutragen zur Aufhellung einer zeitlich und inhaltlich nicht ganz klaren Stelle in der Chronik von Reinhardsbrunn. Daselbst ist zum J. 1211 die Rede von einer Versammlung der Fürsten des Reichs, nämlich des Königs von Böhmen, der Erzbischöfe von Mainz und Magdeburg, des Landgrafen [von Thüringen] und des Markgrafen von Meissen in einer Stadt der östlichen Provinz, in Naumburg. Hier hätten die Verschworenen von den rohen Sitten des Kaisers gesprochen, von seinen Beleidigungen gegen kirchliche Würdenträger, von seinem Hochmuth u. a., so dass eben von diesem Fürstentage der Rückgang seines Glücks zu datieren sei. Es wird dann noch hinzugefügt, dass die verschworenen Fürsten stillschweigend auseinander gingen und ihre Beschlüsse zunächst verborgen hielten, um erst in Nürnberg offen gegen Kaiser Otto aufzutreten[2].

Vor allem möchte ich die Vermuthung aussprechen, dass an dieser Stelle irrthümlich statt des Herzogs von Meran der Markgraf von Meissen genannt erscheint, dessen Theilnahme an einer Verschwörung gegen den Kaiser und überdies in Gemeinschaft mit seinem grössten Feind, dem Könige von Böhmen, auch Winkelmann als eine fast unverständliche Sache erklärt hat[3]. Was aber die Zeit dieses geheimen Fürstentages betrifft, so möchte ich sie eben mit Hilfe unserer Urkunde bedeutend früher ansetzen, als dies Winkelmann thut, der sie im Frühling des J. 1211 vermuthet.

Thatsächlich wissen wir von drei Versammlungen, die die deutsche Opposition in dieser Zeit, 1210—1211, abgehalten hat. Die letzte fand zu Nürnberg im J. 1211 statt, nach Winkelmann's annähernder Berechnung im Monate September[4]. Kunde von derselben erhalten wir

1) Vgl. Winkelmann S. 269. 280. 2) Diese Stelle (Ann. Reinhardbrunn. ed. F. X. Wegele p. 123, vgl. Chron. S. Petri moderna = Chron. Sampetrinum ed. Stübel p. 52) findet sich übrigens fast wörtlich wiederholt in unserem Nicolaus de Bohemia unmittelbar nach der päpstlichen Urkunde. 3) A. a. O. S. 272. 4) S. 279. 280 und Erläuterungen IX, S. 500.

bloss durch eine thüringische Quelle und durch die Magdeburger Schöppenchronik[1]. Von einer zweiten Versammlung, die zu Bamberg abgehalten wurde, sprechen die Kölner Jahrbücher ebenfalls beim J. 1211[2]. Aus der Bemerkung, dass die Veranlassung zu dieser Zusammenkunft der Fürsten der Befehl des Papstes gewesen sei, Kaiser Otto zu verlassen und König Friedrich von Sicilien zu erwählen, dürfte wohl zu schliessen sein, dass dieselbe nicht allzu lange nach der Verkündigung der päpstlichen Excommunication erfolgte. Mit Rücksicht auf das Itinerar des Erzbischofs Siegfried, der von December 1210 bis April 1211 in Mainz urkundet, wäre dieselbe am wahrscheinlichsten unmittelbar nach April 1211 anzusetzen[3]. Dieser Versammlung in Bamberg geht nun noch die bloss in der Reinhardsbrunner Chronik erwähnte Zusammenkunft in Naumburg voran. Da nun unsere Urkunde vom 30. October 1210 auf eine gemeinsame Berathung der sechs Fürsten schliessen lässt, bei welcher die Absendung der Boten und Briefe, von welchen P. Innocenz spricht, entschieden wurde, so dürfte man kaum irre gehen, wenn man annähme, dass sie eben zu Naumburg stattfand, dieser Tag also noch vor den 30. October 1210, etwa in den Monat September 1210 fiele[4]. Es passt hierzu sehr wohl, dass in der thüringischen Quelle die Naumburger Zusammenkunft als eine 'geheime' bezeichnet wird, während nach der Excommunication Otto's, nach dem November 1210 eine Geheimhaltung keinen rechten Zweck und Grund gehabt hätte.

Von diesen Einzelheiten aber abgesehen, dürfte der Hauptwerth unserer Urkunde wohl darin liegen, dass sie uns beweist, wie die Initiative zum Kampfe gegen K. Otto in Deutschland weder vom Papste noch vom französischen König ausging, vielmehr die sechs Fürsten, an welche das Schreiben gerichtet ist, die Erzbischöfe von Mainz und Magdeburg, der Bischof von Bamberg, der König von Böhmen, der Landgraf von Thüringen und der Herzog von Meran, sich schon im Herbst 1210 zu gemeinsamem Vorgehen gegen den Kaiser geeinigt und den Papst von ihren geheimen Plänen verständigt hatten.

1) A. a. O. S. 136. 2) Ann. Colon. max. SS. XVII, 826. 3) Vgl. Winkelmann S. 274 N. 1, wo der Naumburger Tag in die Zeit nach April 1211, die Bamberger Zusammenkunft etwa in den Juni gesetzt wird. 4) Wenn allerdings in der thüringischen Quelle auch der Naumburger, wie der Nürnberger Tag zum J. 1211 erzählt wird, so dürfte hier eine chronologische Ungenauigkeit, hervorgerufen durch den Zusammenhang der Erzählung, anzunehmen sein.

Formularbücher der Grazer Universitätsbibliothek. II.

Von **J. Loserth.**

(Fortsetzung.)

3. Cod. 1515 (42/1) in 8^0 ein in schwarzes Leder gebundener Pergamentband von 128 Blättern gehörte im 3. Jahrzehnt des XVII. Jahrh., wie man einer Eintragung (M. Thomas Iurichius, decanus Seccoviensis anno iubileo 1625) entnimmt, dem Decan Jurich. Jede Seite hat 22 Linien. Die einzelnen Stücke des Cod. sind von einer gefälligen, dabei kräftigen Hand wohl noch im XII. Jh. geschrieben. Von den Initialen sind einzelne schön ausgeführt, für andere ist hinreichend Platz zur Ausschmückung gelassen. Von den vier Stücken, die er enthält, sind drei Formulare und von diesen eines bisher unbekannt, ein zweites noch wenig bekannt.

1. Fol. 1—20 findet sich ein Liber Baldwini de dictaminibus. Er erörtert unter Berufung auf Baeda's De arte metrica den Unterschied zwischen poetischer und prosaischer Darstellung und kommt dann auf die Epistola und deren fünf Theile (Salutatio, exordium, narratio, petitio, conclusio) zu sprechen. Unter den Stilmustern, die keine vollständigen Briefe enthalten, finden sich neben italienischen vereinzelt Namen deutscher Kirchenfürsten z. B. fol. 4′: E. Salzburgensis ecclesie antistiti R. Gurcensis ecclesie minister. Hier wird man an Eberhard I. von Salzburg (1147—1164) und Roman I. von Gurk (1132—1161) denken müssen, so dass die Abfassung innerhalb der Jahre 1147—1161 zu setzen wäre. Im Prolog wendet sich der Autor an seine Mitbrüder M. und A.

2. Fol. 20—45 enthält den liber Hugonis de dictaminibus = Rockinger Q. und E. IX, 1, S. 80. Die vorliegende entspricht der Salzburger Redaction. Zu dem Muster, das Rockinger S. 88 bringt, findet sich hier folgender Schluss:

Me Bononie presentem adesse ibique litteris animum applicare ac nummis, quibus vitam conducam, carere vestra paternitas agnoscat. Preterea mutatoria ac pelles nequaquam habere decemque solidos aliis debere similiter dinoscatis. Unde vos humiliter deprecor, quatenus vestes ac nummos quibus me retineam debitumque persolvam magistroque deserviam, mittere studeatis. Quia puritate animi me semper dilexisti (!), multa diligenter bona intulisti, deo tibique gracias refero. Licet enim de meis nunquam habuisti parumque servicium a me suscepisti, nec tamen utilitati accuratissime deservisti, nunc quoque quibusdam negociis oppressus tui suffragium petere non recuso. Itaque flexis genibus te deposco, quatinus Priscianum tuum et argenteam linguam mihi mittere non renuas.

3. Fol. 45—105 enthält den liber dictaminum des Bernhardus in Prosa. Zunächst eine Einleitung, dann in Versen: Commendatio additionis. Fol. 47′: Narrationis initium. Fol. 48: Diffinicio dictaminis prosaici. Fol. 49′: De prosaico dictamine. Fol. 53: De doctrina epistolarum, dann die einzelnen Theile der Epistola. Aus einer Salutatio, die auf Fol. 57 mitgetheilt wird, dürfte man auf das Alter dieser Summa schliessen: Lucius episcopus servus servorum Dei karissimo in Christo filio C. invictissimo et glorioso semperque triumphanti Romanorum regi vel imperatori augusto. So viele Fehler auch da im Einzelnen vorkommen mögen, man wird immerhin an Lucius II. (1144—1145) und Konrad III. denken dürfen. Diese Summa Bernhardi, der sich an mehr als einer Stelle B. dictaminum professionis minister nennt, wird wohl identisch mit jener sein, von der Wattenbach im Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit XVI, 189 berichtet.

Fol. 105: Hec ad prosaici dictaminis doctrinam sufficere arbitramur. Nunc ad reliquas eius species prosequendas mentis intuitum dirigamus. Folgen Regeln der Metrik etc. bis Fol. 127.

4. Versus duodecim sapientum, hoc est, Basilii, Asmeni, Vornani, Euforbi, Iuliani, Hilasi, Palladii, Asclepiadi, Eusteni, Pompiliani, Maximiani, Vitalis de Cicerone (fol. 127—128′).

4. Cod. 1055 (alt 42/31) enthält drei ganz verschiedene Formulare. Erst 16 Pergamentblätter in kl. 4⁰ in einer den ersten Jahrzehnten des XIV. Jh. angehörigen ziemlich sauberen Schrift: die Summa des Magisters Laurentius aus Civitate (Cividale); fol. 1 oben in sehr kleiner, gegen

das Ende der Zeile kaum mehr lesbarer Schrift: Incipit summa dictaminis breviter et artificiose composita per magistrum Laurencium de Civitate Austrie Aquilegiensis diocesis iuxta (stilum in curia Romana) und am Schluss: Expliciunt tabule magistri Laurencii Civitatensis. Deo gracias. Enthält nur theoretische Bemerkungen über Dictamina und ihre Arten (prosaycum, metricum et ritmicum), Episteln und deren Bestandtheile, Salutationen und ihre Arten, dann de exordio, de narracione, de peticione, de conclusione, de viciis in dictamine vitandis und schliesslich Tafeln für den Gebrauch[1].

2. Eingelegt ist noch auf einem Pergamentbogen in 12^0 ein Formular, dessen knappe Form in der Einleitung motiviert wird: Obmissis omnibus que ad dictamen requiruntur, scilicet quid sit dictamen et quot sunt species dictaminis et que sunt partes eius, breviter et pueriliter et quanto facilius potero diversas materias diversarum personarum a salutacionibus incipiens edocebo. Einige Muster z. B.: socius socio, ut grates referat suo promotori. Gehört einer etwas jüngeren Zeit an.

3. Der dritte Theil, aus dem vorletzten oder letzten Jahrzehnt des XIV. Jh. stammend, beginnt mit fol. 26 und reicht bis fol. 115. Dieser Theil ist auf Papier geschrieben und hat grösseres Format. Er enthält Briefmuster (234 Stück) und Urkunden aus der Zeit Karls IV. und Wenzels (die jetzt von Tadra gedruckte Cancellaria Karoli). Neben lateinischen finden sich auch deutsche Muster (z. B. fol. 63) und vereinzelt böhmische Wörter, freilich verballhornt (fol. 78: urzyediciones = urednikones). Meist sind es böhmische Angelegenheiten, die verhandelt werden, z. B.: Imperator petit papam, ut dignetur disponere quod provincialatus sit distinctus in regno Bohemie. . Aber auch viele Rechtssachen kommen darin vor[2]. Ich

---

1) S. Zahn, Verzeichnis der Hss. der Univ.-Bibl. zu Graz, Beiträge zur Kunde steierm. G. Q. I, 25. 2) Aus dem rückwärts angefügten Register citiere ich nur einzelne Stücke: 'Item imperator mandat pape renovare et reservare libertates Romane ecclesie. Item imperator supplicat pape ut faciat quendam cardinalem . . . Cancellarius scribit pape (pro) episcopo Olomucensi . . . Item imperator scribit cardinali Olomucensi congratulando de promocione sua . . . Item scribit cardinali Olomucensi de facto magistri curie . . . Item scribit eidem cardinali pro domino N. de Cremsir. Item mittit archiepiscopo exposicionem sex versiculorum. (Der Text dieser Verse ist im Index ganz korrupt, s. Tadra, Summa cancellariae, Hist. Arch. VI, S. 46.)

Criste precor, veniam segni des iustus alumpno,
Tardus sum, tarde sed tibi nemo venit.

behalte mir vor, auf dieses Formelbuch an anderer Stelle zurückzukommen.

5. Cod. 1439 (39/35) kl. 8⁰ in braunes Leder gebunden mit Schliessen, 70 Pergamentblätter fassend, mit zwei an den Einbanddecken angeklebten Schutzblättern (Pergament, mit Stellen eines lat. Grammatikers aus dem XIV. Jh.) enthält die Summa dictaminum magistri Gwidonis, d. i. Guido Faba (vgl. Rockinger Q. und E. IX. 1, 175—200). Incipit Summa dictaminum magistri Gwidonis. Quasi modo geniti infantes lac concupiscite racionabilis sine dolo. . . .

1. De viciis extirpandis et virtutibus inserendis (in der Abfassung von Briefen).

2. Secunda pars de omnibus regulis ad artem utiliter annotatis, mit Beispielen. Folgt: De epistolis, de privilegiis etc. . . Dann Dictamina rethorica magistri Gwidonis que celesti quasi oraculo edita super omni materia suavitatis odorem exhibent literatis, quia de paradisi fonte divina gracia processerunt (vgl. Rockinger S. 179). Daran schliessen sich: Exordia inter socios et amicos que inserta multum exornant epistolare dictamen und Exordia continuata magistri Gwidonis super omni materia et primo inter amicos . . . Dann Incipiunt arange magistri Gwidonis (s. Zahn S. 24).

6. Cod. 1559 (34/26) kl. 8⁰, 233 Blätter in Papier, gebunden, doch der Einband lose . Formular: Lucerna pedibus meis verbum tuum etc. . . Theorie (bezieht sich hierbei auf die ars dictandi des Magisters Pontius). Das wichtigste Stück handelt von dem Sieg über die Hussiten bei Brüx. (Mittheilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen XXXIII, 208—210). Den sonstigen Inhalt s. bei Zahn S. 22.

7. Cod. 961 (37/4). Papierhandschrift des XV. Jh. in 4⁰, 322 Blätter fassend, enthält eine Declaracio retho-

---

Longus preteritis tenuit nos error ab annis,
Sufficiat meritis hec rogo pena meis.
Vita brevis superest, in mortem pronior etas,
Iam peccare senex non queo, nolo tuis . . .

Item cancellarius scribit Frisingensi episcopo . . . Imperator scribit Delphino Wiennensi de statu suo . . . Imperator scribit marchioni Moravie sibi compaciendo . . . Item processus bannum contra B. Mediolanensem . . . Item imperator iudeos quosdam specialiter recipit in sui proteccionem . . .

rice sciencie. Inc. Pro facili declaracione rethorice sciencie tractabo, quomodo tam missiles littere privilegiales quam instrumenta tabellionum cum ceteris literis apertis . . . iuxta Latinam et Teutunicam formas confici seu dictari debeant . . . Fol. 17, beginnen die Briefmuster: nach dem lat. folgt oft die deutsche Uebersetzung. Culturgeschichtlich von grossem Interesse und über den Verkehr unter Bürgern und Studenten, manches aus dem Leben genommen; die Stücke, welche den Verkehr unter Höhergestellten betreffen und die einschlägigen Urkunden sind grösstentheils werthlos[1]. Ueber die Herkunft der Hs. unterrichten die zahlreichen Namen, vorwiegend schlesische und Lausitzer Städte (verzeichnet von Zahn l. c. S. 23). Fol. 151 beginnt ein Ordo iudiciarius: Quoniam citacio est fundamentum ordinis iudiciarii, ... est videndum reicht bis fol. 170.

8. Cod. 1592 (41/104), 123 Pergamentblätter in kl. 8^0, stammt aus der Sammlung des Clemens v. Uibelbach, der im XV. Jh. eine stattliche Bibliothek besass. Wenn wir von den theologischen Schriften dieses Sammelbandes absehen und nur die für unsere Zwecke bedeutsameren Schriften herausheben, so finden wir fol. 21—38 von einer Hand aus dem XIII. Jh. eine Summa, die einen Magister Peter zum Verfasser hat. Fol. 21: Incipit summa magistri Petri . . . . das weitere am oberen Rande des Blattes Stehende ist abgeschnitten. Incipit: Alter est modus literarum sive epistolarum, qui docetur in scolis, et alter, qui habetur in magnatum curiis. Er verbreitet sich dann über die Unterschiede. Unter den Adressen liest man: Innocentius episcopus servus servorum Dei venerabili fratri C. Coloniensi archiepiscopo . . . . oder (wenn an zwei Erzbischöfe geschrieben wird): Venerabilibus fratribus S. Mogontino et C. Coloniensi . . . . Man wird hier an die Erzbischöfe Konrad (1238—61) und Sigfried (1230—49) zu denken haben und ungefähr die Zeit des Entstehens dieses Formulars damit gewinnen. Es finden sich allerdings auch aus älteren Zeiten Muster: P. Dei gracia rex Francie dilecto amico suo domino R. regi Anglie. Auch Otto wird genannt.

Fol. 39 findet sich eine ganze Urkunde Heinrichs von

1) Es finden sich Briefe Graf Wilhelms (!) von Lützelburg, Ruprechts (!) Herzog von Liegnitz und zu Kolberg . . . ein Privileg König Wenzels aus Venedig datiert u. s. w.

Schlesien vom 21. April 1279, in welcher dieser Herzog einen Gutstausch mit dem Ritter Burkhard v. Wistriz vornimmt und die von der Hand des herzoglichen Notars Baldewin gezeichnet ist. Auf schlesischen Ursprung oder mindestens auf den Besitz der schlesischen Kanzlei wird demnach dieses Formular zurückzuführen sein. Die Urkunde befindet sich demnach nicht, wie es in den Regesten zur schlesischen Geschichte n. 1598 heisst, auf dem Einband der Cod. 41/104, sondern im Cod. selbst, wie schon aus Zahn, Verzeichnis der Handschriften etc. (Beiträge zur Kunde steierm. Gesch.-Quellen I, S. 25) zu ersehen war. Einige Stücke betreffen Salzburger, Oesterreichische und Aquilejer Sachen. Fol. 40 beginnt ein Tractatulus qui dicitur Prosper, dann von einer älteren Hand (XII. Jh.) ein Bogen mit dem bekannten Gedichte: Eva columba fuit . . . . . ., endlich ein Tractat de Synonymis, de Verbis deponentialibus, equivocis und ein Graecista, der aber, wie es scheint, nicht der Eberhardus Bethuniensis ist (Inc. Flores grammatice propono scribere) . . . .

9. Eine 'Rethorica' aus dem letzten Viertel des XIV. Jh. findet sich im Cod. 1015 (olim 39/31) auf 15 Pergament- und Papierblättern in 8^0 am Ende der Handschrift. Incipit: Arcium liberalium alia trivialis, alia quadruvialis . . . Explicit: Iudicium sine misericordia fit ei, qui misericordiam denegat aliqui postulanti. Es ist meist nur Theorie; wo Beispiele genommen werden, betreffen sie die Titulaturen: Serenissimo K. imperatori Romanorum nec non Bohemie regi et semper Augusto. . . .

Die Regeln werden zum Theil in Memorialversen geboten, z. B. die für einzelne Personen anzuwendenden Prädicate:

Princeps magnificus, excellens atque serenus,
Sublimusque, potens, preclarus et inclitus, audens,
Inque (sic) superlato tu rex cum cesare stato.
Est comes egregius, expectabis[1] (sic) generosus,
Nobilis est baro, sic burgraviumque locato
Strenuus est miles. . . .

Videndum est (quod) quodlibet meritum ut dictum est dignius indigniori preponatur. Est autem sciendum quod papa preponitur omnibus tam secularibus quam spiritualibus, imperator, reges omnibus aliis secularibus preponuntur et spiritualibus, sed regi imperator non preponitur,

1) Für 'spectabilis'.

quia ut dictum est ipsi merito sunt in eodem. Sed quod rex sit dignior aliis principibus, patet, quia ipse ex lege habet sub se duces in suo homagio, et sic descendendo lantgravius est dignior marchione, quia ipse ex lege habet sub se comites . . . . . .

Ueber die Provenienz der Hs. wird nur angemerkt, dass sie einst dem frater Clemens von Ublpach gehörte, der sie an ein Kloster (Neuperg?) stiftete. Die voranstehenden Stücke stammen aus späterer Zeit und sind für unsere Zwecke ganz belanglos. Zu erwähnen sind allenfalls die Collecta de libro qui intitulatur De Secretis Secretorum, quem componit (sic) Aristoteles filius Nychomachi de Macedonia discipulo suo magno imperatori Alexandro . . . et hunc librum Iohannes filius Patricii linguarum interpretator fidelissimus . . . transtulit de lingua Greca in Caldeam et de Caldea in Arabicam; et quidam nomine Philippus transtulit de Arabico in Latinum . . . Die Secreta Secretorum werden in MA. von Theologen fleissig citiert. In diesem Cod. ist das Stück übrigens nicht ganz erhalten; es bricht mit Crede mihi ab. . . . . .

10. Cod. 1595 (39/71) einst dem Kloster S. Johanns des Täufers in Seitz gehörig, dem Ausgange des XIII. und Anfang des XIV. Jahrhunderts angehörig, enthält auf dem ersten Blatt eine Prophecia Sibille (Incip.: In novissimis temporibus . . .), dann folgt eine Reihe theol. Abhandlungen, endlich von fol. 121^{a}—131^{b} Briefmuster. Die meisten Namen weisen nach Bologna in die Zeit Friedrichs II. und Innocenz III., dem die Bürger einer Stadt melden, sie hätten zwei Städte erobert und die Einwohner zum Gehorsam gegen den Papst gezwungen. In einem anderen Stücke beglückwünschen die Bürger einer Stadt den Kaiser Friedrich, dass sein Sohn in Deutschland zum König gewählt sei, und hoffen von ihm guten Schutz zu erhalten. Dass die Muster aus guten Vorlagen stammen, hat schon Zahn bemerkt[1]. In n. 52 lesen wir: 'Venire in Ytaliam in proximo proposueramus et revidere vos et vestros amicos et consanguineos universos, et postmodum in Alemanniam proficisci, ubi regalem maiestatem visitaremus; sed incumbenda (sic) negocia nostro proposito contradicunt. Ea propter amiciciam vestram attencius deprecamur, ut si contigerit vos ire ad curiam regis, nos excusatos habeatis regali celsitudini ex parte nostra servicium nostrum fidelissime offerentes'. Ein Stück

1) S. 24.

ist an die Adresse des Herzogs H. von Sachsen, eines an den Grafen G. von Görz, in einem anderen wird von den Beziehungen zwischen dem Bischof M. von Passau und dem Herzog von Oesterreich gesprochen, die letzten zwei Nummern beziehen sich auf Aquileja.

11. Ueber den wichtigen Cod. 225 (alt 42/3) habe ich in den Beiträgen zur Kunde steierm. Geschichtsq. Jahrg. 1894 gehandelt. Er enthält den Briefsteller des Boncampagnus. Zu den früher schon von mir daraus mitgetheilten Stücken hebe ich noch die folgende Nummer als besonders werthvoll hervor:

Littere quas misi (Wolfgero) domino patriarche Aquileiensi contra hereticos.

Venenose[a] arboris pomum, quo primus humani generis parens extitit Eva mediante deceptus, posteritatem nostram gustu consimili toxicavit, unde ramusculi a viciatis radicibus propagati viciis carere non possunt. Quare in originariam relabimur culpam et reflexibiliter protoplasti iaculis vulneramur. Et licet Dei et hominum mediator per incarnacionis misterium apposuerit primo vulneri disciplinam et post graciam, ex aqua et Spiritu Sancto renatis viam per evangelicam et apostolicas tradiciones ostendit ad patriam redeundi, quidam antiqui serpentis[b] persuasione seducti et literam, que occidit[c], non spiritualem intelligenciam amplectentes *baptisma negant, carnis resurreccionem non credunt et ipsum demoniorum principem asserunt esse mundialis machine creatorem.* Ecce, in patriarchatu vestro, immo Christi consistunt, qui detestabiliores sunt quam barbare naciones vel Ebrei seu ydolatre, qui adoraverunt sculptilia[d] et murmuraverunt gloriam suam in similitudine vituli comedentis fenum. Ita siquidem hereticorum genera, que intra patriarcalem dyocesim diabolo instigante ingerere noscuntur: *Cathari, Patharini, Leoniste, Arnulderi, Circumcisi, Rebaptizati, Passaginii, Cavillarii, Rubri (sic), Speroniste, sed Paterinorum*[e] *secta congregat omnia genera piscium in sagena* et sedens iuxta litus erroris bonos et malos recipit[f] in vasis et idcirco diucius durat et forcius invalescit. Horum si quidem labe ac fetoribus Cume languescunt, Mantua sordidatur[g], Verona claudicat, Vicencia iam muta succumbit, Tarvisium torpet, Padua in puplico se defendit, ceterum quod pudor est dicere, ve, ve, iam ipsa contagio misit manum non solum ad subditos, verum eciam ad

a) 'D. vernose' c. b) 'serpentes' c. c) 'qui occidit' c. d) 'scuptilia' c. e) 'Paterinorum sto' c. f) 'recipiunt' c. g) 'sordidantur' c.

magnos ecclesiarum prelatos, qui sativi erant, dum errori consenciunt manifesto, non desunt[a] facinori obviare. Sic enim sanctitas incorrupta[b] corrumpitur, Petri navicula[c], naufragatur arca federis, disperguntur lapides sanctuarii et iacent in capite omnium platearum; nec est qui pro liberacione populi exaltet vocem suam, sed pastores efficiuntur mercenarii et tamquam canes muti non valentes[d] latrare stupescunt. Vos ergo patriarca patrum princeps, ecclesie catholice cultor, assumite arma iusticie, scutum specialis proteccionis, loricam fidei, galeam salutis, arcum incorrupcionis et faretram scripturarum, evellatis vepres, spinas et tribulos comburatis, radices hereticos extirpetis que sicut graciam (sic) germinent (sic) et fidelium corda corrumpunt. Prestolaret[e] siquidem adventum nostrum egregius ordo scolarium, qui de diversis mundi partibus causa[f] studii Vincencie com(m)oratur, verentes, ne ipsorum aliqui minus intelligentes et flexibiles minus provide in heresim dilabantur. Profecto magni laboris est magnique criminis (sic), inter dubias imperitorum opiniones et verisimiles falsitates per viam rectam saneque doctrine semitam inoffensis gressibus ambulare. Non detineant vos igitur Fori Iulii negocia imperialia[1], non census et redditus Sclavonie silvestris, sed refovete flebiles, porrigite manum lapsis et propere succurrite gregi vobis commisso[g], qui sine ductore in Gilboe[h] montibus perimitur et vagatur, nec est qui conservet eum[i] ex omnibus curis[k] eius. Non sacrificetis eum, qui licet sanctus fuerit, filios non correxit, sed transite Iordanem et edificate altare domino de lapidibus, quos[l] ferrum heretice non tetigit pravitatis, et ita beatissimum Hermacoram, cuius vice patriarchatus katedra faciente domino residetis, dignis videbimini operibus imitari et fame vestre sonus lacius diffunditur et favorabilius recipit incrementum.

---

a) 'non defuerint' c. b) 'incorrupta in eo' c. c) 'naviculam' c., in dem folgenden fehlt offenbar ein Wort. d) 'non valessent' c. e) 'prestolare' c. f) 'tam' c. ausgeschrieben. g) 'commissa' c. h) 'Gelboe' c. i) 'eam' c. k) 'caris' c. l) 'quoque' c., vgl. Deuteron. 27, 5.

1) Otto IV. bestätigt am 13. Jänner 1209 dem Patriarchen Wolfger von Aquileja das Herzogthum Friaul mit Zugehör. S. Böhmer-Ficker, Regg. V. 1. 258. In Angelegenheiten des Reiches ist er seit Mai 1208 als Legat für ganz Italien vornehmlich in Mittel- und Oberitalien thätig, s. Regg. IV, 2. 12315. 12326[a]. 12337—39, namentlich 12341. Hier mochte Boncampagni, dessen Gönner Wolfger war, mit diesem Verkehr gepflogen haben. Zu Anfang Juli 1209 stellte Wolfger seine Thätigkeit als Legat ein, s. Böhmer-Ficker Regg. n. 12346. Vor diese Zeit dürfte also die Abfassung des obigen Schreibens zu denken sein.

Ein Codex sancti Maximini saec. XV.

Von **E. Schaus.**

Der Codex 134 G(örres) der Bibliothek des Königlichen Gymnasiums zu Coblenz ist eine in Holzdeckel mit braunem Lederüberzug eingebundene Papierhs. in 8^0 mit nunmehr 222 Bl. Zum Ueberkleben der Deckel im Innern und zu je einem Vor- und Nachsetzblatt hat man das Pergament einer schönen Bibelhs. saec. X verwandt; es sind Bruchstücke aus dem alten Testament, Propheten, Buch Daniel. Von der alten rechts unten stehenden Bezeichnung der Hefte mit Custoden und der Lagen mit Ziffern finden sich noch Ueberbleibsel, das übrige ist beim Einbinden abgeschnitten worden. Eine moderne durchlaufende Zählung ist bis gegen Ende auf jedem fünften Blatt mit Bleistift eingetragen.

Das Vorsetzblatt hat auf der Vorderseite von einer Hand saec. XV.: 'Codex sancti monasterii sancti Maximini abbatis', auf der Rückseite von anderer Hand saec. XV. wieder: 'Codex monasterii sancti Maximini' mit dem etwas späteren Zusatz: 'Treverensis archiepiscopi prope Treverim situati'[1]. Dem Bl. 1 hat der Schreiber des ganzen selbst die Aufschrift gegeben: 'Codex monasterii sancti Maximini'; daneben steht von anderer Hand die Signatur Cz, darunter von Hand saec. XVI. in., vom Bibliothekstempel bedeckt: 'debet diligenter eos instruere', wieder darunter von Hand saec. XVI. ex.: 'Ceremoniae antiquae monasterii sancti Maximini'.

Der ganze Codex, abgesehen von mannigfaltigen Zusätzen und Verbesserungen aus dem 16. und 17. Jh., ist das Werk eines Schreibers. Er enthält zunächst nach 2 leeren Bl. von f. 3—80 ein Calendarium mit Eintragungen von Todesfällen, Jahresgedächtnissen, Einkünften der Klosterbrüder, gottesdienstlichen Vorschriften etc., f. 80^a ist leer. Von f. 81 ('Incipit ordinarius monasterii s. Max.') geht ein enggeschriebenes Ordinale mit einem Absatz auf f. 108^a

1) Dasselbe hat anscheinend auch auf dem jetzt ganz verkratzten Aussendeckel gestanden.

bis f. 125, wo hinter dem Text steht: 'Deo gratias. Explicit ordinarius monasterii sanctissimi Maximini confessoris Christi Treverorum archiepiscopi. 1479'. Dann kommt eine Abtheilung ähnlichen Inhalts von f. 125[a] ('Sequitur de commemoracione Domine nostre') bis f. 128[a], wo eine wenig spätere Hand einen Nachtrag von 13 Zeilen zugefügt hat; f. 129 u. 130 sind leer. Es folgt dann der auf dem Titelblatt mit 'Ceremoniae antiquae' bezeichnete Theil, eine Sammlung von Vorschriften für den Gottesdienst, die einzelnen Aemter etc. Ein Verzeichnis der 97 Kapitel nimmt f. 131—132, der Text f. 132[a]—200[a] ein; am Ende steht 1480. f. 201—202 sind leer. f. 202[a] finden sich Formeln für die Aufnahme von Novizen, darunter 1480. Den Schluss von f. 203—217 bilden 42 weitere Kapitel mit Regeln und Formeln, die kein Verzeichnis haben. Der Rest der Blätter ist leer.

Das Calendarium am Anfang stellt sich als ein Spätling der reichen nekrologischen Litteratur S. Maximins dar. Nach den Datierungen der anderen Theile ist es Ende der 70er Jahre des 15. Jh. entstanden. Der Verfasser benutzte eine 7—11 Jahrzehnte ältere Vorlage und theilweise so unselbständig, dass er den Abt Roricus (1367—1411) als lebend einführt, so zum 6. Mai: 'Hac die dominus noster Roricus abbas propinabit cuilibet fratri quartam vini' etc. und sonst mehrfach. Diese Vorlage und ihre Neuausgabe unter Abt Antonius II. (1453—82) sind sicher auf Anregung der beiden Aebte zurückzuführen, die sich als thatkräftige Reformer ausgezeichnet haben.

Für die spätere Geschichte des Klosters ist demnach der Codex s. Maximini als Ganzes nicht ohne Interesse; und für diese sind denn auch die einzelnen Angaben und die Nachträge werthvoll[1].

1) Zum 1. Mai heisst es z. B.: 'Hac die anno 68 obiit reverendus dominus Petrus a Lutzenburg abbas huius imperialis monasterii, qui fuit electus in abbatem anno 1556 ipso cinerum (Febr. 19), confirmatus anno 64. Interim omnia bona monasterii in terra Treverensi impignoravit cum maximis pensionibus et gravaminibus'. Dieser letzte Satz ist von wenig späterer Hand ausgestrichen und mit der Randnote versehen: 'Non est conviciandum mortuis. Mortui non mordent'.